

ПРОТОКОЛ

№ 571

гр. Пазарджик, 23.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Красимир Лесенски

при участието на секретаря Д. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Лесенски

Административно наказателно дело № 20245220200398 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателя Л. П. И.- редовно призован не се явява. Не изпраща
процесуален представител.

За административно наказващ орган Началник група в сектор „Пътна
полиция“ при ОД на МВР Пазарджик- редовно призован не се явява и не
изпраща представител. Постъпило е становище от юрк.К.П., надлежно
упълномощена за даване ход на делото. Няма доказателствени искания. Моли
подадената жалба бъде оставена без уважение и потвърдено издаденото НП.
Прави възражение за прекомерност и претендира разноси за процесуално
представителство.

Актосъставителя Д. Й. С.- редовно призован се явява лично.

Свидетелят А. И. У.- редовно призован се явява лично.

Съдът счита, не са налице процесуални пречки за даване ход на делото
в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

За изясняване на обстоятелствата по същото съдът счита, че следва да
бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел актосъставителя Д. Й. С. и
свидетеля А. И. У..

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел актосъставителя Д. Й. С. и А. И. У..

Снема самоличността на св., както следва:

Д. Й. С. – на 32 години, българин, български гражданин, неженен, с висше образование, неосъждан, в служебни отношения АНО, без родство с жалбоподателя.

А. И. У. - на 53 години, българин, български гражданин, женен, със средно образование, неосъждан, без служебни отношения АНО, без родство с жалбоподателя.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелите обещаха да говорят истината и св. С. напусна съдебната зала.

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

ПРОЧЕТЕ СЕ ЖАЛБАТА

Съдът докладва и постъпила административна преписка.

Пристъпи се към разпит на св. У..

СВ. У.: Знам за случая. На датата, която бе спрял водача бях на работа с колегата Б. по път I-8 в тъмната част на деня, след 12 часа. В с.З. спряхме за проверка л.а.“М.“. Улиците не ги знам, защото аз съм командирован от гр.В. и си мисля, че главната улица е ул.“Първа“. Спряхме водача Л. И. в с.З. на пазара при входа към гр.Пазарджик. Искахме документи, представихме се. Г-на каза, че не носи документи. Тръгнал бил за гр.В. да вземе микрофона на майка му, която имала концерт в заведение. Направихме справка в „Ер Сот“ с колегата Б. и се установи, че водача е с отнето СУМПС, месец определи това в гр.София. Поканихме го да бъде изпробван за алкохол с техническо средство „Алкотест Дрегер“, като цифрата се показва отрицателна проба. След това го поканихме за проба за наркотични вещества, но той заяви, че не иска, че можело да му отчете. Понеже в РУ Септември нямаме „Драг Тест 5000“ с който да тестваме водачите потърсихме съдействие от дежурния към сектор Пътна полиция в гр.Пазарджик. Пристигнаха колегите С. и К.. Обяснихме им

случая и те пред нас го питаха и включиха апарата да се тества, но той отказа. Имаше ПАМ, която не е подписал в гр.София при съставянето там на документите за което се наложи да уведоим началник сектор Пътна полиция Г. и случая го поеа колегите в гр.Пазарджик.

Пред нас колегите съставиха акт и му дадох талон за изследване. Той и пред нас си каза, че не иска да се пробва. СУМПС не носеше и при нас светна, че са му отнети документите в гр.София, но не е издадена ПАМ.

В залата влиза св.С..

Пристъпи се към разпит на св. С..

СВ. С.: Спомням си малка част за случая. На датата бях на работа с колегата К. К.. Не си спомням дата и час, беше тъмно вече. Колеги от РУ Септември ни извикаха за съдействие в с. 3., понеже бяха спрели водач за който имаха съмнение, че е употребил наркотични вещества или техни аналози. Не си спомням дали ние или колегите сме го тествали за алкохол. Помня, че на нас с колегата К. ни отказа да се тества за употреба на наркотични вещества. Може и да е казал защо отказва, но не си спомням вече. След това съставих АУАН. Издавам задължително талон за изследване. СУМПС и контролния талон не бяха в него.

Съдът по доказателствата счита, че следва да бъдат приети писмените приложения към административната преписка, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените доказателства приложения към административно наказателната преписка, а именно: АУАН, писмо от Сектор Пътна полиция, талон за изследване, разписка, писмо от РУ Етрополе, писмо от РУ септември, докладна записка, писмо от Сектор Пътна полиция, докладна записка 2 бр., справка за нарушител/водач, заповед на Министъра на Вътрешните работи.

Съдът, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10,14 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____