

# РЕШЕНИЕ

№ 1525

гр. В., 30.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – В., 13 СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Сияна Геннадиева

при участието на секретаря Цветанка Ив. Кънева  
като разгледа докладваното от Сияна Геннадиева Административно  
наказателно дело № 20233110203420 по описа за 2023 година

Образувано по жалба на Е. Ю. К. , против **НП №23-0442-000615/ 27.06.2023г.** на Началник сектор към ОД МВР- В., 04 РПУ, с което на въззивника е наложено административно наказание “Глоба” в размер на 200 лева и „Лишаване от право да управлява МПС „ за срок от шест месеца, на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП , за нарушение на чл. 140, ал.1 от ЗДвП, като с НП са били отнети и общо 10 контролни точки.

В жалбата се сочи, че НП е неправилно и незаконосъобразно, като се излагат подробни съображения в този смисъл, моли се за неговата отмяна.

В съдебно заседание възз. К., редовно призован, не се явява, не се представлява.

Въззиваемата страна, редовно призована, в съдебно заседание не изпраща представител, депозира писмени бележки.

**С оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:**

На 09.09.2022г. около 10:59 ч., в гр.В., по „Аспарухов мост“ на южен пътен възел в посока бул. „Х.Б.“, възз. К. управлявал товарен автомобил марка „Мерцедес Спринтер“, с рег. № \*\*\*\*\* ВВ, собственост на „Плодове“ ЕООД, с управител А.Ш.. С автоматизирано техническо средство ARH CAM S1 №120cc8e било заснето нарушение с товарения автомобил, който бил със служебно прекратена регистрация по чл.143, ал.15 от ЗДвП.

За констатираното нарушение била извършена проверка от Сектор ПП при ОД

на МВР-В..

В хода на проверката била изискана информация от Гаранционен фонд, видно от която МПС е било със служебно прекратена регистрация от 28.07.2022г. и не била сключена нова ГО, поради това на 09.09.2022г., поради изтичането на застраховката автомобила бил спрял от движение.

При тези констатации преписката била изпратена на ВРП за произнасяне по компетентност, с оглед данни за престъпление по чл.345, ал.2 от НК.

По така постъпилата преписка на 04 РПУ при ОД на МВР-В. във ВРП била образувана пр.пр. № 1265/2022г., която приключила с постановление за отказ от образуване на ДП за престъпление по чл.345, ал.2 от НК. В прокурорският акт било прието, че липсват доказателства, че въззивника е знаел, че регистрацията на автомобила е прекратена тъй като управлявал автомобил предоставен от работодател. Прокурора е приел, че липсва субективната страна на престъплението. Поради това и ВРП приела, че липсва извършено престъпление. Препис от постановлението за отказ било изпратено на Началник РПУ - за сведение.

След постъпване на прокурорския акт, АНО издал разпореждане за образуване на АНП. Поради това въз основа на съставения АУАН и постановление на РП В. АНО издал НП, предмет на настоящата въззивна проверка.

Описаната фактическа обстановка се установява и потвърждава от събраните по делото писмени и веществени доказателства, писмените материали - преписката по АНП, вкл.АУАН, заповед, както и изисканите и приобщени служебно от страна на въззивния съд материали по преписка на ВРП, справка за собственост на автомобила, и др.които съдът кредитира изцяло като достоверни и непротиворечиви.

**Съдът, предвид становището на страните и императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваността му и справедливостта на наложеното административно наказание, прави следните правни изводи:**

Жалбата е процесуално допустима, подадена е в срок от надлежна страна – ФЛ спрямо което е издадено атакуваното НП, в установения от закона 7-дневен срок от връчване на НП, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и пред надлежния съд – по местоизвършване на твърдяното нарушение. Поради това жалбата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган- Началник Група при ОД на МВР, съгласно заповед № 8121з-1632/02.12.2021г. на Министъра на вътрешните работи. АУАН също е съставен от компетентен орган –младши експерт-командир отделение, оправомощен съгласно същата заповед. Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 12 от ЗДвП наказателните постановления се издават от министъра на

вътрешните работи, от министъра на отбраната, от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и от кметовете на общините или от определени от тях длъжностни лица съобразно тяхната компетентност. С оглед на това и съдът счита, че НП е издадено от компетентен орган с надлежно делегирани правомощия по ЗДвП от изпълняващо длъжността министър на вътрешните работи лице.

АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени в сроковете по чл.34,ал.1 и 3 от ЗАНН. АУАН е съставен в присъствието на един свидетел, но това нарушение не е съществено, тъй като не рефлектира пряко върху правото на защита на наказания субект.

При цялостната проверка на атакуваното НП, настоящият съдебен състав не констатира нарушение на разпоредбите на чл. 42 от ЗАНН – относно описание на нарушението. В акта е направено пълно и детайлно описание на нарушението, датата и мястото на извършване, както и на обстоятелствата при които е извършен. Посочени са и законовите разпоредби, които са нарушени. Отразени са всички данни относно индивидуализацията на нарушителя – трите имена, адрес и ЕГН.

Спазено е от страна на административно - наказващия орган на изискването на чл.57, ал.1 от ЗАНН, а именно в издаденото наказателно постановление да бъде дадено пълно описание на нарушението, на обстоятелствата, при които е извършено.

Формално двата акта съдържат описание на нарушението, посочени са обстоятелства, при които същото е извършено. В АУАН жалбоподателят е посочил в графата за възражения, че не е знаел, че МПС е със служебно прекратена регистрация.

Не е спорно между страните, че автомобила, не е имало валидно сключена и действаща застраховка "Гражданска отговорност" към тази дата и че регистрацията на автомобила е прекратена служебно на основание чл.143 ал.10 от ЗДвП.

Въпреки горното съдът констатира, че в хода на АНП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл.53, ал.1 от ЗАНН, НП се издава тогава, когато са установени по безспорен начин нарушението, нарушителят и неговата вина.

Видно от съдържанието на постановление на ВРП от 30.01.2023 г., както и от приложените по административнонаказателната преписка доказателства, по отношение на въззивника липсват данни да е извършвано уведомяване относно прекратената регистрация.

Автомобилът е бил с поставени регистрационни табели, поради което и за неговия ползвател не са били налице обективни данни по отношение на липсата на регистрация по надлежния ред.

Знанието на дееца /в настоящия казус въззивника К. /, че се управлява

нерегистрирано по надлежния ред превозно средство е елемент от субективната страна на нарушението. Както вече бе отбелязано по – горе, липсват данни въззивника да е знаел за прекратената регистрация.

Няма как при това положение и при наличието на регистрационни табели върху превозното средство, да се сформира безкритичен извод, че у въззивника е било налице знание, че се управлява служебно deregистриран автомобил.

В случая, нарушението, за което е ангажирана отговорността на въззивника и за което е издадено процесното наказателно постановление, е свързано с императивното задължение, предвидено в чл.140 ал.1 от ЗДвП /в приложимата редакция - Изм. - ДВ, бр. 2 от 2018 г., в сила от 20.05.2018 г./, съгласно която норма, по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. По републиканските пътища, отворени за обществено ползване, включени в трансевропейската пътна мрежа, и по такива, които са извън нея, или по техни участъци се допускат само моторни превозни средства с валиден винетен стикер, залепен по начин, възпрепятстващ повторното му ползване.

В настоящия случай не се събраха доказателства законният представител на юридическото лице - собственик на автомобила да е бил уведомен за прекратяването на регистрацията на автомобила от административния орган в изпълнение на задължението му по чл. 143, ал. 10 ЗДвП или да е узнал за това обстоятелство по друг начин. Предвид горното собственикът на моторното превозно средство не е могъл да уведоми жалбоподателя, че предоставеното му за управление МПС е със служебно прекратена регистрация. Липсва доказателства и К. да е узнал това обстоятелство по друг начин.

Не се установи, че като е управлявал автомобила на 09.09.2022 г. около 10:59ч. часа жалбоподателят Е. К. е съзнавал, че същият е с прекратена регистрация, поради което и деянието му е несъставомерно като нарушение по чл. 175, ал. 3 ЗДвП. Деянието не е съставомерно от субективна страна, тъй като жалбоподателят е действал при фактическа грешка по см. на чл. 14 НК вр. чл. 11 ЗАНН, като изключващо вината обстоятелство, като не е съзнавал факт от обективната действителност - че управляваният от него автомобил е със служебно прекратена регистрация. Отново в Тълкувателно постановление № 2/05.04.2023 г. на ОСС на НК на ВКС и I и II колегии на ВАС по тълкувателно дело № 3/2022 г. е прието, че в този случай незнанието на фактическото обстоятелство не се дължи на непредпазливост, а "се явява резултат от неизпълнено административно задължение по чл. 143, ал. 10 от ЗДвП за уведомяване на собственика на моторно превозно средство за служебно прекратената регистрация на автомобила, поради което липсва както умисъл, така и небрежност... " Предвид изложеното съдът намери, че жалбоподателят не е осъществил състава на нарушението

по чл. 140, ал. 13ДвП от субективна страна и неправилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност /в същия смисъл е и практиката на касационната инстанция - решение № 332/18.01.2021 г. по дело № 10119/2020 г. на АССГ, Х I I I касационен състав и решение № 7423/21.12.2020 г. по дело № 8338/2020 г. на АССГ, ХХI касационен състав/.

За съставомерността на всяко нарушение следва да са осъществени признаците както от обективна, така и от субективна страна и липсата на който и да е от тези признаци винаги обуславя извод за несъставомерност на извършеното. Не само, че няма доказателства въззивника виновно да е управлявал служебно дерегистрирано МПС, напротив, събраха се такива, че въззивника изобщо не е знаел, че автомобилът е бил служебно дерегистриран.

Възз. не е санкциониран за това, че управлява МПС, за което няма сключен и действаща застраховка ГО на автомобилистите, че да се изследва фактът дали е знаел или не, че няма сключен такъв договор, като фактите по делото сочат липса на знание и за това обстоятелство. Той е санкциониран за това, че управлява автомобил с прекратена регистрация. Прекратяването на регистрацията на автомобила, като последица от липса валидна застраховка ГО съставлява сложен фактически състав, включващ задължение и на прекратяващия регистрацията орган да уведоми собственика- чл.143, ал.10 ЗДвП. Когато липсват доказателства собственикът да е уведомен, то тогава същият няма съзнание за осъществен състав на нарушение.

Изложеното изключва субективната страна на нарушението и същото се явява несъставомерно. Това е така, тъй като от субективна страна жалбоподателят не е имал знание за фактическите обстоятелства, включени в състава на нарушението, съответно не е доказана вината, която в административнонаказателния процес не се предполага.

По изложените съображения съдът счита, че издаденото наказателно постановление е незаконосъобразно следва да бъде отменено поради констатираното неправилно приложение на материалния закон.

В този смисъл е и задължителната съдебна практика, а именно Тълкувателно постановление № 2 от 05.04.2023 г. на ОСС на ВКС и ВАС, според което не се наказва с предвиденото в чл. 175, ал. 3 от Закона за движението по пътищата административно наказание водач, който управлява моторно превозно средство, чиято регистрация е служебно прекратена по реда на чл. 143, ал. 10 от Закона за движението по пътищата, без за това да е уведомен собственикът на моторното превозно средство.

По изложените съображения съдът намери, че жалбата е основателна и

наказателното постановление следва да се отмени, поради неправилно приложение на материалния закон.

Предвид крайния извод на съда, не се налага обсъждане приложимостта на чл.28 от ЗАНН в конкретния случай.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 23-0442-000615/27.06.2023г. на Началник сектор към ОД на МВР-В., 04 РПУ с което на Е. Ю. К. ЕГН \*\*\*\*\* е наложено: административно наказание “Глоба” в размер на 200 /двеста/ лв. и „Лишаване от право да управлява МПС „ за срок от шест месеца, на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП , за нарушение на чл. 140, ал.1 от ЗДвП, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на АПК пред Административен съд- В. в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че решението и мотивите са изготвени.

Съдия при Районен съд – В.: \_\_\_\_\_