

ПРОТОКОЛ

№ 4246

гр. София, 19.04.2024 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. IV-Д СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Здравка Иванова

Членове: Наталия П. Лаловска
Георги Стоев

при участието на секретаря Екатерина К. Тодорова
Сложи за разглеждане докладваното от Здравка Иванова Въззивно гражданско дело № 20231100504221 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:12 часа се явиха:

ВЪЗЗИВНИКЪТ ищец БНП П.П.Ф. С.А. чрез КЛОН БЪЛГАРИЯ КЛОН БЪЛГАРИЯ - нередовно призован.

По делото се явява юрк. К., с пълномощно от днес, упълномощена от частния правопреемник на БНП П.П.Ф. С.А., КЛОН БЪЛГАРИЯ – „Ю. България“ АД.

ВЪЗЗИВНИКЪТ ответник А. Д. - редовно призована, не се явява, представлява от адв. С., особен представител.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в производството е призован „Ю. БЪЛГАРИЯ“ АД, за която има данни, от служебно извършена от съда справка в Търговски регистър, че е закупила търговското предприятие на БНП П.П.Ф. С.А., КЛОН БЪЛГАРИЯ, чрез който клон до момента е призовавано дружеството - ищец в производството.

Съдът намира, че става въпрос за частно правопреемство по повод предприятието на клона, представител на юридическото лице, което е ищец в производството, поради което „Ю. БЪЛГАРИЯ“ АД не може да бъде конституирана на мястото на ищеца в производството по смисъла на чл. 227 ГПК, който предвижда такава възможност само при настъпване на универсално правопреемство между главните страни по делото.

По изложените съображения съдът намира, че не може да се даде ход на

делото в днешното с. 3.

Въпреки това настоящият състав констатира, че въззивната жалба на ищеца „БНП П.П.Ф.“ ЕАД касае решението на СРС от 06.04.2021 г., в частите, в които исковете по чл. 422, ал. 1 ГПК са отхвърлени за сумите, представляващи възнаградителна лихва и законна лихва за забава, посочени в заповедта за изпълнение по чл. 410 ГПК от 20.01.2017 г. За тези вземания съдът констатира, че липсва произнасяне от страна на СРС с отхвърлителен диспозитив, както и липсва произнасяне за отхвърляне на претенцията по чл. 422, ал. 1 ГПК по главницата до пълния предявен за установяване размер.

Предвид неясният диспозитив в решението на СРС настоящият съдебен състав намира, че липсва предмет на обжалване във въззивната жалба на ищеца БНП П.П.Ф. С.А., Франция, което пречатства произнасянето на въззивния състав.

По изложените съображения съдът намира, че делото следва да се върне на СРС за постановяване на отхвърлителен диспозитив в посочения по-горе смисъл или тълкуване на решението, при изпълнение процедурата по чл. 251 ГПК.

Така мотивиран и след съвещание, за обособяване предмета на обжалване

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по в.гр.д. № 4221/23 г., на СРС, ГО, VI-Д въззивен състав.

ВРЪЩА делото на СРС за изпълнение на посочените по-горе указания.

УКАЗВА на правоприемника на БНП П.П.Ф. С.А., КЛОН БЪЛГАРИЯ, Ю. БЪЛГАРИЯ АД, че следва да се снабди с пълномощно за представителство на ищеца БНП П.П.Ф. ЕАД с цел валидното му представителство в настоящото производство.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 ч.

ОПРЕДЕЛИ:

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____