

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6190

гр. София, 09.10.2021 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 118 СЪСТАВ** в закрито заседание на девети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА**

като разглежда докладваното от **ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА** Гражданско дело № 20211110136974 по описа за 2021 година

намери следното:

Производството е по реда на глава двадесет и пета от ГПК, на основание чл. 310, ал. 1, т. 2 ГПК вр. чл. 249, ал. 1 ЗЗД.

Извършена е проверка по реда на чл.312 вр. чл.140 ГПК.

Ищецът е представил с исковата молба писмени доказателства, които са допустими, относими към предмета на спора и са необходими за изясняване на обстоятелствата по делото, поради което следва да бъдат приети.

На ищеца следва да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, доколкото не сочи различни обстоятелства, които ще установява с поискания втори свидетел.

Без уважение следва да бъдат оставени доказателствените искания на ответниците, тъй като касаят наведените от тях възражения за придобиване собствеността върху процесния имот, които на основание чл. 314, ал. 3 ГПК не се допускат в настоящото производство.

Така мотивиран и на основание чл.312, ал.1 и ал.2 от ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 02.11.2021 г. от 10:30 ч., за която дата и час страните да бъдат призовани с препис от настоящото определение.

**ПРИЕМА** приложените към исковата молба писмени доказателства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателствените искания на ответниците за допускане до разпит на свидетели и приемане на писмени доказателства, както и исканията за снабдяване със съдебни удостоверения.

**ДОПУСКА** разпит на един свидетел при режим „довеждане“ от ищеца като

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане до разпит на втори свидетел.

**ИЗГОТВЯ И СЪОБЩАВА** на страните следния доклад по делото:

Ищецът Г. В. Т. е предявил срещу П. П. Д., П. П. Д. и Г. Г. Д. осъдителен иск правно основание 249, ал. 1 ЗЗД за опразване и предаване на недвижим имот: едноетажна жилищна сграда с идентификатор \*\*\*\* по КККР на гр. София заедно с поземления имот, в който е разположена с идентификатор \*\*\*\* с адрес: гр. \*\*\*. Ищецът поддържа, че с нотариален акт за дарение на недвижим имот № \*\*\*, дело \*\*\* по описа на нотариус В.Ц.Б. придобил собствеността по отношение процесните имоти, след което на 10.03.2021 ги предал на ответниците за срок от три месеца с уговорка последните да не дължат заплащане и да ги върнат след изтичане на срока. Твърди, че след изтичане на срока имотът не бил освободен, поради което на 11.06.2021 г. отправил устна покана за връщането му в срок до 20.06.2021 г. С исковата молба отправя покана за връщане на имота в срок от 3 дни от получаване на исковата молба.

В срока по чл. 131 ГПК ответниците оспорват иска. Оспорват твърдението, че ищецът им е предал имота като ги е допуснал в него с уговорка за ползването му без заплащане и че ищецът ги е канил да го напуснат. Твърдят, че на 15.04.1985 г. Виолета Цветкова Т.а е продала на бащата на първия ответник – П. П. Д. имота и последният заплатил договорената продажна цена в размер на 7500 лева, но не бил сключен договор окончателен договор. Поддържа, че владението върху имота било предадено от Виолета Т.а на П. П. Д. на 15.04.1985 г. и от тогава до настоящия момент имотът бил владян от ответниците и от праводателя на първия ответник, поради което и придобили собствеността по давност.

Предявяват насрещен иск, който е отделен за разглеждане в отделно производство.

В тежест на ищеца по предявения иск с правно основание 249, ал. 1 ЗЗД, е да докаже, че между него и ответниците е сключен договор за заем за послужване по отношение процесния имот за определен срок и въпреки изтичането му и отправянето на покана за връщането му ответниците продължават да ползват имота.

**ОТДЕЛЯ** като безспорно обстоятелството, че процесния имот се ползва от ответниците към датата на депозиране на отговора на исковата молба.

Съгласно изричната разпоредбата на чл. 314, ал.3 ГПК, по искове за опразване на наети и заети за послужване помещения не се допускат възражения за собственост и за извършени подобрения в имота. Възраженията на ответниците, че са придобили имота по давност не следва да се разглеждат в настоящото производство, поради което и за установяване на обстоятелства, свързани с тези възражения съдът не разпределя доказателствена тежест между страните.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните в едноседмичен срок от получаване на съобщението да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като им указва, че ако не изпълнят указанията на съда, те губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

**ПРИКАНВА** страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

**СЪДЪТ** указва на страните, че във връзка с приетите мерки за превенция и ограничаване на разпространението на COVID-19 на съдилищата на територията на Република България, следва да посочат по делото електронен адрес за връчване на съдебни книжа и телефонен номер за призоваване.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_