

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 880

гр. Благоевград , 13.08.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ** в закрито заседание на тринадесети август, през
две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Николай Грънчаров
Членове:	Владимир Ковачев Габриела Тричкова

като разглежда докладваното от Владимир Ковачев Въззивно частно
гражданско дело № 20211200500740 по описа за 2021 година

взе предвид следното:

Настоящата инстанция е сезирана с 2 частни жалби, подадени от И. Г. В., ЕГН
*****, адрес с. Ж., общ. К., обл. К., махала „В.“, ищец по гражданско
дело № 856 от 2021 г. на Районен съд Благоевград. Първата от тях е насочена
срещу определение № 904400, постановено на 25.05.2021 г. по въпросното
дело, в частта му, с която производството по същото е прекратено по
отношение на другия ищец Л. И. В. С другата частна жалба пък се атакува
определение № 904800, постановено на 17.06.2021 г., с което делото се
прекротява и досежно ищеца И. Г. В., т. е. изцяло. В жалбите се развиват
подробни съображения за незаконосъобразността на двата прекратителни
акта на районния съд. Иска се тяхната отмяна. Моли се за връщане на делото
на първата инстанция за продължаване на процесуалните действия по него.
Жалбите са ясни, редовни и допустими, поради което подлежат на
разглеждане по същество.

Съгласно Тълкувателно решение № 6 от 15.01.2019 г. на ВКС по тълк. д. №
6/2017 г., ОСГТК, докладвано от съдиите Гергана Никова и Вероника
Николова, обжалването с частна жалба по естеството си е пълно въззивно. По
силата на чл. 278, ал. 2 от ГПК, инстанцията, осъществяваща контрол за
законосъобразността на актовете, подлежащи на обжалване с частна жалба,
разполага с правомощието самостоятелно да установява фактите, относими
към приложимата процесуалноправна норма, да вземе собствено становище

по предмета на производството и да се произнесе по неговото същество, без да е обвързана от изложените в частната жалба оплаквания. Ако в частната жалба са изложени конкретни оплаквания срещу обжалвания акт, те имат значение единствено да ориентират съда за становището на страната. И в двата случая съдът служебно проверява всички правно релевантни факти, сам преценява доказателствата, събрани от първата инстанция, тези представени с частната жалба и отговора, както и събраните от него, въз основа на което разрешава въпросите, включени в предмета на производството. По този начин съдът изпълнява своето задължение да осигури прилагането на процесуалния закон, която дейност не е обусловена от волята на страните, обективизирана посредством оплакванията за незаконосъобразност.

След като се запозна с материалите, съдържащи се в делото на Районен съд Благоевград, окръжната инстанция стигна до заключение, че и двете частни жалби на И. Г. В. се явяват основателни.

С първото обжалвано определение, като е констатирал, че ищцата Л. И. В.е починала и неин единствен наследник е другият ищец в процеса - И. Г. В., първостепенният съд е прекратил делото спрямо покойната. Окръжният съд счита, че този начин на процедиране в случая не е съобразен с процесуалния закон. Претенциите на Л. И. В.са с правно основание чл. 2в от ЗОДОВ. Тя е искала присъждане както на обезщетение за причинени ѝ имуществени вреди, така и на обезщетение за претърпени неимуществени такива. Тези нейни права на обезщетяване са наследими - чл. 6, ал. 1 от ЗОДОВ. Допустимо е наследниците да продължат делото, на основание чл. 227 от ГПК, по присъждане на сумите за обезщетение, защото осъществяват материализираните вече претенции на наследодателя - Решение № 2732 от 20.XII.1975 г. на ВС по гр. д. № 1487/1975 г., I г. о. Единственият наследник на Л. И. В.е другият ищец по делото, който изрично изявява желанието си да встъпи в правата на своята майка и да поддържа нейните претенции пред съда. При това положение трябва да се процедира по следния начин - починалата се заличава като страна в производството и на нейното място се конституира наследника ѝ, независимо от факта, че той участва в процеса на самостоятелно основание /именно така е направил и ВКС в случаи като настоящия - Определение № 31 от 18.02.2020 г. на ВКС по гр. д. № 1547/2019 г., II г. о., ГК, докладчик съдията Снежанка Николова, Определение от 3.12.2012 г. на ВКС по гр. д. № 679/2012 г., II г. о., ГК, докладчик

председателят Красимир Влахов, и Определение № 407 от 15.11.2012 г. на ВКС по гр. д. № 638/2012 г., II г. о., ГК, докладчик председателят Стойчо Пейчев/.

За да прекрати делото и касателно ищеца И. Г. В., районният съд е преценил, че той не е коригирал нередовностите на обстоятелствената част на исковата молба. Указанията на първата инстанция в това отношение наистина са били точни и прецизни. На ищеца е било разяснено в необходимата степен какво трябва да поправи и какви още фактически твърдения следва да изложи. С последната поправена искова молба, постъпила в Районен съд Благоевград на 04.06.2021 г., И. Г. В. е направил съответните уточнения, с което, според настоящия състав на Окръжен съд Благоевград, е изпълнил дадените му указания. По принцип, в казуси като този, в обстоятелствената част на исковата молба задължително трябва да се посочи с какви актове и/или действия, съществено нарушаващи правото на ЕС, всеки от ответниците е причинил вреди в имуществената и/или неимуществената сфера на ищите, подлежащи на обезщетяване от държавата по силата на чл. 7 от КРБ - Определение № 196 от 22.04.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 1554/2019 г., II т. о., ТК, докладчик съдията Бонка Йонкова. От текста на поправената искова молба от 04.06.2021 г. могат да се извлекат твърдения относно всички тези съществени елементи на претенциите с правно основание чл. 2в от ЗОДОВ - посочени са конкретните увреждащи актове и действия на ответните 2 съдилища и нарушените норми от правото на ЕС, обоснована е достатъчната същественост на нарушенията на правото на ЕС, пояснени са настъпилите вреди и са развити съображения за наличието на нужната причинно-следствена връзка. Следва да се отчете и обстоятелството, че ищецът не е юрист /поне засега няма данни за обратното/ и не може да се изразява така, както това би сторил квалифициран правник. Последната поправена искова молба е достатъчно подробна и пълна. Тя би могла да постави началото на валидно процесуално правоотношение. Ако районният съд смята, че, все пак, претенциите се нуждаят от още поясняване и/или допълване, няма пречка това да бъде сторено от ищеца по реда на чл. 143, ал. 2 от ГПК, респективно - чл. 145, ал. 2 от ГПК.

В обобщение - атакуваните актове не са съобразени в необходимата степен с процесуалния закон и подлежат на отмяна. Делото трябва да се върне на първата инстанция за продължаване на процеса, при съобразяване и

изпълнение на указанията, съдържащи се в настоящите мотиви.

Воден от изложеното, Окръжен съд Благоевград, Гражданско отделение, IV въззивен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 904400, постановено на 25.05.2021 г. по гражданско дело № 856 от 2021 г. на Районен съд Благоевград, в обжалваната му част, с която производството по въпросното дело е прекратено по отношение на Л. И. В.

ОТМЕНЯ определение № 904800, постановено на 17.06.2021 г. по гражданско дело № 856 от 2021 г. на Районен съд Благоевград.

ВРЪЩА делото на Районен съд Благоевград за продължаване на процеса съобразно указанията, съдържащи се в мотивите на настоящия съдебен акт.

Определението не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____