

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9798

гр. София, 05.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 155 СЪСТАВ, в закрито заседание на
пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ П. СТОЯНОВА

като разглежда докладваното от ПЕТЯ П. СТОЯНОВА Гражданско дело №
20231110101618 по описа за 2023 година

ОПРЕДЕЛИ:

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

05.03.2024 година

град София

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД
състав

III ГО, сто петдесет и пети

На пети март

две хиляди двадесет и четвърта година

В закрито заседание

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ПЕТЯ П. СТОЯНОВА

като разглежда докладваното от съдия Петя П. Стоянова
гражданско дело № 1618 по описа за 2023 година на СРС,
за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на Етажната собственост на адрес: гр. С.. представлявана от „Съксес 21“ ЕООД, с ЕИК 201782766, против К. И. Б., с ЕГН *****, от гр. С.. за установяване по отношение на ответника, че К. И. Б. дължи на Етажната собственост на адрес: гр. С.. сумата от общо 455,60 лв., от която: сумата от 345,60 лв., дължима за фонд „Ремонт и обновяване“ за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2021 г., сумата от 100 лв. – глоба по чл. 55, ал. 1 от ЗУЕС, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 30.12.2021 г. до окончателното плащане на сумата, както и направените по делото разноси.

В исковата молба ищецът, чрез своя представител, твърди, че подал заявление за издаване на заповед по чл. 410 от ГПК, по което било образувано гр.д. № 74424/2021 г. по описа на СРС, 155 състав. По повод на подадено възражение от длъжника и дадени от съда указания предявява исковата претенция. Твърди, че ответникът е собственик на самостоятелен обект – магазин № 4 с площ от 60 кв.м. и 3,2 % идеални части от общите части на сграда в режим на етажна собственост, находяща се на адрес: гр. С.. Също така твърди, че за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2021 г. ответникът дължи сумата от 345,60 лв. за фонд „Ремонт и обновяване“, както и че му е наложена глоба в размер на 100 лв. по реда на чл. 55, ал. 1 от ЗУЕС. Сочи, че ответникът не платил дължимите суми към етажната собственост. Към исковата молба са приложени писмени доказателства.

В законоустановения срок по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника К. И. Б., с който оспорва исковите претенции като недопустими и неоснователни. Твърди, че липсва решение на общото събрание на етажната собственост за предявяване на иск срещу ответника и за представляване на ищеца от „Съксес 21“ ЕООД. Прави възражение за погасителна давност на претенцията за сумата от 345,60 лв. Оспорва претенцията за сумата от 100 лв. като недопустима. Излага твърдения за нарушение на процедурата по чл. 57 от ЗУЕС във връзка с налагане на глоба. Излага подробности съображения. Моли съда да прекрати производството по делото, съответно да отхвърли исковите претенции, претендира направените по делото разноски.

С оглед нормата на чл. 140 от ГПК подадената искова молба е редовна и отговаря на изискванията на чл. 128 и чл. 129 от ГПК, същата е допустима, а съобразно чл. 140, ал. 3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните, както и да им бъде съобщен проекта за доклад по делото.

Предявени са искови претенции за установяване по отношение на ответника, че К. И. Б. дължи на Етажната собственост на адрес: гр. С.. сумата от общо 455,60 лв., от която: сумата от 345,60 лв., дължима за фонд „Ремонт и обновяване“ за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2021 г., сумата от 100 лв. – глоба по чл. 55, ал. 1 от ЗУЕС, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 30.12.2021 г. до окончателното плащане на сумата, както и направените по делото разноски.

Така предявените искови претенции са с правно основание чл. 415, ал. 1, т. 1 от ГПК във връзка с чл. 38, ал. 1 от ЗУЕС и чл. 55, ал. 1 от ЗУЕС. Направено е възражение по чл. 111, б „в“ от ЗЗД, както и искане по реда на чл. 78, ал. 1 и ал. 3 от ГПК.

Съобразно нормата на чл. 154 от ГПК в тежест на всяка от страните е да установи фактите и обстоятелствата, на които основава твърденията си, като ищецът следва да докаже, че ответникът е собственик на самостоятелен обект в сградата на посочения адрес, законосъобразно взети решения на общото събрание съобразно с изискванията на ЗУЕС, а ответникът следва да установи фактите и обстоятелствата, на които основава възраженията си.

С оглед на изразените твърдения на ищцовата страна, съдът намира, че страните

следва да бъдат напътени към спогодба, като се даде възможност на същите да се споразумеят по отношение на съществуването на задължение на ответника спрямо ищеца, като се укаже на страните, че могат да пристъпят към медиация или друг способ за уреждане на спора. На страните следва да се укаже, че при постигане на спогодба, същата ще има силата на влязло в сила решение, а при приключване на делото със спогодба може да се приложат последиците на чл. 78, ал. 9 от ГПК.

По отношение на направените доказателствени искания, съдът намира следното: приложените към исковата молба на ищеца писмени доказателства следва да бъдат допускани като относими, допустими и необходими.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 140 от ГПК, Софийският районен съд, 155 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ВНАСЯ гр.д. № 1618/2023 г. по описа на Софийския районен съд за разглеждане в открито съдебно заседание, и го НАСРОЧВА за 23.04.2024 г., 10,30 часа, за която дата и час да се призоват страните, на които се връчи препис от това определение.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТА СИ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявени са искови претенции от Етажната собственост на адрес: гр. С.. против К. И. Б. за установяване по отношение на ответника, че К. И. Б. дължи на Етажната собственост на адрес: гр. С.. сумата от общо 455,60 лв., от която: сумата от 345,60 лв., дължима за фонд „Ремонт и обновяване“ за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2021 г., сумата от 100 лв. – глоба по чл. 55, ал. 1 от ЗУЕС, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 30.12.2021 г. до окончателното плащане на сумата, както и направените по делото разноси.

В законоустановения срок по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника К. И. Б., с който оспорва исковите претенции като недопустими и неоснователни, излага подробни съображения.

Така предявените искови претенции са с правно основание чл. 415, ал. 1, т. 1 от ГПК във връзка с чл. 38, ал. 1 от ЗУЕС и чл. 55, ал. 1 от ЗУЕС. Направено е възражение по чл. 111, б „в“ от ЗЗД, както и искане по реда на чл. 78, ал. 1 и ал. 3 от ГПК.

СЪДЪТ приема, че между страните няма безспорни обстоятелства и права.

УКАЗВА на страните, че в тежест на всяка от тях е да установи фактите, на които основава своите искания или възражение, като ищецът следва да докаже, че ответникът е собственик на самостоятелен обект в сградата на посочения адрес, законосъобразно взети решения на общото събрание съобразно с изискванията на ЗУЕС, а ответникът следва да установи фактите и обстоятелствата, на които основава възраженията си.

УКАЗВА на ищеца, че не ангажира доказателства относно възлагане на управлението на професионален домоуправител, както и такива относно право на собственост или ползване на ответника върху самостоятелен обект в сградата в режим на етажна собственост.

ПРИКАНВА страните към спогодба и ги НАПЪТВА към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че при постигане на спогодба, същата ще има силата на влязло в сила решение, а при приключване на делото със спогодба може да се приложат последиците на чл. 78, ал. 9 от ГПК.

ДОПУСКА приложените към исковата молба на ищеца писмени доказателства.

УКАЗВА на страните за възможността да ползват правна помощ при необходимост и право за това.

УКАЗВА на ищеца, че при неявяване в първото по делото заседание, невземане на становище по отговора на исковата молба и липса на искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, при наличие на предпоставките на чл. 238 и чл. 239 от ГПК, съдът може да постанови неприсъствено решение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____