

# ПРОТОКОЛ

№ 7

гр. Разград, 14.01.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Лазар Й. Мичев

Членове: Емил Д. Стоев  
Пламен М. Драганов

при участието на секретаря Дияна Р. Г.а  
и прокурора В. Як. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен М. Драганов Въззивно наказателно дело от общ характер № 20213300600238 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ-ЖАЛБОПОДАТЕЛ В. Д. Г. се явява лично.

ЗА РЗОП се явява прокурор В.Я..

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ Юл. Ив. В. и К. К. Ст., уведомени в предходно съдебно заседание, не се явяват. За двамата се явява повереник адвокат Е.Т..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв.Т.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ-ЖАЛБОПОДАТЕЛ: Становището ми относно даване ход на делото е да не се дава ход на делото, тъй като съдийския състав трябва да се отведе на основание чл.29, ал.2 във вр. с чл.31, ал.2 НПК. Новото обстоятелство, поради което ви искам отвод е, че хора от вашия разградския съд, а следователно и вашия състав показаха за пореден път предубеденост срещу мен след края на предходното съдебното заседание на 25.11.2021 г. То се изразяваше чрез поредно следене, което ми беше организирано след съдебното заседание на 25.11.2021 г., в която организация участваха, включително и хора от съда, което доведе до това, че аз трябваше да имам сериозен сблъсък с няколко цигански наркодилъра в гр. Русе в автобуса Разград – Русе на връщане от делото. Наркодилърите отлично ги познавам, тъй като са от Русе, а вече се е изяснило на съдийския състав, че точно съм един от флагманите на борбата с наркобезбандеролния бизнес в града ни. В резултат тези дилъри причиниха един стабилен скандал в автобуса, като включително се достигна до умишлени заяждания спрямо мене, включително със заплахи за посегателство и за убийство,

а и включително бяха дрогирани и пияни. Най-важното обаче в случая, че ако на тези хора не им бяха „пияли“ хора от разградския съд относно моето движение, то аз никога нямаше да се срещна с тези наркомани, които са по принцип от утайката на обществото и нямаше да се случи това.

Вярно е, че са заведени съответни преписки и проверки по тези случаи, като аз лично знам кои хора от съда участваха в това следене. Ясно ми е, че вие бихте останали с излишно упорство в това дело, като ще кажете, че аз не мога да го докажа това. Аз обаче казвам не. Аз мога да го докажа, но ми трябва и някои разпечатки на телефоните на едни определени лица, включително. Дадени са при проверките и някои номера на автомобили от следеното по пътя из между които има, включително и на разградски дилъри, т.е. от вашия район, които са помагали на русенските. При това положение след като в тези незаконни следенета и сценки участват, включително и хора от разградския съд, то няма как вашия състав да не се указва предубеден спрямо мен и то в моя вреда. Ако искате, то останете в делото за пореден път, което аз пак ще кажа чрез излишно упорство, но накрая ще видя като толкова много твърдите, че нямате нищо общо с наркобезбандеролния бизнес в Разград и Русе, то дали ще решите делото според съдебната практика и установените стандарти или като съдия Борисов ще сътворите коренно ново право по дела за блудство, само защото съм аз. Принципно искам да кажа, че ако някои от вас го е страх от мен заради наркобезбандеролния бизнес, то по-добре чистосърдечно да каже и да се отведе като така аз ще считам, че това едно мъжко поведение. Принципно да се слугува по такъв езуитски начин на една наркобанда и нейните следенета и сценки, то това няма нищо общо с правото, както няма нищо общо с правото и реалността цялото това дело за „блудство“, което е измислено от и заради същата наркобанда. Моля покажете достойнство и въз основа на горните доводи, то се отведете от делото.

**ПРОКУРОРЪТ:** Искането е неоснователно, немотивирано и граничещо с абсурда.

**Адв.Т.:** Становището ми е същото като на представителя на държавното обвинение, доколкото жалбоподателя не сочи конкретни имена и конкретни лица на служители, които са били от РОС, които да са въздействали по някакъв начин на въпросната група, определена от него като наркодилъри, моля да оставите искането без уважение.

**СЪДЪТ** се оттегли на тайно съвещание.

След тайно съвещание, заседанието продължи в 10:14 часа с участието на явилите се страни.

След тайно съвещание, съдът се произнесе във връзка с искането на жалбоподателя-подсъдим за отвод на съдебния състав

Настоящия съдебен състав вече няколкократно е имал възможността да се произнесе по искания за отвод на подсъдимия, като винаги е преценявал тези искания за неоснователни. Действително към настоящия момент от подсъдимия се излагат нови факти и обстоятелства във връзка с пътуването му до гр. Русе след предходното съдебно заседание. На настоящия съдебен състав не е известно какви премеждия е имал подсъдимия при

прибирането си в гр. Русе, но следва категорично да заявим, че нямаме никакво отношение към тези събития. Макар подсъдимия да твърди, че са му ясни кои хора от съда са взели участие, конкретни имена не се споменават и съдебния състав счита, че след като няма никаква конкретика в неговите твърдения, същите не могат и да бъдат проверени по надлежния ред, и затова и искането за отвод, формулирано с такива мотиви се явява неоснователно и следва да бъде оставено без уважение. Водим от горното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод на съдебния състав направено в днешното съдебно заседание от подсъдимия.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване отделно от крайния съдебен акт на съда.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки по хода на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Предходното съдебно заседание е отложено, тъй като не бяха пристигнали изисканите от специализираната прокуратура обяснения във връзка с преписка, образувана по жалба на подсъдимия В.Г.. Едновременно с това, съдът беше разпоредил да се изиска карта, каквато се твърдеше в писмото на „Теленор България“ ЕАД на местността и този документ е пристигнал от „Теленор България“ ЕАД.

ДОКЛАДВА получено писмо от специализирана прокуратура към което са приложени и обяснения - сведения, които не са взети по реда на НПК на участващите в разследването прокурори и разследващия полицай.

ПРИЕМА писмо от специализираната прокуратура, заедно с приложените към него писмени обяснения.

ПРИЛАГА писмо от „Теленор България“ ЕАД.

Отделно от това е изискано е от Дирекция „Национална система 112“, отдел „Районен център 112“ Русе информация относно подаден сигнал от В.Г. на тел.112 на дата 19.05.2017 г. в 9:32ч.

СЪДЪТ докладва, че от отдел „Регионален център 112“ - Русе е получено писмо и диск с копие от разговора, и снимки на картоната на това повикване.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото:

писмо на Дирекция „Национална система 112“, отдел „Районен център 112“ Русе;

писмо вх.№ 3311/26.10.2021 г. на Дирекция „Национална система 112“, отдел „Районен център 112“ Русе;

писмо от 23.11.2021 г. на Специализираната прокуратура, ведно с приложените заверени копия на обяснения по преписка № 725/2021 г. на Специализираната прокуратура;

писмо от Община Русе изх. № 110912/24.11.2021 г.;

писмо от ОДМВР-Русе;

писмо от Дирекция „Сигурност“ към „БТК“ ЕАД;

писмо от „А1 България“ ЕАД;

писмо от „Теленор България“ ЕАД;

писмо от ОДМВР-Русе, вх. № 3668/23.11.2021 г.;

писмо от Дирекция „Национална система 112“, отдел „Районен център 112“ Русе, вх. №3985/15.12.2021 г.;

писмо от Дирекция „Национална система 112“ отдел „Районен център 112“ Русе, вх. №4114/31.12.2021 г.;

писмо от „Теленор България“ ЕАД, с което изпратена карта на покритието върху с.Басарбово и Басарбовския манастир и местност „Рибарниците“-2.

Относно телефонното обаждане на подсъдимия на инкриминираната дата 13.06.2017 г. от Дирекция „Национална система 112“, отдел „Районен център 112“ – Русе с писмо вх. № 3031/05.10.2021 г. са изпратили на CD носител запис на разговора и снимки на електронните картони на инцидента. Следва CD диска, приложен към писмо вх. № 3031/05.10.2021 г. на Дирекция „Национална система 112“, отдел „Районен център 112“ – Русе да бъде приет като веществено доказателство по делото и аудиозаписът да бъде възпроизведен в съдебно заседание.

Водим от горното СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като веществено доказателства по делото CD диск, приложен към писмо вх. № 3031/05.10.2021 г. на Дирекция „Национална система 112“, отдел „Районен център 112“ – Русе, съдържащ запис на разговор, проведен от подсъдимия В.Г. с ЕЕН 112 на 13.06.2017 г. в 10.30 часа от тел. Номер 0878328111 и снимки на електронните картони на инцидента.

СЪДЪТ преминава към възпроизвеждане на аудиозаписа от обаждането на подсъдимия към ЕЕН 112“.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други искания.

Адв.Т.: Нямам искания.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ-ПОДСЪДИМ:** Имам искане по доказателствата, те са в няколко точки, една част са коренно нови и са свързани с това, което чухме преди малко. Новите доказателствени искания, които представям пред съда са следните:

1. Считаю, че има пропуск и моля да го коригирате относно обаждането на 13.06.2017 г. в 10:29ч. от телефон 0878 328 111 до тел 112. Пропуска се състои в това, че когато става въпрос за ново доказателство, което се събира в хода на ДП или на съдебното следствие, то съгласно чл.128 НПК трябва да се състави някакъв тип протокол. Както чухме, това доказателство е на диск и съдържа в себе си, както звукозапис, така и някои видеозаписи, поради което е необходимо да съставите протокол, в който изрично да посочите за какво събитие е бил сигнала, къде е било събитието, в колко часа е било и това което също така е много важно съобщил ли е сигналоподателя, т.е. в случая аз, къде точно се намира в момента на подаване на сигнала, т.е. в случая в 10:29ч. Протоколирането може да го направите и с доклада, който направихте, но просто да си допълните доклада допълнително. Това протоколиране е изискване на чл.128, а и в известна степен се съдържа и в чл.239 НПК, тъй като е ясно, че от доказателствата освен звукови носители и на някакви записи на файлове в компютърна информационна система трябва да бъдат пресъздадени като съдържание и в протокола на съдебното заседание. Законодателят явно го е поставил това изискване във връзка с това, че дори да има някакви следващи инстанции по делото и да не разполагат с диска, да бъдат запознати подробно със съдържанието на съответното доказателство.

2. Имате още един пропуск от предходното съдебно заседание, че не сте се произнесли изобщо по искането ми да бъде прието по делото едно писмено доказателство, а именно отговор с изх. № от 22.10.2021 г. на заместник главния прокурор Даниела Машева по приписка 5703/2021 г. на ВКП. Не сте се произнесли по това ми доказателствено искане нито с мотиви, нито никак, а дори не е споменато и в протокола на предходното съдебно заседание. Аз съм го дал с вх.№ 3530/15.11.2021 г. Мотивите ми за това доказателствено искане са следните: Това доказателство е изключително важно, тъй като определя как могат да се третират в съдебно дело и на какъв етап на експертно проучване са тези принципно измислени и фантазьорски СППЕ (съдебно психиатрични и психологични експертизи) на вменяеми лица, в които изрично да се отговаря на невъзможен и незаконосъобразен въпрос дали били склонни да казват истината или лъжата или да фантазират по дадени случки и обстоятелства. Това доказателство е важно и от гледна точка на това, че на практика на първа инстанция, то съдия Борисов и другите двама заседатели, са извадили дори цяла присъда виновен само и единствено, заради тази фантазьорска експертиза от 26.01.2018 г. на К. С.а. Щом експерти от МЗ и МП тепърва ще го проучват този въпрос, то е ясно, че няма как тази експертиза да не е фантазьорска, тъй като тя е дала повод на състава на Борисов да прегази цялата съдебна практика по въпроса с блудството, то аз считам, че ще е истинско престъпление срещу мен и правосъдието, ако не приемете това писмено доказателство. Основанието на това искане е чл.127 НПК, тъй като е важно и чрез въпросната преписка на

ВКП се установява дори злоупотреби с този тип фантазьорски СППЕ, то при всички положения, ако го отхвърлите това доказателствено искане без мотиви, а то няма как да имате мотиви, ако го отхвърлите, то ще ви поискам отново отвод по делото, отново.

3. Моля да назначите претърсване и изземване на компютърни информационни данни от компютърната система на фирмата „Виваком БТК“ ЕАД на адреса и в гр.София, бул. Цариградско шосе №115-И, като основанието за това искане е от чл.159 до чл.161 НПК. Принципно искане за претърсване и изземване може да се прави, когато според чл.160 НПК има достатъчно основание да се предполага, че в някое помещение има компютърни информационни системи, които имат важно значение за делото. Нашия случай е точно такъв. Веднъж съда си изпълни задължението да поиска по чл.159 НПК да бъдат предадени доброволно на съда компютърни информационни данни свързани с обхвата, който е имал „Виваком БТК“ ЕАД през юни 2017 г. и в частност 13.06.2017 г., като „отговорът“, който са дали от „Виваком БТК“ ЕАД фактически показва, че на практика има точно такива укрити компютърни информационни данни. Доказателство за това е и факта, че виждаме, че другите два GSM оператора са дали едни съвсем логични и нормални отговори, че имат компютърни информационни данни за въпросния период, докато служителите на „Виваком БТК“ ЕАД директно казвам, че укриват информация и лъжат като дори не става въпрос и за предположение, а 100% е сигурно, че имат информация, какъв обхват са имали през 2017 г. във въпросната област на с.Басарбово и околностите. Поради факта също така, че прокурор Узунова от РП-Разград бави проверката, а и на нас ни трябва сега по делото тази информация, то закона позволява съдийския състав да назначи такова претърсване и изземване, като изрично е посочено в чл.161, ал.3, че то се извършва чрез решение на съда, когато сме на ниво съдебно следствие, на каквото ниво сме в момента. Освен това не може да чакаме и проверката на РП-Разград, поради това, че те докато се натутат да направят проверка, тези данни и да са налични във „Виваком БТК“ ЕАД може междуременно да бъдат изтрети и да изчезнат „по случайност“. Поради това, моля важно е за делото, тъй като единия от фактите, по които има някакъв спор по делото и някакво съмнение е да назначите това доказателствено искане, за да установим какъв обхват е имало на „Виваком БТК“ ЕАД във въпросния период.

4. Пак е свързано с ключовия въпрос по делото има ли обхват на GSM операторите, включително и на „Виваком БТК“ ЕАД в района на с.Басарбово и околностите. Във връзка с това искането ми е да разпитаме двама свидетели и да ги допуснете на основание чл.117 НПК, а именно: Първият свидетел е полицай Д.Х., който в момента работи в КАТ-Русе, но до лятото на 2018 г. беше един от групата на Първо РПУ-Русе, които отговаряха за с. Басарбово и кв. Средна кула. Вторият свидетел е кмета на с.Басарбово – Н.К., който е кмет от 1999 г. там и е кмет до ден днешен. Двамата да бъдат призовани на служебните им адреси, които са съответно КАТ-Русе за полицай Д.Х. и Кметство с.Басарбово за Н.К.. Мотивите ми смятам по принцип, че са ясни, а именно да дадат свидетелски показания относно обхватите на GSM операторите, тъй като те са служебните лица, които са със стотици и хиляди обаждания от с.Басарбово и към с.Басарбово годишно предвид службите,

които заемат. Освен това, то в Кметство с.Басарбово имат някаква информация относно клетките на съответните GSM оператори, които са монтирани в селото, включително за тяхното местоположение и коя година са монтирани. Освен това, то аз и майка ми сме имали не едно и две лични обаждания и кореспонденция за случаи от с.Басарбово, които са точно от там и са точно обаждания към полицаи Д.Х. и към кмета на с.Басарбово. При евентуален техен разпит ще се установят случаи, които трябва да бъдат припомняни и са се случили в годините. Смятам, че и в момента има 5-6 доказателства по делото, че има обхват там, включително и на „Виваком БТК“ ЕАД, но понеже на съдия Борисов и на другите страни по делото, то те не са им достатъчни, то ще е необходимо да събираме още доказателства, включително и да разпитахме свидетели. По-надолу ще посоча и друго доказателствено искане, което е свързано с обаждането от 19.05.2017 г.

5. Пак във връзка със събиране на доказателства за обхвата на GSM операторите, то е на основание чл.127 НПК като моля да изискате справка от отдел „Районен център 112“ Русе, в която да посочат за периода от 20.01.2017 г. до 14.06.2017 г. всички обаждания до тел.112, които са за събития в с.Басарбово и околността и са с адрес на сигналоподателя от с.Басарбово и околността. Да посочат, при кои от тези обаждания е имало обаждания от GSM клетки, от които са били обажданията. Мотивите ми относно искането са ясни, като посочения период влиза в 5-годишния период, в който се пазят съобщенията от телефон 112. Тази справка ще покаже обхвата още преди юни 2017 г., а също така и ще видим дали на 13.06.2017 г., какви други обаждания е имало от там до телефон 112. После ще е необходимо все пак едно действие, че като получим справка за евентуално обадили се номера, то ще трябва да се направи справка до „Виваком БТК“ ЕАД, за да уточнят кои от тези номера са обслужвани от тях като GSM оператор.

6. Моля да приемете и едно новопоявило се писмено доказателство на основание чл.127 НПК, а именно постановление от 16.12.2021 г. на прокурор Светослав Великов от РП-Русе по преписка 7521/2021 г. Мотивите ми са, че това писмено доказателство е важно, тъй като на него и по-точно на стр.2 ясно се показва, че РП-Русе, а и самия Прокурор Светослав Великов, който е правил настоящото ДП си имат една ясна съдебна практика, която очевидно обаче са я нарушили в това ДП само заради мене и само за това да има обвинителен акт. Практиката е, че когато свидетели при един конфликт са само двете взаимно противоречащи се страни, то страната, която обвинява другата страна просто губи делото и даже дори не ѝ се разглежда жалбата, тъй като не е посочила независими незаинтересовани очевидци за свидетели. Това е едно към едно положението, което имаме в нашето дело. Няма никакви посочени очевидци от страна на семейство Великови, които си свидетелстват помежду си един спрямо друг. Това не е съдебна практика само на РП-Русе, аз лично съм запознат на практика всички съдилища в България. Това доказателства сте длъжни да го вземете, тъй като то важи за вас, трябва да бъде като настолна книга на базата на което да се реши настоящото дело. Щом К. и родителите ѝ нямат свидетели очевидци, то просто губят делото и толкова, защото си има правила в правото и правораздаването. Както казах пита се защо прокурор Светослав Великов и съдия Борисов нарушават собствената си

съдебна практика, като отговора е естествен, естествено е, че трябваше да има обвинителен акт на всяка цена, а очевидно е и трябваше да има осъждане на всякаква цена, дори и без нищо, тъй като другата страна не разполага с абсолютно нищо по това дело.

Припомням ви, че има още едно подобно писмено доказателство по делото, което е за същата съдебна практика, което вие ще си го проверите допълнително и то се намира на стр.282 от папката на нохд № 360/2020 г., а именно Постановление от 13.06.2016 г. по преписка 912/2016 г. на РП-Русе и е дадено с вх. № 260462/11.02.2021 г. в РС-Разград.

7. Да обявите официално, че приемате още едно писмено доказателство, което беше дадено с вх. № 260462/11.02.2021 г. намира се на стр.269 в нохд. №360/2020 г. доказателството наречено схема на мястото в гр.Русе и разстоянието, от което жертвата К. е разпознала извършителя основанието е чл.127 НПК. Мотивите ми са, че без никакви мотиви съдия Борисов тогава отказа да го включи в доказателствения материал, защото точно от това доказателство фактически лъсват лъжите и пълната дезориентираност в разказа на К. С.а. Това доказателство явно, че пречеше на поръчкото ми осъждане като е ясно, че то само заради това беше отхвърлено и вие, ако прочетете протокола от съдебното заседание ще видите, че няма мотиви защо е отхвърлено, дори една дума няма като мотив. Ако съдия Борисов беше казал, че това е така, К. С.а лъже, че може да разпознае човек от 130м, то моментално трябваше да обяви, че не могат да й се кредитират показанията, при което моето осъждане щеше да бъде абсолютно невъзможно. Няма никакво значение, че после К. С.а твърди, че била видяла някакъв извършител в асансьора от 50см разстояние, без да коментираме дали е имало такава случка в асансьора. Това доказателство е важно от тази гледна точка, че си има също така правила в правото и правораздаването, че цялостния разказ със всичките му компоненти определят дали съд ще кредитира едни показания или не. Не може даден свидетел да лъже още в началото на разказа си относно някакво мнимо и невъзможно разпознаване от 130м, а и след това да е напълно дезориентиран за място относно това, какво представлява отпред или отзад свързано с някакво мнимо следене, а после някой да вярва на този свидетел само защото казал после, че видял някакъв мним извършител от 50см разстояние. Принципно или ти е верен разказа от начало до край или това, че си излъгал очевидно за поне три важни неща в разказа си, очевидно, че показва, че няма как да ти се вярва като цяло за разказа. Дори и в този разказ да има две неща, които някак си изглеждат по-възможни. Когато един свидетел си измисля поне 60% от разказа, което е очевидно при К. С.а, то с голяма вероятност си измисля и останалите 40% и няма как да му се кредитира разказа, тъй като и това доказателство също така е важно, то моля да коригирате тази поръчкова несправедливост и да приемете това доказателство, като го коментирате в крайното си съдебно решение. Това ми искане, въпреки, че вие го имате в делото и може винаги да си го видите, все пак обаче, за да има равна състезателност на страните в делото, нека да бъде официално включено в доказателствения материал. Аз считам, че не може да имате никакви мотиви срещу това доказателство, тъй като то осветлява разказа на К. С.а и за вашия съдийски състав. Освен това, тъй като на първа инстанция доказателствата бяха приемани на принципа по симпатия и антипатия, в смисъл,



че аз бях изцяло антипатичен и трябваше едва ли не почти всички доказателствени искания да бъдат отхвърлени без мотиви, то сега ще видя вашия състав дали ще прави същото, каквото правеше съдия Борисов. Както ще видите относно това доказателство дадени са координатите от интернет, от които е изведено, така че дори и вие лично може да си го проверите в интернет.

8. Доказателственото ми искане е свързано с факта, че трябва да поправите един пропуск от настоящия си доклад от днешното съдебно заседание. Пропуснахте относно доклада, който направихте за отговора от отдел „Районен център 112“ Русе, който е с вх. №3985/15.12.2021 г. и е свързан с обаждането от 19.05.2017 г. в 9:32ч., то да уточните, а и нас страните да ни запознаете, за какво събитие е бил сигнала, къде е събитието, в колко часа е било и изключително важния факт съобщил ли е сигналоподателя, т.е. аз къде точно се намира в момента на подаването на сигнала. Особено много държа на последното. Пак на базата на чл.128 НПК и чл.239 НПК, то да протоколирате макар и кратко в доклада си тези факти, като най-важният от тези факти е съобщено ли е къде се намира сигналоподателя в момента на обаждането. Защото аз съм сигурен, че изрично споменах, че се намирам до Басарбовския манастир, като изрично споменах, че ще чакам патрулна кола на Първо РПУ-Русе да дойде на инцидента. Допълнителен мотив ми е, че за съжаление не съм бил екстрасенс, за да мога да уточня при това обаждане от 13.06.2017 г., че съм се намирал отново в района на Басарбовския манастир, когато съм се обаждал два часа и половина след въпросния инцидент, но в действителност, ако съм имал такива възможности, че после ще ми бъде скроено такова дело и че ще има оглушки за това да се правят разпечатки на телефони и да се дава информация за клетките, от които са обажданията, то щях изрично да спомена, че подавам сигнала два часа и половина след въпросния инцидент, след като вече съм стигнал в с.Басарбово и съм по пътя към Басарбовския манастир. Много жалко, че съм пропуснал, но в това второто обаждане от 19.05.2017 г. съм сигурен на 100%, че съм го казал. Може би съдийския състав ще реши, че ще трябва отново да го прослушаеме в залата, но аз държа след прослушването да протоколирате тези четири факта, които посочих.

9. Имам още едно доказателствено искане, а именно на основание чл.127 НПК да се изиска допълнителна справка от отдел „Районен център 112“ Русе относно инцидента на 19.05.2017 г. в 9:32ч., а именно каква допълнителна информация имат за статуса на реакция на службите за спешно реагиране, в случая МВР. Това доказателствено искане е във връзка с това, че в своя отговор с вх. № 4114/31.12.2021 г. „Районен център 112“ Русе изрично казва, че в електронния картон за инцидента и по-точно в така наречения АИС РСП 112 има включително информация за допълнителната обмяна на информация между тел.112 и службите за спешно реагиране за това дали са отреагирали, в случая дали са изпратили патрулна кола и какво е установила тя на място. Това доказателствено искане е важно, тъй като да не би я да вземат другите две страни да оспорват, че е имало такъв инцидент и е имало обаждане точно от Басарбовския манастир точно него ден. Като допълнителната информация, допълнително ще потвърди и ще остави без никакво съмнение, че на място е дошла патрулна кола на Първо РПУ-Русе и ние дори сме беседвали с полицаите чакайки ги

на място.

Тъй като доказателствените искания са изключително важни и са много на брой, то моля с цел съдийския състав с цел да се запознае подробно с тях и да ги преосмисли да даде поне 30-40 мин. почивка. Иначе всякакво друго произнасяне веднага ще бъде прибързано и няма да може да извадите съответните логични мотиви, за да се обоснове.

**ПРОКУРОРЪТ:** По първото искане, ще ги казвам по номера, тъй като са много подробни считам същото за неоснователно. Считам, че за воденото в момента съдебно следствие се съставя изричен протокол и не е необходимо пресъздаване на съдържанието на вещественно доказателство, което е приобщено в делото и което е достъпно на страните.

По второ искане считам, че е неоснователно. Всъщност второ, трето и четвърто искане, те касаят обхвата на „Виваком“ считам същите за неоснователни. Аз считам, че обхвата на въпросния мобилен оператор е доста дълго предъвкван в настоящото производство, но въпроса за това имал ли е обхват тогава или не, не считам, че е от такова съществено значение по делото, доколкото то няма да доведе до отговор на въпроса къде е бил подсъдимия към момента на извършване на деянието.

По шестото искане за постановлението на прокурор от РП-Русе аз считам, че то няма връзка с предмета на делото, тъй като така или иначе всички писмени доказателства са приобщени по делото, няма пречка да бъде приобщено към наказателното производство.

Последното искане относно писмено доказателство, което е било представено на първа инстанция, аз считам, че след като същото се намира в кориците на делото същото е приобщено към наказателното производство, но дали е било взето предвид при постановяване на присъдата, това е съвсем друг въпрос. След последните две точки 8 и 9 аз считам, че те отново засягат едни и същи въпроси, които вече са обсъждани и които са правени съответни искания от съда до тел.112 и касаещи отново едни и същи неща, които според мен са установени в хода на производството и не трябва да бъдат преповтаряни. Нямам искания.

**Адв.Т.:** Във връзка с направените от подсъдимия искания за събиране на нови доказателства, моето становище като процесуален представител на частните обвинители е всички искания, без изключение да бъдат оставени без уважение. Няма да се спирам в подробности на тях. Една част от исканията са абсолютно неотносими към правния спор, друга част от исканията касаят по същество съдът да вземе предварително становище по доказателствената тежест на съответни доказателствени средства, което на всички в залата ни е ясно, че това няма как да стане с едно определение на съда, това са в хода по същество. И трета част от исканията са свързани със събиране на доказателства, които по моему с нищо няма да допринесат за изясняване на настоящия казус. Важното е в конкретния случай е следното има ли доказателствени искания, които да касаят часовия период 13-13:30-14 часа на дата 13.06.2017 г. Дали е имало обхват на GSM операторите в района на Басарбовския манастир, дали е нямало обхват, дали някой се е обаждал в различни дни или различни часови пояси на телефон 112, няма абсолютно никакво значение и отговора на тези въпроси

по никакъв начин няма да допринесе за изясняване на настоящия казус и даване на отговори, които съда дължи със съдебния си акт. По тези съображения, моля всички искания да бъдат оставени без уважение. Нямам искания.

СЪДЪТ като съобрази интензитета на съдебното заседание и направените доказателствени искания, включително и необходимостта от произнасяне по същите и почивка за съдебния секретар, обяви почивка от 30 минути като съдебното заседание ще продължи в 11:50ч.

След тайно съвещание, заседанието продължи в 11:50ч. с участието на прокурора, повереника на частните обвинители и подсъдимия.

След тайно съвещание, съдът се произнесе по доказателствените искания.

Първото искане на подсъдимия, доколкото може да се нарече доказателствено искане е да се състави протокол, в който да се отрази съдържанието на аудиносителя. Съдът счита, че вещественото доказателство – диск с аудиозапис е приобщено по надлежния ред с възпроизвеждането му в настоящото съдебно заседание, протоколирано е в днешното съдебно заседание, дискът е приобщен като вещественото доказателство, намира се в кориците на делото и е на разположение на страните, поради което и не се налага да бъдат извършвани каквито и да било допълнителни действия по възпроизвеждането на съдържанието на разговора в изричен протокол. Всъщност съдът счита, че не се касае и за доказателствено искане в случая и не следва да се произнася с изричен акт по този въпрос.

Второто искане на подсъдимия да се приеме като писмено доказателство отговора на заместник главния прокурор Машева. Такъв писмен отговор до подсъдимия от заместник главен прокурор Машева е наличен в кориците по делото. Съдът счита, че няма пречки същият да бъде изрично приет като писмено доказателство, доколко съдържанието на този протокол е относимо към предмета на доказване по делото, съдът ще се произнесе със своя краен съдебен акт. Водим от горното,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото отговор на заместник главен прокурор Машева, вх. 3530/15.11.2021 г.

Следващото искане е да се назначи претърсване и изземване на компютърни данни от офиса на „БТК“ ЕАД гр.София. Това искане подсъдимия прави във връзка с предходен отговор от „БТК“ ЕАД по повод наличието на обхват на мобилната мрежа на „Виваком“ в местността около с.Басарбово и Басарбовския манастир.

Този въпрос относно наличието на покритие на мрежата на „Виваком“ в района на с.Басарбово и Басарбовския манастир е изследван по много начини в настоящото производство и съдът счита, че не се налага такива драстични действия, които няма да допринесат за изясняване на едно вече изяснено обстоятелство. Поради това, съдът счита

това искане за неоснователно и същото следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на подсъдимия В.Г. за назначаване извършване претърсване и изземване на компютърни данни от офиса на „БТК“ ЕАД в гр.София.

Следващото искане на подсъдимия, също е свързано с установяване на наличието на обхват в с.Басарбово на мобилния оператор „Виваком“ в случая чрез разпита на двама свидетели, конкретно посочени от подсъдимия с имена и длъжности. Съдът вече се произнесе, че това обстоятелство е достатъчно изяснено относно обхвата на мобилния оператор и не се налага разпит на свидетели.

Водим от горното СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за разпит като свидетели на лицата Д.Х. и Н.К..

Петото искане на подсъдимия е да се изиска справка от Дирекция „Национална система 112“ за периода от 20.01.2017 г. до 14.06.2017 г. за всички обаждания, които са за събития в с.Басарбово и околността, при кои от тези обаждания е имало запис на клетката, от която е провеждано обаждането. Съдът счита, че това искане е неотносимо към настоящото дело. Вече е изискана една справка за месец по-рано за обаждане от самия подсъдим от района на с. Басарбово, това обстоятелство отново е изяснено и не се налага събирането на такива допълнителни доказателства. Поради което и това искане следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за изискване на справка от „Национална система 112“ за регистрирани обаждания от с.Басарбово и околностите за периода от 20.01.2017 г. до 14.06.2017 г.

Следващото искане е да се приеме като писмено доказателство Постановление от 16.12.2021 г. на прокурор Светослав Великов. Подсъдимият е предоставил копие от постановлението, заверено Вярно с оригинала и съдът счита, че няма пречка да бъде прието като писмено доказателство по делото. За това писмено доказателство и изложеното по-горе, доколкото то е относимо към предмета на делото ще се преценява при постановяване на крайния съдебен акт.

Водим от горното СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото Постановление от 16.12.2021 г. на прокурор Светослав Великов.

Следващото искане е да се приеме като писмено доказателство намиращата се на стр.269 от нохд. № 360/2020 г. на РС-Разград схема на мястото в гр. Русе, от където пострадалата е разпознала подсъдимия. Както и самият подсъдим посочи, тази схема е извадена от интернет от Гугъл и всеки има достъп до информацията, която се съдържа в тази разпечатка на скица, представена от подсъдимия. Същата освен това не представлява писмено доказателство по смисъла на НПК и съдът счита, че не следва да се приема като такова, а същата се намира в кориците на делото, така че всеки може да се запознае, включително и съдебния състав с нея.

Водим от горното СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за приемане като писмено доказателство на схема на мястото в гр. Русе извадена от Гугъл, намираща се на стр.269 от нохд. № 360/2020 г. на РРС.

Осмото искане е формулирано съдът да поправи свой пропуск във връзка с писмо вх. № 3935/15.11.2021 г. от „Районен център 112“ Русе като се уточни за какво събитие е бил сигнала, от къде е подаден, съобщил ли е подсъдимия къде се намира. Съдът счита, че ако въобще има пропуск, то няма пречка да бъде поправен като диска бъде приет като веществено доказателство и се възпроизведе аудиозаписа, намиращ се на диска, изпратен с писмото от „Районен център 112“ Русе.

Последното искане на подсъдимия е да се изиска допълнителна справка от „Районен център 112“ Русе относно инцидента на 19.05.2017 г., а именно каква допълнителна информация има в институцията за реакцията на службите на МВР по повод подадения от подсъдимия сигнал. Съдът счита, че какви са били последващите действия по повод на сигнала на подсъдимия от 19.05.2017 г. няма никакво отношение към обстоятелствата, които следва да се изясняват по настоящото дело и е безпредметно събирането на такава информация, поради което и това искане следва да се отхвърли.

Водим от горното СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за изискване на допълнителна справка от „Районен център 112“ Русе относно обстоятелството какви действия са предприели службите на МВР по повод подадени сигнал от подсъдимия на 19.05.2017 г.

СЪДЪТ докладва писмото вх. № 4114/31.12.2021 г. на „Районен център 112“ Русе относно запитването каква информация се съдържа в клетките „editor“ и „calltaker“ в

картоните от обаждането на подсъдимия от 13.06.2017 г. в 10:30ч за пълнота и подробност. Видно е от писменото, че клетките „calltaker“ и „editor“ са част от електронните картони на инцидента. В тях автоматично се вписва името на дежурния оператор на единен номер 112 приел повикването. В случая това е оператор от РЦ Кърджали с работен акаунт „kj\_gmyumun“. В клетки със същото наименование, но в картоната на службата за спешно реагиране автоматично се вписва името на дежурния координатор ЕЕН 112, който е насочил по електронен път картоната на инцидента към дежурен в службата за спешно реагиране. Дежурния координатор на 13.06.2017 г. е бил с работен акаунт „jhinkov“. Тези имена автоматично се записват в клетките.

Следва CD диска, приложен към писмо вх. № 3031/05.10.2021 г. на Дирекция „Национална система 112“, отдел „Районен център 112“ – Русе да бъде приет като веществено доказателство по делото и аудиозаписът да бъде възпроизведен в съдебно заседание.

Водим от горното СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като веществено доказателства по делото CD диск, приложен към писмо вх. № 3985/15.12.2021 г. съдържащ обаждането на В.Г. от телефонен номер 0878 328 111 до спешния номер 112 на 19.05.2017 г. в 9:32ч. и снимки на електронните картони на инцидента.

СЪДЪТ преминава към възпроизвеждане на аудиозаписа от обаждането на подсъдимия към ЕЕН 112 до спешния номер 112 на 19.05.2017 г. в 9:32ч.

В предходно съдебно заседание подсъдимият изяви желание да даде обяснения по обвинението като при покана от съда заяви, че в следващо съдебно заседание ще дава обяснения.

ПОДСЪДИМИЯТ-ЖАЛБОПОДАТЕЛ: Желая да дам обяснения, тъй като моите обяснения ще осветлят факти, които ще покажат на съда каква е истината относно фактологията по делото.

1. Ще дам обяснения относно един факт, с който се спекулира в делото и трябва да го изясня аз, тъй като съм пряк очевидец на всички неща свързани с него. Става въпрос за това как са били направени писмените записки на майка ми, сестра ми и племенника ми. Първо искам да кажа, че си бях в къщи, включително и вечерта на 14.12.2020 г., т.е. вечерта преди съдебното заседание на 15.12.2020 г. Така, че знам абсолютно всичко по този въпрос и сега ще го изясня на съда.

Не е вярно, че сестра ми и племенника ми са си правили записки. Само и единствено вечерта преди съдебното заседание, т.е. вечерта на 14.12.2020 г. Те си дойдоха още от Свищов с техни си записки. Като да, вярно е, че си допълвах на някакви си техни листчета някои други неща и факти, които са се сетили при идването си в гр.Русе. И тримата свидетели, които са ми роднини и все пак сме в един и същи апартамент в него момент, все пак лично по мое настояване и те се съгласиха с това отидоха в отделни стаи, където сами да

си допишат, каквото са се сетили допълнително от фактологията по делото. Ясно ви е на съдийския състав, а и аз ви уведомявам, че и тримата много добре знаят много факти по делото, дори с подробностите още от времето на събитията, които бяха през юни месец 2017 г., когато още на 20.06.2017 г. когато за първи път ме викнаха в полицията и е съвсем нормално да знаят за тези факти, защото сме едно семейство и както разбрахте си контактуваме постоянно помежду си. При това положение, то аз няма как да коментирам по друг начин, че са измислили нещата, които съдия Борисов твърди и в мотивите си към присъдата, че едва ли не те си били измислили показанията или пък, че някой им е втълпил на 14.12.2020 г. какво да си измислят и да пишат. По принцип как да им се втълпява нещо, което те грубо си го спомням още преди 3-4 години преди това. Съвсем човешко е примерно, че майка ми примерно ме е питала относно номерата на преписките, защото, то и аз въпреки, че имам чудесна памет казвам, че изрично не ги знам тези номера, без да ги видя. Съвсем човешко е, че някой от тях ме е питал, примерно кое и кои факти са важни за делото и си го е записал това като въпрос, за да се подсеца по каква тематика да говори. Например майка ми си е записала няколко подобни въпроса. Целта е била не да се лъже, а напротив, да се каже пълната и точната истина, защото това е важно по делото, колкото са по-пълни и точни показанията, толкова по-добре ще е за съда да си изясни истината във възможно най-широк аспект на фактологията. От тази гледна точка дори съдия Борисов и вие настоящия съдийски състав трябва да сте благодарни, че са били толкова подробни и точни, като пак казах вашата и нашата цел е това, да установи истината, и то пълната и точната истина, а не някакви измислици като на К. С.а. Дори и из не съм си спомнял точно дали обаждането от манастира него ден е било в 9:50ч. или в 9:55ч. примерно. Е, това, че съм го погледнал от справката от документа, който притежавам и съм го казал на майка ми, някакъв тип лъжа и манипулация ли е или какво е. Принципно казвам, че съдия Борисов в някаква степен го е яд на тези показания, тъй като те след като се допълват, ако той ги кредитира, няма как да е възможно аз да бъда осъден, а той много искаше точно това в делото. Същото се отнася за това, че някой бил питал другия за някаква си подробност и то преди близо 4 години назад, много важно, нали е пресъздал точно истината. Било е съвсем човешко да се питат за някои дребни неща, които и без това са ги обменяли като информация при разговори по телефоните помежду си. От тази гледна точка предполагам, че на настоящия съдийски състав му е ясно, че и семейство Великови преди да дадат показанията си, т.е. К., Юлияна и Камен също са си приказвали помежду си и са си обменяли информация, което е напълно разбираемо. Така погледнато на нещата е ясно, че по принцип се изпада в някакви пълни абсурдни, аз да обяснявам как са дадени показанията, но ето за ваша информация ви казвам как са дадени показанията. Дори за сведение на съдийския състав казвам, че сестра ми Цветана Димитрова, в момента в който си даваше показанията, не е погледнала почти дори един път в записките си долу. Майка ми М.Д., въпреки че е възрастна жена на близо 80 г., ако е погледнала и три, четири пъти в толкова пространни записки, то ще бъде постижение, а тя е възрастна жена и е нормално да е забравила някои неща през годините. Поради това бях длъжен да дам тези обяснения в настоящото дело, за да знаете точно как седят нещата, а и не могат да бъдат мотиви да не

кредитираш едни показания, защото било имало някакви писмени записки и били написани в дома, че това да било „мотив“ да не им кредитираш показанията. И на вас ви е ясно, че срещу тези показания няма дори и една стотна факт, който да е срещу тях. И съдия Борисов като нямаше какво друго да си измисли, за да ме осъди, трябваше да обяви някаква причина защо не ги бил кредитирал. Изрично припомням на съда, че и тримата свидетели с нищо не са нарушили закона, тъй като чл.122, ал.1 НПК изрично им позволява да си ползват бележки за цифри 1 дати и други факти 1 които са от значение при показанията им.

Вторият факт, за който искам да дам обяснения е относно обхвата на GSM операторите в с.Басарбово и околността. Като аз ще свидетелствам за това, което аз си знам по въпроса и съм проучил допълнително, дори и в хода на делото.

В с.Басарбово и околностите има клетка на „Виваком БТК“ ЕАД, която се намира точно до кооперативния магазин на селото в центъра, която покрива цялото с.Басарбово плюс Басарбовския манастир, както разбрахте и по обаждането от 19.05.2017 г. плюс и съседната до манастира местност „Рибарниците 2“. Като тази клетка е монтирана по неофициална информация някъде 2003-2004 г. още. Това е по спомени на местни хора, а и на неофициална информация на човек от кметство Басарбово, в което, както ви казах има известна информация по този въпрос. Дори и да не са точни тези години 2003 -2004 г., то със сигурност ви казвам, че е много преди 2010 г. По принцип не беше в моя тежест да доказвам, че там има обхват, според наказателното право, а това беше тежест на прокуратурата и частния обвинител, ако твърдят обратното, да докажат те, че няма обхват там.

В днешното съдебно заседание за пореден път чухме от тях, че те даже не го оспорват този факт и, че той в действителност до някъде е илеревантен по делото, но аз задълбавам на този факт само поради една единствена причина, че съдия Борисов и неговия състав от собствено име го оспорва този факт и се налага вместо да се боря с другите две страни по делото, каквото е нормалното противоборство в едно дело, аз да се боря със самия съдия Борисов и с неговия състав. Въпреки, че не беше в моя тежест, то виждате, че има поне 5-6 доказателства, че има обхват там, включително и на „Виваком БТК“ ЕАД.

Настоящия съдийски състав от произнасянето по последните доказателствени искания разбирам, че не искате да събирате повече информация относно обхвата на клетките на GSM операторите там, при което е ясно, че ще трябва да вярвате на мен и на моите обяснения включително в днешното съдебно заседание плюс още поне 5-6 доказателства, които междувременно събрахме в хода на делото, като това е при условие, че другите две страни дори не го оспорват този факт и няма нито едно доказателство за обратното, че не е имало обхват в него период специално на „Виваком БТК“ ЕАД.

От тази гледна точка то ви известявам и следното, че „Виваком БТК“ ЕАД имат там обхват още от времето почти на първия GSM оператор Мобилтел, тъй като доколкото си спомням лицензите им бяха дадени с много малък интервал от време. Освен това има още едно логическо обяснение защо там има обхват на всички GSM оператори от много години, т.е. от преди 2017 г. С.Басарбово е голямо село, до голям град, оживено е и как си представя



настоящия съдийски състав, че цели 20 години от началото на GSM операторската ера, т.е. през 2017 г., то те няма да имат обхват там. Естествено, че са имали обхват много пред 2017 г. всичките GSM оператори. Ще се наложи в крайното съдебно решение да ползвате и тези мои обяснения, освен другите факти по делото.

Това е, нямам какво друго да кажа като обяснения.

СЪДЪТ след като констатира, че липсват искания за извършване на други процесуално следствени действия

#### О П Р Е Д Е Л И:

СЛАГА край на въззивното съдебно следствие

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПОДСЪДИМИЯТ-ЖАЛБОПОДАТЕЛ: Аз все пак имам едни финални доказателствени искания на основание чл.286, ал.1 във вр. с чл.317 НПК, знаете, какво имам в предвид. Считам, че все още има някои неизяснени неща от делото. Ще видите, че имат резон.

СЪДЪТ като съобрази становището на подсъдимия

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението си за слагане край на въззивното съдебно следствие.

Възобновява същото.

ПОДСЪДИМИЯТ-ЖАЛБОПОДАТЕЛ: Тъй като осъждането ми на първа инстанция е на базата на три неща, то е необходимо да се съберат допълнителни доказателства, има неизяснени обстоятелства относно една от опорните точки на базата, на които съм осъден, а именно фантазьорската и незаконосъобразна СППЕ на К. С.а от 26.01.2018 г. Относно другите две точки аз повече няма да правя доказателствени искания, а именно става въпрос за обхвата на GSM операторите, което аз смятам наистина, че е безапелационно доказано във всякаква посока, а и релевантно за делото извън датата 13.06.2017 г., както и няма да правя доказателства за третия „мотив“ на съдия Борисов, поради който той е сметнал, че трябва да ме осъди, а именно, че Д.В., т.е. моя племенник лъже за това в колко часа точно му е получена контузията и освен това има някакво наговаряне между моите роднини да приказват лъжи помежду си, за да дават някакви показания, които според него ще бъдат лъжливи и в моя полза. Тези последните неща категорично за мен са оборени. Значи доказателствените искания са изцяло само относно СППЕ. Тук исканията са ми две.

1. Първото искане не са напълно изяснени обстоятелствата във връзка с тази СППЕ, която уж трябва да отговори на въпроса относно склонността да се казва истината или не спрямо вербалното и невербалното поведение като поради това е време съдийския състав,

който и без това остана след 4-5 отвода до тук в делото, да ни изравните в делото заедно с жертвата на престъплението и да промените една част от определението си от 24.09.2021 г. в частта относно искането за моя СППЕ. Поради това, моля с цел да не нарушавате равната състезателност и да ни поставите на равна нога по този въпрос с жертвата на престъплението, то на основание чл.144 НПК да назначите на мен В. Д. Г. СППЕ, която да отговори на един единствен въпрос - Склонен ли е В. Д. Г. към лъжи и фантазии относно събитията по делото свързани с датата 13.06.2017 г. Мотивите ми са, че ако не ни изравните с К. С.а по този въпрос, то тогава при всички положения ще трябва съдийския състав да вземе достойната позиция повече да не се спекулира и да не се помисля, че само по тази СППЕ може да се осъди човек, каквото на практика направи състава на съдия Борисов, защото това е забранено от съдебната практика на всички съдилища в България, а не от друго. Тогава ще трябва да възприемем и това, че и за К. С.а важи това, което казахте за мен на стр.3 от вашето определение от 24.09.2021 г., а именно заради това, че показанията на жертвата на престъплението имат също, както и при подсъдимия двойствен и дори троен характер на показанията, тъй като са от нейна гледна точка и защита само на нейната теза, то те ще се разглеждат и ще се кредитират само доколкото съответстват и се подкрепят от всички останали доказателства по делото. Аз съм наясно, че няма никакви доказателства по делото, които да подкрепят, каквото и да било от разказа, а напротив има три, четири явни нейни лъжи.

2. Алтернативно на това искане, другото ми искане е с цел да ни изравните с жертвата на престъплението К. С.а, то да извадите от доказателствения списък тази СППЕ от 26.01.2018 г. пак отново да ни изравните с К. С.а, тъй като доказателствените искания не могат да се раздават по симпатия и антипатия, както казах. Мотивът ми е, че К. С.а не може да бъде привилегирована и специално на нея да се прави такава височайша експертиза, защото евентуално примерно е много симпатична на съда, а пък аз понеже съм антипатичен на съда, то на мен да ми се забранява да бъде правена такава експертиза, т.е. искането ми по т.2 на практика е алтернативно на това по т.1. Ако постановите и на мен да ми се направи такава експертиза, оттеглям това искане по т.2, ако решите, за да ни изравните, може да направите и да уважите искането по т.2.

Това обстоятелство със СППЕ е важно и не е изяснено по делото и трябва да го назначите дори последния момент, тъй като не може да се допусне такава върховна несправедливост, да се веди присъда само на базата на тази фантазьорска експертиза и то след като умишлено и целенасочено пречиш на другата страна и отрязваш и тя да има такава експертиза.

И тъй като това са две доказателствени искания с цел да ни изравните в делото, ако не уважите поне едно от двете, то със сигурност ще ви искам отвод по делото, тъй като накрая ще останем в неравностойно положение в самия край на делото с жертвата на престъплението К. С.а. Нямам повече какво да кажа.

ПРОКУРОРЪТ: Считам направените искания за неоснователни. В делото по самото НП е назначена такава експертиза, в която вещото лице доста подробно е анализирал

характера на подсъдимия. В крайна сметка въпрос на преценка на съда е дали ще приеме заключението на вещото лице и по-скоро как ще го цени заключението на вещото лице по този тип експертизи, които самата материя е леко абстрактна.

Адв.Т.: Аз също ще ви моля да оставите искането на подсъдимия за назначаване на СППЕ без уважение. Видно от всички съдебни протоколи, то е продиктувано от превратния прочит на разпоредбата на чл.6, т.3, б.е от Европейска конвенция за правата на човека и основните свободи, с която той доста парадира във връзка с това бих му посочил и една директива, вероятно ще му е от полза 2016/343 на Европейския парламент на СЕ от 09.03.2016 г. В крайна сметка различния процесуален статут на страните в процеса до известна степен определя въпросите, които биха могли да бъдат поставени на една СППЕ обстоятелство, което не е убегнало от полезрението на органите на ДП, респективно на наблюдаващия прокурор, както и не е убегнало от полезрението и на първоинстанционния съд решил делото по същество. Изложени са съображения за това, това искане всъщност не е ново за настоящия състав на съда, подобно искане беше правено и пред първоинстанционния съд, такова искане е правено, както вече стана ясно и пред настоящия въззивен състав, което беше оставено без уважение. Аз не виждам основание след произнасянето ви по така направеното искане, да има настъпили нови обстоятелства, които да биха наложили ревизия на вашето становище, поради което ще ви моля да оставите искането без уважение.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След тайно съвещание, заседанието продължи в 12:49ч. с участието на прокурора, повереника на частните обвинители и подсъдимия.

След тайно съвещание, съдът се произнесе с определение по доказателствените искания.

След възобновяване на въззивното съдебно следствие, подсъдимият прави искане за назначаване на КСППЕ на него с основен въпрос склонен ли е подсъдимия към лъжи и фантазии във връзка със събитията случили се на 13.06.2017 г.

Настоящият съдебен състав още с определението си по чл.327 НПК се е произнесъл по идентично искане на подсъдимия, като го е отхвърлил с подобни мотиви и не счита, че към настоящия момент са налице основания да се отклонява от тази си позиция, както бе споменато от представителя на частното обвинение различното процесуално качество на подсъдимия в сравнение с пострадалата и правата, които му дава НПК да не носи наказателна отговорност за лъжесвидетелстване прави безпредметно назначаването на такава експертиза. В допълнение само ще посочим, че съгласно чл.144 НПК ал.2, т.3 и т.4 експертизата е задължителна, когато съществуват съмнения относно т.3 вменяемостта на обвиняемия и т.4 способността на обвиняемия с оглед неговото физическо и психическо състояние правилно да възприема фактите, които имат значение по делото и да дава достоверни обяснения за тях. Такива основания в процесния случай съдът не счита че има, затова не се налага назначаването на експертиза на подсъдимия, поради което и искането

следва да бъде отхвърлено като неоснователно. Водим от горното,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТХВЪРЛЯ искането на подсъдимия за назначаване на СППЕ със задача: вещото лице да отговори на въпроса склонен ли е подсъдимия В. Д. Г. към лъжи и фантазии във връзка със събитията на 13.06.2017 г.

Алтернативното искане, да извадим от доказателствения списък СППЕ на пострадалата К. С.а е лишено от процесуално основание. Тази експертиза е назначена на ДП, приета е след изслушване на вещите лица на съдебното следствие, същата представлява годно доказателствено средство събрано по надлежния ред, което като няма процесуален ред, то да бъде изключено от доказателствената съвкупност.

Съдът при постановяване на своя акт, ще цени същата в съответствие с разпоредбата на чл.154 НПК.

А второто алтернативно искане на подсъдимия дори е недопустимо от процесуална гледна точка, доколкото налага изрично произнасяне от съда, но за прецизност съдът счита, че следва да се произнесе, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТХВЪРЛЯ искането на подсъдимия В.Г. за изключване от доказателствения списък на СППЕ на пострадалата К. С.а.

ПОДСЪДИМИЯТ-ЖАЛБОПОДАТЕЛ: Имам процедурно искане за отвод, както ви казах преди пренията. Тъй като се произнесохте по последните две доказателствени искания, без реални мотиви и поради това нарушавате грубо равната състезателност в делото, то аз ви искам отново отвод по делото на целия съдийски състав на основание чл.29, ал.2 във вр. с чл.31, ал.2 НПК. Става въпрос за това, че с последните изявления по последните две искания на практика нарушавате за пореден път чл.12 НПК, чл.6 ЕКЗПЧОС, а дори имате нарушения по чл.348, ал.3, т.2 НПК, т.е. освен нарушаване на равната състезателност, на практика нямате и мотиви при произнасянето си. Това, че нямате мотиви ясно личи от факта, че вие твърдите, че на един подсъдим не може да му се назначи подобна експертиза, защото той не носел наказателна отговорност за това, което казва в съда. Сами разбирате, че това дали подсъдимия носи или не носи наказателна отговорност, за това което казва в съда, по никакъв начин няма връзка и е илеревантно към това дали на подсъдимия ще му се назначи подобна експертиза относно конкретни събития важни за делото. Никаква логическа връзка няма в това изказване и това по същество представлява липса на мотиви и нарушаване по въпросния чл.348, ал.3, т.2 НПК. Освен това, както казах по този начин принципно излиза все едно, че вие уважавате или не уважавате доказателствени искания на база на симпатия и

антипатия към едната и другата страна, което знаете че е забранено в правото. Отново сме поставени пред дилемата дали после и вие като Борисов няма да спекулирате, че само, че било имало такава експертиза, ще трябва да й вярваме на К. С.а на разказа, заедно с изразените и три, четири лъжи в този разказ. Ясно ви е, че давате предимство на едната страна за сметка на другата, което по същество представлява една държавна съдебна помощ към другата страна.

Аз на няколко пъти ви исках отвод с молба просто да не ми се пречи да си събера доказателствата по делото, а на практика вие това правите с последното си произнасяне. След като ми пречите с изравняване с жертвата на престъплението по делото, то създавате предпоставка да се прави отново съдебен прецедент и нарушаване на съдебната практика. Все пак, ако дори считам с безсмислено упорство отново останете в делото и оставите вие да го решавате, то все пак дано да ви надделее разума и трезвеността, че няма нито един случай не само в българската съдебна практика, ами и в света на някои да му се определя истинността на свидетелските показания чрез една СППЕ само, без абсолютно нищо друго, какъвто е настоящия случай, по настоящото дело. Казах, че за мене лично другите два опорни пункта на „мотивите“ на състава на Борисов са паднали и те са очевидно паднали, но остана спорен факта с тази СППЕ и дано в крайното ви решение да не видя, че по някакъв начин спекулирате с този факт, че не сте ни изравнили в делото. Това последното го казвам при условие, че не се отведете в момента. Все пак аз считам, че вие трябва да осъзнаете, че по този начин нарушавате равната състезателност в делото и горните членове от НПК и ЕКПЗЧОС като мисля, че ще е едно мъжко поведение на съда, ако ще да е последния момент преди плодоариите да се отведете от делото. В противен случай добре ще гледам дали и на жертвата К. С.а ще гледате с крайното решение да й определите показанията точно със същия двойствен и троен смисъл на показанията, заради това, че и тя като мене си свидетелства единствено и само за себе си. Дано това да видя, а не друго в крайното решение. Оставям на вас да прецените, какво ще правите, но по принцип ви призовавам да се отведете.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам искането за неоснователно.

Адв.Т.: НПК няма нищо общо с устава на футболния съюз и наказателния процес не е футболен терен, и термини от рода на противоборства, единоборства и т.н. нямат място, макар, че чл.6 от Конвенцията говори и употребява подобна терминология, но очевидно е криворазбрана от страна на подсъдимия. Аз намирам искането му отново за отвод на съдебния състав за неоснователно. Цитираните разпоредби на чл. 348 НПК би му дала прекрасната възможност в едно друго производство дали по реда на касационното обжалване, дали по прилагане института на възобновяването с препратката към разпоредбите на чл.348 НПК, да развие съображенията си, доколко въпроси от съществено значение за правилното разрешаване на настоящия казус са останали неразрешени, поради едни или други съображения, но в крайна сметка фактът безспорен е, че така наведените доводи не сочат на предубеденост на състава на съда и не са основание за отвод на състава.

**СЪДЪТ** се оттегли на тайно съвещание.

След тайно съвещание, заседанието продължи в 13:07 часа с участието на прокурора, повереника на частните обвинители и подсъдимия.

След тайно съвещание, съдът след като обсъди доводите на подсъдимия за отвод на съдебния състав по реда на чл.29, ал.2 НПК, тъй като не се е произнесъл с мотивирано определение по доказателственото искане, както и че не е осигурил равнопоставеност на страните, намери искането за отвод на съдебния състав за неоснователно.

По-горе в съдебния протокол, съдът с обстойни мотиви се произнесе по всички доказателствени искания на подсъдимия, негово право е да не се съгласява с възприетото от съда становище, това не е основание за отвод.

Съдът предостави възможност на подсъдимия в хода на въззивното съдебно следствие да направи своите доказателствени искания, по които бяха извършени съответните процесуално следствени действия, поради което, съдът приема, че е осигурил равнопоставеност на страните и безпристрастност при водене на наказателния процес.

С оглед изложеното СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за отвод на съдебния състав.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания.

Адв.Т.: Нямам искания.

ПОДСЪДИМИЯ-ЖАЛБОПОДАТЕЛ: Нямам други искания.

СЪДЪТ след като констатира, че липсват други искания за извършване на процесуално следствени действия по въззивното съдебно следствие

#### О П Р Е Д Е Л И:

СЛАГА КРАЙ НА ВЪЗЗИВНОТО СЪДЕБНО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПОДСЪДИМИЯТ-ЖАЛБОПОДАТЕЛ: Уважаеми господа съдии, макар че разбрахте, че имам доста резерви към настоящия съдийски състав чрез поисканите ви 5 или 6 пъти отвод по делото, то аз считам, че вие във вашето съдебно решение трябва да имате морал и да спазите точно съдебната практика, която е утвърдена по такива казуси за блудство, а и по принцип подобни казуси с престъпления, които представляват посегателство над личността, и да ме оправдаете изцяло по това дело. Считам, че е най-логично да издадете направо оправдателна присъда, но ако вие сметете примерно, че предвид многото нарушения на първа инстанция и множество пропуски, които са изключително съществени, че те трябва да бъдат направени от първоинстанционния съд, то отменете присъдата и го върнете на първата инстанция за ново разглеждане.

Аз смятам, че вие показахте все пак безсмислено упорство при тези 5-6 отвода по делото, но след като все пак останяхте, то според чл.333 НПК трябва да си дам своите съображения по присъдата и по съществото на обвинението според това, което законодателя е постановил.

#### 1. Съображения по присъдата на първата инстанция.

Присъдата на първата инстанция не съответства изобщо на доказателствата по делото, а в по-голямата си част съответства на някакъв тип фантазии или извратено показани факти по делото от съдийския състав, който дори и без доказателства, както изясних, очевидно беше решил, че ще изкарва някаква присъда виновен на всяка цена. Естествено мотива не може да бъде друг, освен някакво разчистване на лични сметки спрямо мене, което е очевидно. Според фактите по делото и съдебната практика по поне десетки хиляди дела по чл.149 НК, то частния обвинител и прокуратурата считам, че са пълно „капо“ от към доказателства в тяхна полза по делото. Принципно считам, че на съдийския състав няма какво да не му е ясно в делото. На практика фактологията е такава, че при думата и разказа на К. С.а с изразени три, четири очевидни житейски установени лъжи в този разказ, то насреща не е само моята дума и обясненията, а аз имам допълнително в моя полза още и редица други доказателства.

Първата група доказателства изцяло в моя полза са тримата свидетели, които макар и да са ми роднини изцяло са потвърдили моята теза, но забележете има още двама свидетели, които дори са казали, че донякъде сме врагове с тях и имаме някакви пререкания във вилната зона, които също така потвърждават едни много важни факти за същината на делото. Д.С. и Д.Н. също потвърждават изключително важния факт, че сутрин ходим на вилата си в дните, които ходим, като така ни виждат рано сутрин по посока вилата и чак вечерта след 17-18ч. се връщаме от вилата, т.е. седим там по цял ден. И те потвърждават, че не е имало случай, в който примерно някои специално да е прескачал за нещо до града и да е правил нещо там и да се връща, което даже е и житейски нелогично и невъзможно. Ясно е, че дори и вие да сте, ако отидете на една вила, която се намира на 30 км от града и ходите инцидентно там, то ще отидете да си свършите работата целия ден за деня, след което по някое време, когато е невъзможно за работа и не се вижда привечер ще се върнете в града, в който живеете. И петимата свидетели потвърждават, че там също така има обхват на телефоните и всякакви GSM връзки за разговор.

В хода на делото се събраха достатъчно доказателства в тази посока. Изрично на звукозаписа на обаждането от 19.05.2017 г. в 9:32ч. се чува, че то е точно от Басарбовският манастир, т.е. непосредствено в съседство с нашата вила и с .Басарбово.

Отделно от това в моя полза относно този въпросен обхват и че обаждането е било от Басарбово, вкл. на 13.06.2017 г. са й следните факти. Виждате, че абсолютно е логично спрямо разказа на тримата свидетели мои роднини и моите обяснения това, което казах относно 13.06.2017 г. Сутринта около 8ч. сме излезли от дома си, при което след около 10 мин. сме били на въпросната пешеходна пътека където е станал инцидента към 8:10ч., която

е по нашия път по посока спирката на Олимп, след което да кажем, че съм бил решил, че ще подавам сигнал, но не съм го подал веднага, тъй като очевидно е, че сме бързали за вилата и такава ми е била преценката след 20-30 мин. сме стигали до спирката на Олимп и сме хванали автобуса и напълно съвпада това, че към 9:15ч. като сме слезли на спирката в центъра на селото, то някъде 1 ч и 15 мин. към 10:30ч. е имало такова обаждане от района на Басарбовския манастир и на вилната зона.

Отделно в моя полза в тази посока е самопризнанието на разследващия полицай - А.А. и на двамата прокурори от РП-Русе. Виждате от това, което беше изпратено като сведение от специализираната прокуратура, че полицая А.А. сам си призна, че правил разпечатка на телефона ми и то на този очевидно 0878 328 111 и са установили във всички обаждания за деня, че сме били все в Басарбово. Тук можем да гадаем като твърди, че е правил тази разпечатка, по кой член точно я е правил, тъй като, ако е искал информацията от GSM оператора по чл.159 НПК, то за това не му трябва разрешение нито от съдия, не му е необходимо да уведомява и прокурора за това нещо. Ако се погледне от друг ъгъл, че може някъде да го приемеш дали това не е СРС по чл.172 НПК, то той тогава даже грубо е нарушил, както ЗСРС, така и НПК в частта относно СРС-тата, което прави неговите провинения в хода на разследването още по-тежки. От тази гледна точка съвсем йезуитски звучи всичко това, че той след като е правил всичките тези неща на своя глава, без да уведоми за това прокурорите, които не знаят нищо за това, то йезуитски звучат неговите обяснения, че едва ли не той в следствие бил отказал да назначи събирането на такъв тип доказателства по делото. Можем само да гадаем дали е уведомил двамата прокурори или не ги е уведомил, но така или иначе те имат групово провинение относно това, че не са отишли навреме да вземат видеофайловете от клетките на камерите, които са споменати и които ясно са щели да покажат къде съм бил и да потвърдят категорична на 1000% моето алиби. Възможно е двамата прокурори да са знаели, но в следствие чрез своите йезуитски произнасяния, че отказват с въпросните постановления, просто да са си измили ръцете по случая, както и да седят нещата, полицая А.А. си е признал и носи цялата вина за това, че не ги е събрал тези доказателства в хода на делото.

Няма абсолютно никакво значение дали него ден точно в 14ч. или в 15ч. е имало някакво обаждане, защото, както ви се изясни от предходните факти, то ние седим там по цял ден, потвърдено и от петимата свидетели, включително и от двама независими, освен това нямаме автомобил, а и принципно няма благоприятен транспорт особено в обедните часове от Басарбово за Русе, че ей така някой си да лети до Русе за едно блудство, след което да се върне обратно в Басарбово и след което отново след два часа да поеме пътя обратно към Русе.

Виждате каква е моята СППЕ. Отлично се вижда фактически, че имам високо интелектуално ниво, нямам такива психични отклонения към подобен тип деяния, още по-малко бих някога логически си свързал аз да имам някакви екстрасенски способности, че К. С.а ще бъде в 14ч в града еди къде си, за да мога да си вдигна образно казано чуковете от вилата, без да знам дори, че тя се намира еди къде си, специално да отида да направя



блудство срещу нея и след това без да коментирам дали съм бил останал в града или съм се връщал в Басарбово и т.н. просто да има връзка с центъра на мозъка такъв тип обяснения на случките и събитията.

Дори само изброените до тук доказателства са достатъчно, за да ме оневините. Но отделно от това имам редица други доказателства. Най-важното от другите доказателства са също така да го кажа, че факта, че има умишлено унищожаване на практика на документи и доказателства от делото от страна на МВР, ако не и на прокуратурата, на практика подсказват не само, че А.А. е искал да превърне конфликта си с мен в задължително обвинение и да ме остави без проверка на алибито, но доказват, че той го е направил това дори с цената на престъпление по чл.319 НК. Дори и само заради това умишлено унищожаване и то на такива важни разпечатки и документи от видеофайловете и документите от клетките, които са били обажданията него ден, също така задължава, ако имате морал и спазвате съдебната практика, а и ако не искате да правите съдебен прецедент спрямо мене, то да ме оневините изцяло и безусловно.

Известно ви е много добре знаковото Решение № 76 от 20.02.2019 г. на Апелативен съд София, което е потвърдено с Решение № 152/02.10.2019 г. по нак.дело № 600/2019 г. на ВКС, което аз съм ви го дал изрично с вх. № от 14.07.2021 г. Там много добре сте прочели, че има цяла лекция от страна на ВКС спрямо големите пропуски в разследването на МВР и на прокуратурата, които и там са били големи, колкото „черна дупка“. Щом има унищожени умишлено несъбрани доказателства, то оневиняването на човека е абсолютно задължително, дори само заради този факт, а и на всичкото отгоре тези доказателства са сакрални за ДП и за настоящото дело, дори само заради тях може да бъде оневинен човек, което на вас ви е абсолютно ясно.

Още по-задължително е оневиняването ми, защото всичките „мотиви“ на съдийския състав на Борисов считам, че вече окончателно паднаха. Падна мотива, че горе във вилната зона на Басарбово нямало обхват на GSM операторите, та поради това, едва ли не, били невъзможни разговори от там и този факт го водел към крайното заключение, че и аз и моите роднини лъжем относно показанията си по делото. Ясно е, че това е измислено някак си от съдийския състав на Борисов, за да си помогне да ме осъди, но видяхте, че се събраха много доказателства в тази посока, че има обхват на всички GSM оператори и то от много години там.

Също така падна и „мотива“ на съдия Борисов и на състава му, че Д.В. не се бил контузил по обяд, а било привечер. По принцип този „мотив“ представлява нарушение на чл.348, ал.3, т.2 НПК, тъй като това на вас ви е ясно, че не е мотив. Да, и докладчика съдия Драганов в определението си от 21.09.2021 г. посочи, че е илеревантно по делото кога точно се е контузил и в колко часа племенника ми Д.В., но тъй като съдия Борисов го е посочил изрично за мотив, то бяхме длъжни все пак да кажем нещо и в тази посока.

Виждате, че не съм искал да се събират специални доказателства, поради това, че докладчика съдия Драганов и целия съдийски състав се съгласяват, че това е илеревантно по делото, но все пак в тази посока преди да постановите крайното си решение искам да

проверите нещо в интернет, което е свободно достъпно, включително и за вас. Всеки един потребител на интернет има свободен достъп до видеоклипа с контузията на моя племенник Д.Т., който е качен свободно в интернет без парола, като достъпът става на адрес - [www.facebook.com/dtrifonv32/videos/1700398876655072](http://www.facebook.com/dtrifonv32/videos/1700398876655072). И вие може да си проверите каква е датата и часа на файла, а тя е 13.06.2017 г. – 14:16ч. като племенника ми Д.Т. допълнително ми е уточнил и на мене и аз сега го уточнявам на съда, че го е качил този файл около 2 – 3 часа след контузията, т.е. отначало това е било в неговия смартфон, имал е известни прекеждия затруднено движение и го е качил в 14:16ч. Даже и този факт оборва всичките твърдения на Борисов относно неговата контузия. И 11 часа да я вземеш и 14 часа да я вземеш, не е в никакъв случай привечер и това напълно доказва, че племенника ми Д.Т. след като е имал намерението специално да ни чака след като знаел, че сме на вилата, че той отлично е знаел, че сме на вилата и нямало как да ни търси, та поради това не ни е потърсил. Дано това обяснение и тази проверка, която вие допълнително може да си направите да бъде задоволително обяснение, включително и за съдията Борисов от първата инстанция.

Пак казвам по принцип племенника ми е взел това решение да ни чака, а не да потърси веднага спешна помощ, тъй като той си е просто такъв по характер, че разчита повече на роднините и на близките си. А освен това аз съм му помагал не един или два пъти като лекар, при което е било съвсем естествено примерно да е решил, че ще ни чака до довечера и тогава примерно ще ходим да си гледаме лечението на неговата контузия по спешни кабинети.

Освен това паднаха „мотивите“ на съдия Борисов, че моите роднини лъжели като за това не би трябвало да им кредитира показанията. Вече няма един факт от техните твърдения, който да не е потвърден от другите доказателства и от другите свидетели по делото. И това е при условие, че аз не съм длъжен да си доказвам невинността в делото, а в тежест на прокуратурата и на частния обвинител беше да докажат, че те лъжа с някакви факти, т.е. да докажат някаква виновеност.

От гледна точка на съдебната практика и логиката и познанията на човека, то както казах другите две страни са пълна нула от към доказателствата.

Първо, всички гореизброени доказателства ги правят пълно капо, заради това, че нищо от горните факти другите две страни не могат да оборят в делото, т.е. очевидно е доказана моята теза в делото.

Второ, те са капо от към доказателствата в тяхна полза и от друга гледна точка. По принцип на един съд и на едни съдии им е забранено да лъжат в едно съдебно дело, включително и с мотивите си. При това щом К. С.а е казала в показанията си, че е разпознала някого от 130 метра, независимо кой е той, дали съм аз или който й да било друг и това всички знаем, че е житейски невъзможно, то харесва ли ви или не на настоящия съдийски състав, следователно е невъзможно и следователно е лъжа, както и да го гледаме. При това положение съдийския състав ще трябва да се съгласи, че това е една отчетлива лъжа в нейните показания.

Продължаваме по-нататък с лъжите на К. С.а, че щом тя очевидно в разказа си в ДП е казала на майка си, че мъжът е слязъл на втория етаж и нищо не ѝ бил направил, а после К. и майка ѝ Юлияна отрекоха това при показанията си в съда и то го отрекоха напълно на 180 градуса, то следователно това е лъжа. Лъжа е или на ниво на ДП или на ниво на съдебното следствие, което е факт, факт, поради това съдийския състав просто ще трябва да се съгласи независимо дали има симпатия или антипатия към мен или към жертвата на престъплението К..

Влезли сме в крайна сметка в съда, не за да делим доказателствата на хубави и на грозни, а на такива, каквито са според фактологията и житейската логика.

На следващо място щом К. е излъгала баща си, че нападателя е бил пред нея и е отворил вратата, то следователно го е излъгала по този въпрос и е ясно просто, че трябва да сложим точка и по този въпрос. Това ли е казала, това е казала. След като нападателя хем я е следил отзад, според нейните обяснения, хем пък същевременно бил пред нея и я чакал на вратата, също така е ясно, че това показва за абсолютна дезориентираност, а направо можем да кажем и лъжа в разказа на К. С.а. Такива са фактите и пак казвам, няма хубаво и грозно доказателство има доказателство такова, каквото е. такова е това доказателство и точка по въпроса.

Отделно казах, че знам, а и мога да го докажа, че са наркозависими, почти цялото семейство Великови, но както съдийския състав на Борисов, така и настоящия съдебен състав, не позволихте по никакъв начин да докажем това или поне да го установим как е като истина като на моите съвсем резонни искания да им направим допълнителни експертизи да видим наркозависими ли са, какви са, вие абсолютно неправомерно отказахте. При това положение, щом на практика съда пречехте на горното, то аз директно казвам, че е доказано, че са наркозависими и поради това така трябва да бъдат третираны по делото. Знаете колко могат да бъдат кредитирани показанията по делото на едни наркозависими лица. Наркозависимия е готов за наркотици и за това, че аз съм опонент на наркобезбандеролната банда в града е готов дори и майка си да продаде, извинявам се, че съм така директен, а камо ли да тръгне да не лъже в едно дело.

На трето място пълно капо са от към доказателствата частния обвинител и прокуратурата и защото след като съдебната практика и житейската логика казват, че не може само със СППЕ да установяваш кое е истина и кое е лъжа в едни показания, то следователно не може и толкова. Това е също така фактология и една житейска истина, която отново като факт не подлежи на обсъждане, тъй като не е в групата доказателства дали се харесва или не се харесва на съда, просто има го като житейски установен факт и толкова.

Относно това последното, то считам, че и РС-Разград и ОС-Разград сте изпаднали донякъде в конфузна ситуация, тъй като не мога да разбера защо не искахте да разпитаме поне може би най-известния съдебен експерт в България проф.Гълъбова - съдебен експерт по съдебна психиатрия в България, която директно щеше да дойде и да ви го каже това нещо директно срещу този тип размишления, че от една СППЕ едва ли не можеш да съдиш за

истинността и лъжата на едни показания е и цялата съдебна практика на АпС-Варна и ВКС, които са двата съда над ОС-Разград.

Представих ви с възражението си от 14.07.2021 г. съдебна практика точно на тези съдилища, при която ясно се вижда, че няма как без други доказателства, то да правиш голо кредитиране на някого на показанията му още повече, че тук имаме малолетно лице, което е наркозависимо, чиито морал, както установихте, дори е да следи хора, каквито доказателства аз съм дал и представил по делото, дори и майка ми ви е представила в нейните записки един конкретен случай, когато тя е я следила. Срещу подобно мнение е и мнението на още поне четири съдебни експерта плюс това на прокурор от ВКП по преписка №5703/2021 г. плюс това на заместник главния прокурор Даниела Машева, чийто отговор ви представих по делото. Съдебните експерти, които са срещу този тип заключения са например двете експертки, които са правили моята СППЕ. Прочетете внимателно какво те отговориха на този въпрос дали може само по един психиатричен преглед и с една СППЕ, да се прави заключение дали едно лице казва истина или лъжата. Прочетете много внимателно какво отговориха, че е невъзможно това нещо. Ясно е, че имаме два типа мнения по въпроса, но единият екип от съдебни експерти казва точно противоположно на другия. При това положение вие няма как да не се съгласите и с това, което показва проверката по преписка №5703/2021 г., че такава СППЕ с подобен въпрос е незаконна и незаконосъобразна от гледна точка на чл.21 и чл.26 Наредба № 2/26.10.2011 г. на МП и МВР относно СППЕ.

Срещу мнението на Борисов и неговия съдийски състав, а дано не и срещу вашето мнение е и това, че не поискахте поне повторен разпит на Барболова и Крушкова относно това да отговорят на въпроса кой труд, на кой учен са ползвали, след като смятат, че те могат да бъдат някакви екстрасенси по въпроса с истината и лъжата. Това, което е срещу вашите съдийски състави е, че няма такъв труд на практика. Обяснението е просто, че естествено наркозависимостта е оплела едни и същи интереси между К. С.а и експертките от ЦПЗ-Русе. Това също щеше да ви го каже проф.Гълъбова, ако я бяхте допуснали като независим експерт по делото да се изкаже по въпроса.

Така или иначе на настоящия съдийски състав му е ясно, че вие не може да бъдете експерти преди експертите, ще трябва да изчакаме какво по този въпрос тепърва експертите от МЗ и МП ще се произнасят, та чак тогава въобще да си правим заключения дали е възможно само по една СППЕ да се отговаря на подобни житейски невъзможни и фантазьорски въпроси.

Най-важното обаче, че вие от вашия житейски опит знаете, че все още не са се родили такива шамани и екстрасенси, които да казват кой казва истината и кой казва лъжата. От тази гледна точка казах, че ще трябва да разглеждате свидетелските показания, а вие се съгласихте с мене с последните си произнасяния от гледна точка на това, че те също така имат двойствен и дори троен характер, тъй като тя свидетелства сама за себе си и в своя полза. Така, че след като тя се опровергава категорично в своя разказ с горните три, четири изявени лъжи и то опашати лъжи, особено за невъзможното разпознаване от 130 метра, то няма как да й кредитирате показанията по делото. Може, ако искате да обсъдите накрая дали

от тези 130 метра не се е припознала с някой друг извън мен, но моето вътрешно убеждение е, че тя по принцип никога не е имала случка с такъв тип посегателство над нея, но и да е имало, аз нямам нищо общо с такава случка, тъй като категорично съм бил на минимум поне на 25 км извън града в този часови диапазон, а и в него ден като цяло.

Искам да отбележете и още нещо, което експертките Барболова и Крушква изрично го казаха при своя разпит и ако искате после го проверете. Те казаха, че не могат да изследват вербалното и невербалното поведение на жертвата на престъплението К. С.а в момент, в който тя споменава моето име, защото изобщо не го е споменала пред тях, т.е. тя при нейния разказ пред тях, никога не е споменавала моето име, че примерно аз съм извършителя. Единствено говори само за някакъв най-общо извършител и толкова. При това положение като не е изследвано вербалното и невербалното поведение, когато на мен ми казва името, вие от къде знаете, че тя не би трепнала и не би си показвала лъжите, чрез вербалното и невербално поведение. Проверете го това, има го както в експертизата, така и в отговорите на Барболова и на Крушкова. Ясно ви е на настоящия съдийски състав, че не може да си позволите да осъдите грешния човек. Така, че много добре помислете над всичките тези въпроси.

Продължавам по-нататък с анализа на доказателствения материал.

СЪДЪТ обяви почивка от 20 мин.

След дадената почивка, заседанието продължи в 14:18ч. с участието на прокурора, повереника на частните обвинители и на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ-ЖАЛБОПОДАТЕЛ: Така или иначе не е изследвано вербалното и невербалното поведение на К. С.а в момент, в който ми казва името нито пред психиатър, нито на друго място. Всъщност, мога да кажа нещо, което може да го проверите от папката на делото нохд. № 360/2020 г., че въпреки, когато я разпитвахме, ние нямахме пряка видимост към нея в „синята стая“, то на няколко пъти се чува подхилквания от типа на „ха-ха“, което моля да проверите, аз исках от съдия Борисов да направи допълнение в протокола от съдебното заседание, тъй като този род поведение е много важно и той показва, какво е било състоянието на жертвата и как тя се отнася към целия случай и колко има истинност в нейните показания. Въпреки че не беше уважено това искане към съдия Борисов да допълни и да поправи протокола от съдебното заседание, то аз казвам, че имаше на няколко пъти подхилквания. При това положение, нека настоящия съдебен състав да си направи сам заключенията дали, ако една жертва на престъпление в действителност е претърпяла това, което се приема тук като презумпция, т.е. блудство срещу нея, би разказвала в своя разказ за блудство, подхилквайки се от време на време. Едното подхилкване беше в момента, в който тя каза нещо като подигравка относно майка ми, във връзка с една от случките там на среща с нея на следващия ден на 14.06.2020 г. Нека съдийския състав сам да си направи сметка за това, колко ѝ е автентичен разказа. Тя се подхилкваше, докато си разказваше разказа относно толкова грубото посегателство над нея наречено блудство.

По-нататък, Прокуратурата на Република България и частните обвинители са капо и

нямат никакви доказателства в своя полза дори и според съдебната практика на ВКС, на Апелативните съдилища, а и на РП-Русе в лицето примерно на дадените ви две постановления на прокурор Великов по преписка 7571/2021 г. и на прокурор Батанов по преписка № 912/2016 г. и двете на РП-Русе.

Да, аз, както разбрахте имам достатъчно добър съдебен опит. Отлично знам, че на тях им трябваха някакви независими свидетели очевидци извън кръга на зависимите свидетели, каквито са нейното семейство. Трябваха им също така някакви поне видеозаписи или каквото и да било доказателства за допир с така наречения извършител. Тук казвам не само ако аз съм извършител, който ѝ да е извършителя. Нищо от посоченото не беше събрано от прокуратурата или от частния обвинител в хода на делото. В тях беше тежестта да доказват тези всички факти, а нямат нищо и поради това естествено, че казвам, че са пълно капо от към доказателства в тяхна полза. От тази гледна точка, тъй като смятам, че един вид произнасянето на Борисов само по тази СППЕ е някакъв вид манипулация на делото, то моля настоящия съдийски състав да не се подават на такъв тип манипулация.

Четвърто, прокуратурата и частния обвинител са капо и от гледна точка на това, че аз имам правена изключително подробна СППЕ, която си е направо директно профил и вие можете да се убедите в това като се запознаете подробно с нея и видите през какъв огромен брой тестове съм минал за цели 14 дена в ДПП-Бяла. Дори съм говорил със специалисти, че толкова подробна експертиза, която е даже нещо повече от профил те знаят да са правени на много малко хора в България. При това положение аз казвам, че произнасянето на Борисов и на неговия състав относно моята СППЕ, че той допусна едва ли не някакъв тип клевети на базата на житейски конфликти според него да ми определяли характера е изключително нарушение не само на това какво значене има едно СППЕ в делото. Това е и грубо нарушение на чл.176, ал.2 Закона за здравето. Запознайте се подробно с този член, че той изрично забранява да се прави, каквото ѝ да било заключение от който ѝ да било, дори от експерт на база само на това, какво са казали за него някои хора, с които той е в битов житейски конфликти. В случая визирам, че според Борисов това, че аз съм бил в конфликт с някои мои съседи като Тодор Станев и като Пламен Игнатов, то от това произлизало, че, ако сме имали някакви пречки помежду си, то аз съм имал някакъв характер, който по някакъв начин се препокривал с насилник. Дори даже без толкова подробно да го е казал в мотивите си, то това трябва да подразбираме, тъй като неговите мотиви, не малка част са такива, че трябва да се досещаме, какво точно иска да каже.

По принцип всички съдебни психиатри знаят много добре, че когато се прави една СППЕ се взема основно мнението и характеристиката на хората, които живеят с дадения човек. И точно това са направили основно двете експертки, които правиха моята експертиза в ДПП-Бяла. Те строго са спазвали правилата. Ясно е, че от едни конфликти, не може да се правят никакви заключения за това дали един човек има такъв или онакъв характер. И вие, ако имате конфликт с едн кой си там в жилището си, в етажната собственост, също бихте имали някакъв конфликт с него, но естествено, че неговото мнение няма как да е миродавно за вас. Има си хора специалисти, които по съответните правила казват кой, какъв характер

има. Така, че от тази гледна точка имам много подробна направена СППЕ.

При това положение, виждате също така, че ме охарактеризират и хора, които произлизат техните показания от това, че са наркозависими, а не от какво да е. Дори не са и какви да е конфликти.

Освен това изяснило ви се е, че аз съм срещу наркотиците, а не обратното. И съвсем ви е ясно, че закона е изцяло на моя страна. При което недоумявам как първоинстанционния съд вместо да ме уважава и дори да бъде с мен, той отиде даже срещу мен, което почти трябва да го приемем, че едва ли не са за наркотиците. Аз не призовавам вашия съдийски състав просто да разглеждате нещата в подобна посока.

Освен това има едно друго правило, че съдия Борисов нарушава неписаното правило, че това което се доказва с експертиза, не може да се обори със свидетелски показания, т.е. няма как да разглеждаш свидетелските показания примерно на Пламен Игнатов и на Тодор Станев, които са наркозависими, а единия е доказан побойник спрямо нас, пренебрегвайки едва ли не цяла СППЕ правена от експерти. Никой от свидетелите на прокуратурата не е отрекъл, че сме имали конфликт с него. От тази гледна точка, когато си правите заключенията за това кой, какъв е по характер и какво е показал като способности и за какво е допринесъл в обществото, ще трябва да се ръководите точно от това нещо. СППЕ е достатъчно обширна, с профил и тя изрично е определила, че аз нямам характер на насилник. А и аз ви уверявам, че ако аз направя подобно престъпление срещу някой, аз със сигурност няма да спя.

Освен това антилогични са тези заключения и от друга гледна точка. Дал съм ви достатъчно доказателства в делото, колко посегателства, включително с 4-5 побоя над мен има, включително посегателства над нашето имущество, включително с кражби във вилата, посегателство включително и в блок Вит. Поради тази причина настоящия съдийски състав трябва да си направите съответното логическо заключение може ли да бъде един човек насилник, когато срещу него има толкова много насилие? Все пак си има някаква логика в живота. Разбирате ли тази логика каква е? Нито имам профил на насилник, нито имам дори едно регистрирано такова деяние в МВР и в прокуратурата свързано с каквото й да било насилствено действие срещу когото и да било. Напротив, допълнително съобщих в обясненията си, което вие може да го проверите чрез РЗОК-Русе, че аз имам някъде около 5-6 хиляди прегледа грубо казано на деца в периода, в който съм упражнявал професията си на лекар, т.е. периода от 1997 до към 2008 г. Проверете дали е имало дори едно оплакване на дете за някакъв тип действие извън лекарския преглед, т.е. да бъде окачествено в тази посока насилствено действие или нещо. Нито едно подобно няма.

При това положение, не мога да проумея как моята СППЕ не можа да стигне на съдийския състав на Борисов да го доведе до правилния извод. Аз разчитам настоящия състав да го доведе до правилните изводи, които да ги отразите в съдебното решение.

Освен това, виждате, че и моите роднини са дали показания, какъв съм аз по характер. Казах, че такава е съдебно психиатричната практика. Няма нищо дори срещу един

факт от това, което са казали моите роднини. Ясно е просто, че няма просто как да не им бъдат кредитирани показанията, в който и да било аспект. Освен това, това е истината, който и както да иска да ги извърта нещата и да не иска да ги възприеме, че са такива.

Отделен е дори и следния въпрос, който добре следва да обмислите накрая в решението си. След като казахме, че сме в груби антагонистични отношения на тема наркотици с почти всичките свидетели на прокуратурата, то изрично погледнете какви въпроси им задавах аз при разпита им пред РС-Русе. Искях да покажат поне една жалба и един документ в подкрепа на хулитите и лъжите си за някакви жалби срещу мене и някакви деяния срещу мене. Вижте им добре отговорите. Нито могат да покажат, а и няма и не съществуват такива жалби, а всичкото са просто едни голословия. Тук отново идваме на въпроса, който идваме. Казах, че са наркозависими лица, сами си направете сметката на един наркозависим, колко може да му се вярва в показанията.

Освен това в доказателствения материал много добре трябва да видите и възражението от 30.09.2020 г., което е адресирано до председателя на етажната собственост, което също така съм ви го дал по делото, но съдия Борисов даже не го е коментирал в крайното си решение. В него тотално съм оборил всичките хули и лъжи, които една групичка от десетина човека са прокарали в нещо като псевдорешение на едно от общото събрание. Ясно е, че няма как от това нещо да си правиш заключение за това, какъв е характера на човека. Но и така, както примерно са ме охулили, аз пак съм ги оборил тотално с конкретни факти така, както в делото оборвам прокуратурата и частния обвинител.

Също така смятам, че ще трябва да стигне на настоящия състав и двете доказателства, които съм дал за моята работа и за това, какъв съм по характер аз през годините, а именно характеристиката ми от Община Русе и писмото от Районната колегия на БДС-Русе. Вижте ги добре тези доказателства, дадени са на ниво РС-Русе, макар че са от 2005 и 2011 г., то моята СППЕ изрично е казала, че аз през годините не съм се променил по никакъв начин което е факт и това е вярно. При това много е ясно, че каквото е било към 2005 и 2011 г. като моя работа и действие в обществото, същото е и до ден днешен. Имал съм безупречна работа като лекар, да, без да коментирам дали онази присъда през 2009 г. е реална или нереална, то аз съм се доказал какъв съм в обществото. Но забележете, онази присъда през 2009 г. няма нищо общо с никакво посегателство над човек, т.е. там става въпрос за документи престъпления, които много добре знаете, че са дори даже планини разлика с посегателство над друг човек. Поне да беше някаква връзка примерно с някакъв побой, та от там да си направиш сметка, че е възможно този човек е възможно да направи друг тип насилие от рода на блудство или на изнасилване. Никаква връзка не могат да имат това, че примерно аз бях осъден, заради това, че имало някакви надписани според обвинението прегледи.

Продължавам по-нататък. Тук е момента да кажа, че ако сметете, че само по тази СППЕ на К. С.а трябва примерно да приемете така, както е казала три, четири очевидни лъжи за гола истина, включително с лъжите, то тогава ще трябва да кажете, че на практика аз и моите родители сме излъгали по делото. При това, искам да проверите на стр.11 и 12



моята СППЕ, където изрично психиатър Мандева е посочила, че аз пред нея съм казал цялата си версия с целия разказ такъв, какъвто е като истина. Проверете също така, че тя изрично също така е посочила, че аз нямам никаква разлика между вербалното и невербалното си поведение, т.е. ясно е, че когато съм го разказвал този разказ пред нея е било абсолютно същото. Никаква разлика не е имало между вербалното и невербалното поведение. Е тогава нали трябва да имам разлика между вербалното и невербалното поведение, за да съм излъгал. Сами разбирате, каква е логиката на нещата и защо по една гола СППЕ не можеш да правиш заключение, за каквото ѝ да било. Аз това го знам дори от житейския си опит и от това, че имам 11 години практика като лекар, включително и при работа с деца. Естествено, че и децата са много склонни на лъжи и то по някой път са доста по-опашати от тези на възрастните. Няма такъв човек, който по принцип да не е склонен към лъжа в някаква степен. Въпросът е дали е склонен към лъжа в по-голяма или в по-малка степен. Това са нещата, това е фактологията, това дори и вие го знаете като житейски опит. Поради това в никакъв случай не правете грешката на съдия Борисов да си правите заключенията само по една СППЕ. Тогава ще искам да видя при мотивите ви къде аз имам разминаване между вербалното и невербалното поведение, когато съм си разказал историята на Мандева и къде тя описала, че аз имам такава разлика. Разбирате, че точно това ще трябва да направите при това положение. Аз трябва, за да съм „излъгал“, да имам разлика между вербалното и невербалното поведение. Добре, ще искам да ми го покажете това нещо, ако наистина изпаднете в такава ситуация.

На следващо място, съдебната практика също така е оборила мотивите на съдия Борисов, че само споменаване на едно име, което в моя случай го знае цял блок, покрай конфликтите в блока ми, то не може да означава някакво „разпознаване“ или път това да установява веднага факта, че в случая жертвата и евентуалния мним извършител се познават по някакъв начин. В този аспект в тяхна тежест, т.е. на прокуратурата и на частния обвинител беше да докаже, че К. познава някого, т.е. в частност мен. Като не са направили това по някакъв начин, то естествено, че се възприема моята теза, а и вие знаете, че аз имах такова изрично доказателствено искане, което съдия-докладчик Драганов го разглежда като т.10 в съдебното заседание на 14.10.2021 г. След като те самите не са поискали да се съберат доказателствата, а в тяхна тежест е това, то това води до негативен резултат за тях в делото. Моля тези думи на съдия-докладчика Драганов да ги претворите в съдебното си решение. Ето в тази посока означава факта противоборство да бъде приложен в едно съдебно дело. Да, не е като футболен мач, но все пак си има някаква тежест на доказване и едно нещо като не си го доказал, а е в твоя тежест, просто губиш делото.

По-нататък, цялата практика на ВКС и на Апелативните съдилища, която съм ви дал по делото, искам да разгледате и ще видите, че няма дори един случай, при който да не е имало разпознаване между жертвата и извършителя и чак тогава съда да си е помислил, че ще приема, че те се познават по някакъв начин. Дори в тази практика от решенията на АпС-Варна се вижда, че той е приложил точно това, което аз казах малко по-рано. Не само да има разпознаване и да се види дали въобще се познават, но и другите доказателства също така по

някакъв начин да бъдат в тази посока, че в действителност е имало такова деяние и тези доказателства са в полза на тезата на жертвата на престъплението. Всичките казуси, които са ви дадени, а и по принцип още десетки и стотици да ви бъдат дадени са се развили по този начин. Имало е разпознаване, но и трябва да има и други доказателства в полза на жертвата на престъпленията, поне някакви си очевидци, а дори даже да бъдат независими така, както изисква допълнително съдебната практика. От тази гледна точка също така прокуратурата и частния обвинител са пълно капо от към доказателства в своя полза в делото.

Също така трябва да кажа, че имаше един момент, в който адв.Т. постави под съмнение дали аз съм флагман в борбата с наркобезбандеролния бизнес в града та заради това цялото това измислено дело. Много добре ви посочих къде ще намерите доказателства точно в тази посока колко сигнали, колко жалби като при част от тях дори е имало акции и то успешни на МВР и МВР и на прокуратурата съм дал до тези институции. Все пак ще повтора отново, за да си ги проверите. Вижте папката на нохд № 1362/2019 г. в РС-Русе. В дадените там постановления на ОП-Русе, които са по преписки № 1568/2017 г. и № 4765/2017 г. самите прокурори ясно са посочили колко на брой са жалбите и сигналите там.

Освен това вие не може да го установите това нещо, но мога да кажа, че аз съм се доказал с този тип антикорупционна дейност през годините в града и ме познават отлично, както приятелите ми, така и враговете ми в този град, т.е. това означава минимум поне половината град, ако не и целия.

Накрая в тази точка, тъй като вие ясно, че има една камара нарушения на съдийския състав на Борисов, които са все липса на мотиви, т.е. нарушения по чл.348, ал.2, т.3 във вр. с чл.348, ал.1, т.2 НПК, то абсолютно трябва да излезете с оправдателна присъда или поне алтернативно поради грубите нарушения да го върнете делото на първоинстанционния съд.

Тъй като е необходимо да отговоря донякъде и на адв.Т., какво означава противоборство в едно дело, то искам да кажа, че съм много добре запознат със съдебната практика на ЕС по правата на човека Страсбург, а дори и с не малко решения по ключове въпроси на ЕС Люксембург. Погледнете техните съдебни решения, че се състоят обикновено от порядъка на 150-200 до 300 точки, при което те изрично във всяко свое решение казват, че най-важния фактор е точно противоборството в едно дело, т.е. те заради това разглеждат нещата в толкова много аспекти и в толкова много точки, тъй като ги разглеждат от гледна точка на това какво е представила едната страна по делото по дадения въпрос и какво е представила другата страна по делото по дадения въпрос, след което на базата на факта, че това е доказано, но това е недоказано, по този въпрос се приема такъв тип заключение. Така, че точно това означава противоборство в едно дело.

Виждате, че цялото ми изложение е точно в духа на противоборството. И в духа на противоборството казвам следното. Трябваша им независими свидетели очевидци по делото, а ги нямат. Трябваша им някакви доказателства, че аз съм бил или майка ми примерно съм бил в Русе него ден в инкриминирания период, а ги нямат. Нямат нито видозаписи, нито очевидци в тази посока, нито нищо. Трябваша им доказателства някакви за допир до

жертвата, примерно, че е възможно хипотетично аз да съм извършил някакво деяние спрямо нея, а ги нямат. Трябваша им още една камара други неща, за да могат по някакъв начин да си вържат обвинението.

2. Трябва да си кажа отношението към обвинението по делото. Относно самото обвинение, то призовавам окръжния прокурор Якимов да не си поддържа обвинението по делото, да не поддържа въобще обвинението на прокуратурата по делото, тъй като ето изложиха се подробни факти по делото, които са изключително много на брой и са все в същата посока, че е абсолютно невъзможно как да извърша това деяние, а и че категорично съм бил на друго място. Много добре знае прокурор Якимов, че според членове от 12 до 15 прокуратурата също така трябва да търси истината в делото и да утвърждава истината в делото. Знам, че прокуратурата по принцип много често пренебрегва това правило, но това по същество е нарушение на НПК. Моля прокурор Якимов да не го поддържа това обвинение, тъй като вижда колко много факти има, които ме оневиняват и които даже показват, че няма дори презумпция аз да съм извършил, каквото и да било по делото.

Освен това, прокурор Якимов го призовавам да не поддържа обвинението и от друга гледна точка. Виждате какви груби нарушения, че дори и престъпления по чл.319 НК са направили разследващия полицаи А.А., ако не и това да е било със съучастие на двамата прокурори по ДП. При това положение вие такъв тип действия на прокуратурата ли бихте толерирали, ако решите да си поддържате обвинението. Да се правят престъпления като правиш разпечатка на даден телефон и като видиш, че не ти изнася на това, което ти си решил и че трябва да обвиниш някого след това да почистиш делото от нея. Не призовавам ОП-Разград и в частност прокурор Якимов просто да поддържа такъв тип обвинение. Виждате, че има категорични доказателства в тази посока, че делото дори е прочистено.

От тази гледна точка аз казвам да, че имало заговор и стремеж да се направи изкуствено обвинение и изкуствено дело на всяка цена и да бъде осъден, но и това се доказва от още един факт по делото. Виждате, че съвсем „по случайност“ разследващия А.А. е отишъл чак на 21 ден да даде заявка да вземе видеофайловете от камерите изчакайки съвсем удобно и знаейки, че те няма да бъдат възможно да бъдат събрани, тъй като ще бъдат изтрити от информационната система. След това съвсем „по случайност“ не съм привлечен като обвиняем почти веднага за блудство, каквато е по принцип съдебната практика в множество ДП, а удобно е изчакано да минат 9 месеца, в които съвсем „по случайност“ е изчакано да изчезнат и всякакви доказателствата, които е възможно да се вземат относно разпечатките на телефоните. Така, че съвсем „по случайност“ е оставено удобно да се бездейства, времето през което е можело да се съберат тези доказателства, които ни бяха сега необходими по делото. Съвсем „по случайност“ на моите искания да бъдат разпитани за свидетели моите роднини, беше отказано в хода на ДП. Вие считате ли, че те, ако се бяха явили с тези показания, които дадох на 15.12.2020 г., ако се бяха явили в хода на ДП и ги бяха казали тогава, щеше да има обвинителен акт по делото. Аз знам, че вие имате богата съдебна практика и аз казвам, че нямаше да има някакъв обвинителен акт поради простата причина, че още тогава щеше да стане ясно, че няма как да бъдат оборени, а те не могат да

бъдат оборени, поради простата причина, че това е истината. Как и какви доказателства да изкараш срещу истината?

Освен това, друг факт, който по случайност стана в последствие. В хода на съдебното следствие съвсем „по случайност“ установихме, че и при двете доказателства, които бяха свърх важни за установяване от къде са обажданията, а именно обажданията на 19.05.2017 г. и това на 13.06.2017 г., то поради „технически проблем“ няма никаква информация за клетките на GSM операторите, от които е било обаждането. Не смятате ли, че прекалено много неща станаха по случайност. В живота и вие имате житейски опит и аз също така знам, че няма никаква възможност толкова много неща по случайност да се случат. Дори считам, че трябваше да уважите доказателственото искане да се вземе справка от РЦ 112 за периода от 20.01.2017 г. до 14.06.2017 г. Дори само, за да видим дали съвсем „по случайност“ цели 5 месеца ли не е имало никакво предаване от клетките, от които са обажданията на телефоните или това важи само за тези конкретни два дни. Това щеше да бъде полезна информация за съда, но така или иначе събрали сме достатъчно много доказателства и на вас ви е ясно, че такива неща съвсем по случайност няма. Поради това, аз много моля съдийския състав, бъдете морални, виждате какви са фактите. Аз дори бях готов и на полиграф да седна относно фактите по делото, както знаете и съм сигурен, че щях да го издържа по всички въпроси, а съм сигурен, че К. С.а никога не би издържала, какъвто ѝ да е полиграф относно нейния разказ, та ако ще да спекулираме дали тя е дете или не е дете и въобще детето какви показания дава и какви не дава и дали може да лъже или не може да лъже.

Моля да ме оневините изцяло по посоченото обвинение, като искам да кажа, че делото е построено на принципа на селската плака, т.е. една страна обвинява другата само по едни голи думи, без абсолютно нищо по никакъв начин да е подкрепено с каквито и да било други доказателства. Ясно ви е, че няма как по това, че едната и то враждуваща с другата страна само по нейните гори приказки да осъждате човек. По пътя на тази логика все едно и вас, ако някой ви обвини само с голи приказки, без абсолютно нищо подкрепено, дайте да вземем да направим обвинителен акт срещу вас само, защото той казва тези голи приказки и да вземем да ви осъдим. Така, че помислете и разсъдете нещата от тази гледна точка. Така седят нещата от гледна точка, а това нещо е свързано до някъде и с божие то възмездие. Така, че моля излезте възможно с най-точното решение, виждате какви са фактите по делото и ме оправдайте.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми въззивни съдии, аз считам присъдата на РС за правилна и законосъобразна, съответна на материалния закон. Считам, че първоинстанционния съд е постановил същата при една изяснена фактическа обстановка, която е била правилно възприета и изложена в мотивите на съдебния акт, кореспондираща разбира се и със събраните в хода на съдебното следствие доказателства. Изводите на първоинстанционния съд досежно обективната и субективна страна на престъплението са били подкрепени от непосредствените впечатления на пострадалата, косвено подкрепени от показанията на нейните родители. Показанията на самата пострадала, въпреки нейната възраст са били

логични и последователни, като същата не ги е променяла във времето, описвала е всеки път идентична фактическа обстановка касаеща действията на подсъдимия и вече в подкрепа на тези показания е и заключението по назначената СППЕ. Факт е, че тези престъпления са от типа престъпления, при които рядко имаме свидетели, обикновено това са престъпления, пир които имаме жертва и извършител. Този тип деяния се отличават с това, че следва добре да се преценят показанията именно на пострадалата, а в мотивите си считам, че съдията от първоинстанционния съд подробно е обсъдил защо приема тези показания като достоверни. И вече въз основа на задълбочен анализ на всички гласни доказателства и писмени такива, съдът е обсъдил и защо не кредитира показанията на част от свидетелите с оглед на наличните в тях противоречия. Въз основа на това първоинстанционния съд е направил обоснован и законосъобразен правен извод, както относно факта на извършеното престъпление, така и относно неговото авторство, че е извършено от подсъдимия.

При определяне вида и размера на наказанието считам, че същият е взел предвид смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства и съобразявайки се с целите на чл.36 е наложил едно адекватно наказание.

Ето защо аз считам, че присъдата следва да бъде потвърдена.

Адв.Т.: Уважаеми окръжни съдии, от името на частните обвинители като техен процесуален представител ви моля да постановите съдебен акт, с който да съобразите следните факти и обстоятелства.

Първо ще говоря по жалбата на подсъдимия срещу постановената първоинстанционна присъда. В крайна сметка от цялото изложение в тази жалба могат да се изведат изводи, че в крайна сметка оплакванията на подсъдимия против постановената първоинстанционна присъда опират до твърдения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила свързана с упражнената от страна на решаващия съд аналитичната дейност върху доказателствата по делото, а от друга страна последица от това се явява и неправилното приложение на материалния закон, в който аспект е отправеното искане това за отмяна на постановената осъдителна присъда и постановяване на нова оправдателна присъда.

Аз твърде внимателно слушах мотивировката на исканията и пред първоинстанционният съд, а пък и пред настоящия въззивен състав във връзка с проведеното частично съдебно следствие. Останах с впечатлението, че подсъдимият участва в някакво спортно състезание с оглед начина по който си формулираше въпросите, съответно исканията. В хода по същество обаче останах с впечатление, че той вече участва в друг тип игра като брич белота с оглед употребените от него квалификации кой бил капо, пък кой имал доказателства, кой нямал доказателства. Но това може да се приеме в кръга на шегата. Единственото, с което бих се съгласил като негова теза е цитирам дословно „Доказателствата са такива, каквито са, независимо на кого се харесват те“. Да, именно доказателствата в едно наказателно производство са такива, каквито те са събрани в хода на ДП, съответно проверени в хода на съдебното следствие. На кого се харесват или не е тема на отделен разговор. Като в същото време с оглед на тази си теза той предлага като страна в

настоящия процес своя прочит върху доказателства веднъж по делото, втори път върху правната теория и трети път върху съдебната практика по повод на аналогични казуси или пък въобще по въпроси, с които се е занимавал включително ЕС по правата на човека. Но, доколко основателни са оплакванията на подсъдимия във въззивната жалба и в хода по същество в днешно съдебно заседание досежно твърденията за допуснати процесуални нарушения от страна на решаващия първоинстанционен съд във връзка с упражнението анализ на доказателствената съвкупност. Аз намирам за принципно правилен и законосъобразен подхода на първоинстанционния РРС на първо място да посочи доказателствените факти подлежащи на установяване с оглед конкретиката на правния спор изхождайки от конкретния предмет на доказване съобразно рамката дадена с обвинителният акт и на следващо място да очертае кръга на доказателствените източниците съдържащи информация относно тези съществени и значими факти.

В този ред на мисли РРС по повод на внесения против подсъдимия обвинителен акт за престъпление по чл.149, ал.1 НК анализирайки събраните по делото доказателства е изложил убедителни аргументи защо те следва да бъдат обособени в няколко групи съответно гласни доказателства обслужващи обвинителната теза, такива в услуга на защитната теза, такива свързани с характеристични данни за подсъдимия и такива сочени от самия подсъдим във връзка с предходно посещение във вилата му в близост до с.Басарбово. На тази плоскост и с оглед изясняване на обстоятелствата, както свързани с главния факт съдът е заключил, че следва да бъдат кредитирани в пълен обем показанията на малолетната К. С.а, тъй като те не само са логични и безпротиворечиви от една страна, но от друга страна се подкрепят и от експертното заключение по назначената, приета и неоспорена по делото СППЕ изготвена по отношение на малолетната С.а. Следва да бъдат споделени съображенията на РС досежно отхвърлянето като несъстоятелни и недостоверни на показанията на другата група свидетели, а именно на свидетелите М.Д. - майка на подсъдимия, Ц.Т. – сестра на подсъдимия и Д.Т. - племенник на подсъдимия. Не само по съображенията изложени в мотивите, които аз изцяло споделям бих цитирал само една малка част от тях касаеща записките използвани в съдебно заседание от страна на тези трима свидетели, обстоятелство, което не е убягнало от полезрението на решаващия съд. Да, прав е подсъдимия по повод становището, че съгласно действащата процесуална уредба свидетелите имат право да ползват бележки във връзка с определени обстоятелства в конкретния случай обаче не става дума за бележки по смисъла на НПК, а става дума за нещо съвсем различно. Забележете, какво е направило впечатление на първоинстанционния съд например по повод записките ползвани от свидетелката М.Д. в пункт 3 - Какъв съм аз по характер и природа? Имам ли прякор? По пункт 5 - Колко съм силен в ръцете и от кога познавам К.? И т.н. по подобен начин са структурирани ползваните „бележки“ от страна на сестрата на подсъдимия и на неговия племенник. Ако това бяха техни бележки, техни изявления, нямаше да бъдат оформени по този начин какъв съм аз, а какъв е синът ми, какъв е чичо ми или брат ми, а какъв съм аз, кой е автора, кой е режисьора на тази постановка. Очевадни са изводите в тази посока за режисирането на показанията на тези свидетели и то

не от кого да е, а от подсъдимия по начина, по който са формулирани въпросите, респективно отговорите. Но и това не е толкова важно, по-важно е как са се стекли събитията на процесната дата 13.06.2017 г. и престъплението, предмет на разглеждане в настоящия наказателен процес не е нито по глава първа от НК, тъй като аз останах с впечатление, че подсъдимия визира някакъв световен заговор срещу него във връзка с обстоятелството, че по собствените му твърдения той е блюстител на реда в борбата срещу безбандеролната, както той я нарича наркомафия. Тука става дума за едно елементарно криминално престъпление и няма никакъв световен заговор и никаква световна наркомафия, която е организирана по такъв начин, че видите ли на всяка цена, дори с използването на едно малолетно дете да се саморазправи с бореца за права и свободи в лицето на подсъдимия. Та в този ред на мисли дали е имало обхват на клетките на БТК в района на Басарбовския манастир или не и какво от това, какво решава този въпрос, подсъдимия или който и да било от тримата свидетели нямат твърдения от рода на, че на процесната дата в точно този часови диапазон в 13-14 часа се е случило нещо в с.Басарбово на вилата. Другите пък свидетели, сочени от самия него, които помоемо едва ли показанията им обслужват неговата теза, тъй като всичките без изключение притежаващи вили в района на с.Басарбово изказаха изключително негативното си мнение по повод на подсъдимия като личност пък и по отношение на семейството му. Така, че техните показания с нищо не допринасят за разкриване на обективната истина. Има интересни моменти обаче при съпоставката на показанията на майката на подсъдимия, на сестрата на подсъдимия и на племенника му. Ако обърнете внимание на показанията на тези свидетели от 15.12.2020 г. съдебното заседание проведено пред първоинстанционния съд сестрата на подсъдимия заявява, че към 14-15ч. се обадил синът ѝ, става дума за Д.Т. също свидетел по делото, че си е ударил крака, а подсъдимия и баба му ги нямало, искал да отиде до Спешна помощ, а не можел да се свържи с тях, с баба си и с вуйчо си по телефона. Само този абзац, сам по себе си сочи на извода, че ако приемем за достоверни показанията на Ц.Т. според тях излиза, че нейния син Д.Т. навяхвайки си крака, се е опитал по телефона да се свържи, но така или иначе не е успял с вуйчо си и с баба си в лицето на свидетелката М.Д.. В същото време М.Д., разпитвана в същото съдебно заседание заявява – джигесемите им били постоянно в джобовете им, никой не е звънял, а там има обхват. Д.Т. – племенника пък казва няколко часа след травмата се обадил на майка си, обикновено баба му и вуйчо му отивали на вилата около 8 часа и се връщали към 8 часа. Не се е обаждал в този ден на баба си и на вуйчо си, а само на майка си. Тези дребни нещица нямащи пряка връзка с главния факт са в подкрепа на тезата на РС, че цитираните гласни доказателства обслужващи защитната теза, следва да не бъдат с гласуван кредит на доверие, както е сторил и РС. Ето защо аз смятам, че по повод твърденията на подсъдимия за неправилен анализ на доказателствата от страна на първоинстанционния съд тази теза е несъстоятелна. РС решавайки въпросите относно изясняване на обстоятелствата има ли извършено престъпление и участвал ли е подсъдимия в него е направил един пълен и прецизен, и законосъобразен анализ на цялата доказателствена съвкупност излагайки обосновани съображения кои от тях следва да кредитира и кои не следва да им бъде гласуван кредит на доверие. В този аспект аз намирам изводите на първоинстанционния съд

за правилни и законосъобразни.

По повод алтернативното искане за отмяна на осъдителната присъда и връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на РРС аз смятам, че дори и делото да не е било попълнено с необходимите доказателства по делото, след проведеното от въззивния съд съдебно следствие то беше попълнено вече с изобилни доказателства, които обаче по съществото си в никакъв случай не водят до извода, че следва да бъде ревизирано решението, респективно присъдата на първоинстанционния съд, тъй като дори в светлината на новосъбраните от въззивния състав писмени доказателства, изводите на първоинстанционния съд досежно вината на подсъдимия, извършеното престъпление, правната му квалификация са правилни и законосъобразни.

В същото време аз като повереник на частните обвинители поддържам подадената от тяхно име въззивна жалба против първоинстанционната присъда с едно единствено оплакване за явна несправедливост на наказанието, в който аспект критики търпят мотивите на съда единствено и само по повод начина на изтърпяване на наказанието. При индивидуализацията на наказанието на подсъдимия РС е маркирал в мотиви си, че въпреки миналото осъждане, за което безусловно подсъдимия вече е реабилитиран, последното обаче не е изиграло своята роля, не е изпълнило целите на чл.36 НК. В този аспект и с оглед на тази констатация аз смятам присъдата на първоинстанционния съд за незаконосъобразна в тази ѝ част и в който аспект поддържам въззивната жалба и моля да постановите съдебен акт, с който да измените присъдата в наказателно санкционната ѝ част като отмените приложението на чл.66 НК. Смятам, че с ефективното изтърпяване на така определеното от първоинстанционния съд наказание, ще се постигнат целите, както на генералната, така и на специалната превенция. Аз за себе си съм категоричен очевидно предходното осъждане действително не е изиграло своята роля и предназначение след като подсъдимия отново е пред вас. Да, както самия той заяви пред вас при предходното разглеждане на другото му дело, същото се е водило за документно престъпление, със своите специфики, където не били установени обстоятелства или доказателства за някакви отклонения в поведението му и т.н. Да, вероятно това е било така. Никой, никога не се е раждал престъпник, такъв се става на по-късен етап с оглед на влезли в сила съдебни актове. Но за мен по отношение на подсъдимия са налице категорични доказателства относно извършеното от негова страна блудство на 13.06.2017 г., в който аспект не смятам и не мога да се съглася със становището му, че обвинението страдало от сериозен доказателствен дефицит. Направения от него анализ на доказателствата в голяма степен и на такива, които нямат никаква връзка с обвинението не води до този извод. В този смисъл, моля да постановите вашия съдебен акт.

**ПРОКУРОРЪТ:** Аз коментирах, че определеното му наказание е адекватно.

**РЕПЛИКА НА ПОДСЪДИМИЯ-ЖАЛБОПОДАТЕЛ:** Ще направя известна реплика относно това, което чух като пледоария на адв.Т.. Първото, което прави впечатление от неговата пледоария, че едно от нещата, заради които той смята, че трябва да бъде потвърдена първоинстанционната присъда и че мотивите на първоинстанционния съд са правилни, че трябва да обръщаме внимание при крайното си заключение на дребни,



незначителни факти, които са ирелевантни за делото. Той самия казва, че е абсолютно ирелевантно дали моя племенник е казал, че ни е търсил или пък е забравил дали ни е търсил или не ни е търсил него ден, но същевременно признава, че това е довело съда, този факт който е ирелевантен по делото е довел съда до крайното заключение, че тези показания не бива да се кредитират и те са лъжливи в делото. Ето виждате как той сам си противоречи сам със себе си. Хем са илеревантни за делото и твърди, че са илеревантни, защото са дребни и незначителни и по никакъв начин не отговарят на въпроса дали аз и майки ми сме седели цял ден там или не сме седели цял ден там, хем казва, че от това нещо трябва да се прави заключение дали аз и майка ми сме седели цял ден там или не сме седели цял ден там. Това е абсолютна антилогика. Точно, защото това е антилогиката и на съдийския състав на Борисов е антилогична тази присъда и без никакви мотиви. Така, както отново адв.Т. взе да си противоречи и относно въпроса с обхвата на телефона. Вие чухте какво каза той само преди около 1ч в изказването си, че е ирелевантно да осъждаме какъв е обхвата на телефоните там, а сега отново се хваща за този същия обхват. Ясно, разбрахме, че е ирелевантно, но защо веднъж казваш, че обхвата е много важен фактор за това дали сме седели горе или не сме седели цял ден, а след това започваш да твърдиш обратното. Ето, точно този тип противоречия, които прави в изказванията си адв.Т., са противоречията и на самия съдийски състав на Борисов по делото. Точно заради това трябва да я отмените тази присъда, която не е несправедлива, тя е почти като престъпна. От там, нататък отиваме към следния факт. Адв.Т. казва, че едва ли не не трябва да гледаме съдебната практика на другите съдилища и дали вие ще прилагате точно тази практика в делото. Поради това аз му препоръчвам да се запознае по-добре с практиката на ЕСПЧ в Страсбург, едно от основните неща, които гледа съда е винаги дали дадения съд по дадено дело е изпълнил съдебната практика по дадения въпрос по десетки и стотици други дела по същия въпрос. Една по-голяма част от осъжданията, примерно за несправедлив съдебен процес са точно по тези линия, неизпълнение на утвърдената съдебна практика по дадения казус, от дадената държава, от дадения съдийски състав. Ако просто вие нарушите съдебната практика на ВКС, на АпС, даже виждате, че самите прокурори, които са правили ДП имат същата практика, ако вие я нарушите и уйдисате без нищо да осъдите един човек в това дело, веднага ставате лесна мишена за дело в ЕСПЧ Страсбург, дори само по този пункт, че не сте си изпълнили съдебната практика на една камара решения на АпС-Варна, на ВКС, а тя е съдебна практика по принцип в световен мащаб. По същия начин, дори само за това, че не е гледал в противоборство делото в своите мотиви съдийския състав на Борисов може да стане много лесна мишена за едно осъждане в ЕСПЧ Страсбург. Важно е както противоборството, т.е. да гледаш нещата съпоставени едни спрямо други и не като на футболен мач, но все пак кои доказателства са по-важните и преобладават над другите. Така трябва да бъде решавано всичко. Не случайно видяхте, че аз на няколко пъти ви поисках отвод, заради това, че не давате мотиви. Да и заради недаване на мотиви, което виждате, че пак е нарушение по нашето НПК, но и ЕСПЧ го приема като изключително грубо нарушение и има множество осъждания в ЕСПЧ Страсбург и то не само на Република България, но и на други държави. Поради тази причина аз считам, че би било живо престъпление просто да бъде

потвърждавано това нещо. Отиваме и на друга част от тематиката самият адв.Т. казва, че трябва да се гледат съществените и значимите неща. Тогава защо гледа някакви дребни неща. Дори мога да кажа относно обхвата за телефоните, че племенника ми Д.В. е изтървал там една реплика, която малко има двойко значене в една или друга посока, но малко по-късно му вижте показанията, че той изрично се е поправил и е казал, че да, знае, че там има обхват, но просто не ни е търсил, защото така е решил и толкова. Относно държането с джигесемите. Да, никой не знае в него ден и час точно как е било, дори това, което е свидетелствала майка ми може всякак и по всякакъв начин да го разглеждаш. Джигесемите ни да проформа общо погледнато са почти постоянно с нас, дори и когато работим, но в момента, в който влезеш примерно за 20 минути до тоалетната, естествено, че джигесема ти не е в тебе, а си го оставил някъде във вилата, а тоалетната ни е отделена от вилата. Освен това по някога имаме дейности, при които се налага да имаме изключително мръсна работа или пък има опасност нещо да изпадне от джобовете ни, ами естествено, че в тези моменти, ако ще за 30 минути може джигесема да е оставен някъде настрани, да не си чул, да не си видял дадено обаждане и така нататък. Аз по принцип съм почти сигурен, без да е възможно сега вече да го проверя това нещо, че племенника ми Д.В. изобщо не ни е търсил него ден. Без да коментирам дали от бързане или от друго там има някакво леко противоречие в незначителна част от свидетелските му показания и почти съм сигурен, че той въобще не ни е търсил, поради факта, че аз също знам, че той когато има някакъв здравословен проблем първо търси мен. Така е било през годините, така е правил винаги, аз не един или два пъти съм го лекувал още от малък, дори даже когато разбрах за случая в последствие към 20:20:30ч. много добре бях наясно, че няма въобще какво да го питам дали ни е търсил горе в землището на с. Басарбово или не ни е търсил. След като отлично знае и му е казано от предната вечер, че сме в землището на с. Басарбово е ясно, че не ни е търсил и аз знам, че не ни е търсил. Това е. Просто адв.Т. се забива на едни дребни неща, които не отговарят на основния въпрос. Дали аз и майка ми сме били горе във вилната зона или не сме били горе. Срещу ей този факт няма нито едно доказателство по делото. Това е важното в случая. Дори даже не е важно дали Д.В. моя племенник е дал леко противоречие в едно изречение и то точно определено изречение, а след това се е поправил. Важно е дали аз и майка ми сме били горе. Даже не е толкова важно дали той е знаел, че сме били на вилата или не. Въпроса е дали принципно сме били на вилата или не сме били на вилата. Те са от тази категорията свидетели, които са до някъде косвени свидетели, но въпреки всичко, все пак са си предали това, което са чули по телефона от нас, става въпрос за показанията на сестра ми, а и са изказали просто това, което се е случило за деня. Това е важно за делото, не друго. Мога да ви дам още един повод защо примерно можете да върнете делото на първата инстанция и това би било даже бих казал едно много логично ваше действие. Съдебната практика е такава, че никой съдийски състав без разпознаване никога не е приемал, че дадена жертва се познава с извършителя. Дори и вие няма как да го приемете и тъй като сте под угрозата, че може едва ли не да осъдите невинен човек, за който даже не сте сигурен, че се познават жертвата и извършителя, можете съвсем спокойно да направите връщане на първоинстанционния съд, дори само заради това. Да, това е изключително грубо нарушение

на съдебната практика и от там на чл.348, но ето аз ви давам една идея.

СЪДЪТ предостави последна дума на подсъдимия

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ В.Г.: Пак апелирам, искам да сте много трезви и грам да не се отклонявате по никакъв начин от съдебната практика на ВКС, на Апелативните съдилища, на ЕСПЧ. Имате я тази практика, включително и дадена от мене. Първоинстанционният съд не даде право на никакво противоборство. Обясних ви, че вие не само морално трябва да разгледате нещата в противоборство, но и такива са изискванията и на ЕСПЧ Страсбург и на ЕС Люксембург. По принцип без да имам някакво специално отношение към вас тримата съдии казвам така. Аз знам, че по съдебна практика и дори по фактология по делото никога не мога да го загубя това дело, но ме притесняват факти и неща, които са извън съдебната зала. Например, притеснява ме дали няма някаква роднинска връзка по оста прокурор Драганова - съдия Драганов. Много ме притесняват подобни неща, защото знам много добре, ако има някой, който може да въздейства по някакъв начин на това дело, то могат да бъдат конфликтите на интереси и роднинските връзки. Казах, че за мене лично има поне три типа конфликта на интереси. Сами си направете сметката дали няма и конфликт на интереси и между прокурор Светослав Великов и между Ю.В., т.е. аз казвам, че ДП е правено в конфликт на интереси и то затова е допълнително извратено. Да, това не беше проверено от вас, но доколкото не е проверено от вас, а не е в моя тежест да доказвам, каквото и да било, трябва да се приеме, че има такъв конфликт на интереси. Така, че не знам пак казвам за божие то възмездие и как ще спите, ако осъдите невинен човек. Нито доказателство за познанство и разпознаване има в делото, т.е. и вие да се убедите дали това е така нито нищо, а съдебната практика е абсолютно ясно.

Моля да я изпълните и по никакъв начин да не се ръководите от дребни неща и незначителни и ирелевантни от рода на обхвати на телефони и други подобни. Никакво значение даже нямат и обхватите на телефоните в делото и вие сами го казахте, че е ирелевантно.

Искам да се ръководите от това правило което каза съдия-докладчик Драганов, че когато те не са доказали нещо, което е в тяхна тежест, делото трябва да завърши с негативен резултат за тях. Моля да го претворите в решението си това нещо.

Имам едно последно искане към вас знам, че не сте задължени, но аз ви призовавам да обявите присъдата и решението си днес на основание чл.340, ал.2 НПК първата част на изречението, че може още днес да се произнесете. По принцип не обичам неща, които се случват в гръб и поради това аз мисля, че няма смисъл какво да се случват нещата в гръб, каквото сте решили, каквото смятате, че трябва да вадите, обявете го още днес. Имате право да отложите и със 60 дни, оставам на вас да решите, но ви призовавам за това първото.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание, като обяви на страните, че заседанието ще продължи в 16:10 ч.

След тайно съвещание, заседанието продължи в 16:18 ч. с участието на прокурор Якимов, повереника на адв.Т. и подсъдимия.

След тайно съвещание, съдът обяви на страните, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което завърши в 16:30 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_