

РЕШЕНИЕ

№ 1291

гр. София, 13.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 6-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ФЕНЯ ВЛ. СТОЯНОВА

като разгледа докладваното от ФЕНЯ ВЛ. СТОЯНОВА Административно наказателно дело № 20211110212384 по описа за 2021 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Е.П.С.Т.” ЕООД, представлявано от управителя Н.А.П., срещу наказателно постановление № 542998-F550304/20.10.2020г. на Началник на Отдел „Оперативни дейности” – София в Централно управление на НАП-София, с което за нарушение на чл.3, ал.11 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. за регистриране и отчитане на продажбите в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от МФ /Наредбата/, на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв., на основание чл.185, ал.2 ЗДДС. Жалбоподателят оспорва наказателното постановление като твърди, че при издаването му административнонаказващият орган допуснал съществено нарушение на материалния и процесуалния закон – не било обсъдено депозираното възражение срещу констатациите в АУАН, проверяваният обект не следвало да бъде характеризирани като „търговски обект” по смисъла на § 1, т.41 от ДР на ЗДДС, част от наличното гориво било предназначено за лично ползване, неправилно била приложена санкционната разпоредба. Прави възражение за прилагане на разпоредбата на чл.28 ЗАНН. Моли съда да постанови решение,

с което да отмени наказателно постановление № 542998-F550304/20.10.2020г. на Началник на Отдел „Оперативни дейности” София в ЦУ на НАП-София като неправилно и незаконосъобразно. Претендира да му бъдат присъдени направените по делото разноски.

Жалбоподателят не се явява в съдебно заседание и не изразява становище по делото.

Въззиваемият ТД на НАП-София чрез процесуалния си представител поддържа наказателното постановление и моли същото да бъде потвърдено. Претендира за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът приема за установено:

По допустимостта на жалбата:

Видно от наказателно постановление № 542998-F550304 /20.10.2020г. на Началник на Отдел „Оперативни дейности” София в ЦУ на НАП-София, същото е връчено на нарушителя на 09.08.2021г. Жалбата е депозирана на 16.08.2021г. -в законния срок, поради което е допустима и следва да бъде разгледана.

По фактическата обстановка

На 21.05.2020 г. била извършена съвместна проверка от органите на ТД на НАП и органи на Агенция Митници на търговски обект: складова база за светли горива, находяща се в гр.София, ул.”Проф.Иван Георгов”, стопанисвана от жалбоподателя. При проверката било установено, че обектът представлява складова база за светли горива, разполагаща с 8бр. резервоари с обем, както следва: 62204 литра, 61364 литра, 61178 литра, 62002 литра, 49426 литра, 48950 литра, 49056 литра и 49104 литра. В хода на проверката било установено, че за резервоарите нямало въведена електронна система с фискална памет и нивомерна система. Проверката била обективизирана в Протокол за извършена проверка № 0405444/ 21.05.2020г. и била извършена в присъствието на управителя на дружеството-жалбоподател. След извършената проверка и справка в програмен продукт на НАП за декларираните данни за съдове/съоръжения от ЗЛ, съгласно [чл.118, ал.8 от ЗАДС](#) било установено, че към датата на проверката - 21.05.2020г. дружеството-жалбоподател не е регистрирало и не е подало данни към НАП за цитираните резервоари, което е следвало да извърши чрез е-услуга "подаване на данни за наличните съдове/ съоръжения за съхранение и/или

зареждане с течни горива за собствени нужди, съгласно [чл.118, ал.8 от ЗДДС](#). Посоченото задължение за търговеца възникнало на основание [чл.3, ал.11 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006г.](#) Въз основа на констатираното нарушение свидетелят Т. ЕМ. М. съставил Акт за установяване на административно нарушение № F550304/02.06.2020 г., който бил връчен на управителя на дружеството на датата на съставяне. Жалбоподателят се възползвал от правото по чл.44, ал.1 ЗАНН и депозирал писмено възражение срещу констатациите по АУАН. Въз основа на АУАН било издадено и обжалваното НП, с което на на „Е.П.С.Т.” ЕООД на основание [чл.185, ал.2 ЗДДС](#) била наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на [чл.3, ал.11](#) на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства.

С оглед служебното задължение на съда по отношение на процесуалната законосъобразност на обжалваното наказателно постановление съдът приема:

Акт за установяване на административно нарушение № F550304 /02.06.2020г. съдържа реквизитите по чл.42 ЗАНН. Издаден е в срока по чл.34, ал.1 ЗАНН и е предявен на нарушителя. Наказателно постановление № 542998-F550304/20.10.2020г. на Началник на Отдел „Оперативни дейности” София в ЦУ на НАП-София е издадено в шестмесечния срок по чл.34, ал.3 ЗАНН, от компетентен орган по смисъла на чл.193, ал.2 ЗДДС, съгласно Заповед № ЗЦУ-1149 /25.08.2020г. на Изпълнителния директор на НАП. Поради тези причини съдът приема, че при издаване на наказателно постановление № 542998-F550304 /20.10.2020г. на Началник на Отделна Началник на Сектор „Оперативни дейности” София в ЦУ на НАП-София не са извършени процесуални нарушения.

По отношение на материалната законосъобразност съдът намира:

Съгласно чл.3, ал.11 от Наредбата лице по [чл.118, ал.8 ЗДДС](#), което извършва заареждане на превозни средства, машини, съоръжения или друга техника за собствени нужди с течни горива е длъжно да подава данни в НАП за наличните съдове/съоръжения за съхранение и/или заареждане с течни горива по реда на глава девета "б", чл. 59в от Наредбата в 7-дневен срок от настъпване на съответното обстоятелство.

Съдът намира, че фирма „Е.П.С.Т.” ЕООД безспорно е реализирала

административното нарушение, с оглед установеното с Протокол за извършена проверка № 0405444/ 21.05.2020г., инкорпориран в акт за установяване на административно нарушение № F550304 /02.06.2020г. и наказателно постановление № 542998-F550304/20.10.2020г.

По отношение на възражението за ползване изключително за собствени нужди на горивото в цистерна № 8, проверено от проверяващите, съдът намира, че е неоснователно.

Съгласно разпоредбата на чл.3, ал.12 от Наредбата /редакция, ДВ, бр.49/2015 г., действаща към датата на проверката/ - лице, което извършва зареждане на течни горива за собствени нужди от стационарни подземни резервоари за съхранение на горива или неподвижно прикрепени към земята резервоари с вместимост над 1000 литра, е длъжно да регистрира и отчита зареждането по реда на ал.2 и 3, с изключение зареждане на течни горива на съоръжения и/или инсталации за производство и/или отопление.

Съгласно [чл.3, ал.13 от същата наредба](#) - [алинея 12](#) не се прилага от лице, което извършва зареждане на течни горива по за собствени нужди от съд/съдове с обща вместимост до 1000 литра включително, като общото заредено количество гориво за календарната година не трябва да превишава 2000 литра.

Безспорно в случая търговското дружество не попада в изключенията, предвидени в чл.3, ал.12 и ал.13 от Наредбата, като този въпрос не е според между страните.

Съгласно санкционната разпоредба на [чл.185, ал.2 ЗДДС](#), въз основа на която е наложена санкция на търговското дружество в размер на 3000 лева - в случаите на нарушаване на подзаконов нормативен акт, свързан с прилагането на [чл.118 ЗДДС](#) (каквото се явява Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. съгласно [чл.118, ал.4 ЗДДС](#)) на юридическите лица и ЕТ се налага имуществена санкция от 3 000 до 10 000 лева. В следващото изречение изрично е предвидено, че в случаите, при които наИзвършеното нарушение не представлява "маловажен случай" на административно нарушение, обстоятелство, което подлежи на задължителна преценка от административнонаказващия орган, респ. от съда при осъществявания контрол за законосъобразност на НП (в този смисъл са задължителните указания на Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. на ОСНК на ВКС).

Съгласно разпоредбата на [чл. 11 ЗАНН](#), вр. с [чл. 93, т. 9 от НК](#), за да се определи един случай като маловажен, се взема предвид липсата или незначителността на настъпилите вредни последици или по-ниската степен на обществена опасност на деянието в сравнение с обикновените случаи на престъпление (в случая нарушение) от съответния вид. В конкретиката на настоящия случай, обаче, съдът не намира основания за приложението на разпоредбата на [чл.28 ЗАНН](#), доколкото извършеното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи на извършени нарушения от този вид. В тази насока не може да бъде отминат факта, че нарушението касае липса на предаване на данни към ТД на НАП и по този начин пречатстване осъществяване на контрол на дейността на дружеството и то не за малък период от време – видно от Договор за наем на недвижим имот наемотелят „Е.П.С.Т.” ЕООД е осигурил ползването на процесния недвижим имот за осемте цистерни-резервоара от м.септември 2018г. А издаването на фактура № 2000000735/31.05.2020г., видно от която „Е.П.С.Т.” ЕООД като изпълнител е извършил доставка на 10106л дизелово гориво, доказва извършването на търговска дейност в достатъчно дълъг период от време. В случая наложеното административно наказание е в минимален размер – наложеното в този размер наказание напълно съответства на извършеното административно нарушение.

Наказателно постановление № 542998-F550304/20.10.2020г. на Началник на Отдел „Оперативни дейности” София в ЦУна НАП-София като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

С оглед претенцията от страна на административнонаказващия орган за присъждане на разноси и предвид изхода на делото, такива следва да бъдат присъдени, на основание чл.63, ал.3 ЗАНН вр. чл.144 АПК вр. чл.27е НЗПП.

Предвид горните мотиви и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 542998-F550304 /20.10.2020г. на Началник на Отдел „Оперативни дейности” София в ЦУна НАП-София, с което на „Е.П.С.Т.” ЕООД със седалище и адрес на

управление: гр.София, представлявано от управителя Н.А.П., за нарушение на чл.3, ал.11 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв.,на основание чл.185, ал.2 ЗДДС.

ОСЪЖДА „Е.П.С.Т.” ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.София, представлявано от управителя Н.А.П., да заплати на ЦУ на НАП-София разноси по делото в размер на 150 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен съд – София-град в 14 дневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____