

РЕШЕНИЕ

№ 264

гр. Смолян, 10.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Тоничка Д. Кисьова

Членове: Мария Ан. Славчева
Крум Гечев

при участието на секретаря Софка М. Димитрова
като разгледа докладваното от Крум Гечев Въззивно гражданско дело № 20225400500239 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 258 и сл. ГПК.

С Решение № 47/13.05.2022г., постановено по гр.д. № 363/2021г. по описа на Районен съд – гр. Девин, първоинстанционният съд е отменил като незаконосъобразна Заповед № РД-13- 05/18.08.2021г., издадена от директора на ЦЕНТЪР ЗА СПЕШНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ – гр. Смолян, с адрес: гр. Смолян, бул. „България“ № 2, представляван от Д-р Велин Денев – директор, с която на Д. В. Ч., с ЕГН: *****, с адрес: с. Барутин, община Доспат, обл. Смолян, ул. „Тракия“ № 5 е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“ на основание чл. 188 т.2 от КТ.

С първоинстанционния съдебен акт е осъден ЦЕНТЪР ЗА СПЕШНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ – гр. Смолян, с адрес: гр. Смолян, бул. „България“ № 2, представляван от Д-р Велин Денев – директор да заплати на Д. В. Ч., с ЕГН: *****, с адрес: с. Барутин, община Доспат, обл. Смолян, ул. „Тракия“ № 5 сумата от 850.00 лева/осемстотин и петдесет лева/ разноски, както и разноски в размер на 30 лева /тридесет лева/ - държавна такса в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Районен съд – гр. Девин.

Решението е обжалвано в законоустановения срок с въззивна жалба с вх. № 1536/06.06.2022г. от „ЦЕНТЪР ЗА СПЕШНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ“ – гр. СМОЛЯН, с адрес: гр. Смолян, бул. „България“ № 2, представляван от д-р Велин Денев - Директор на ЦСМП – гр. Смолян, чрез

процесуалния представител – адв.Е.Д.Р. от АК – гр. Смолян, със съдебен адрес: гр. Смолян, бул. „България“ № 6.

Въззивната жалба е депозирана в законоустановения срок по чл. 259, ал. 1 ГПК и отговаря на процесуалните изисквания на чл. 260, ал. 1, т. 1, 2, 4 и 7 и чл. 261 ГПК. С оглед депозирането и от страна, която притежава активна процесуална легитимация по делото, срещу подлежащ на въззивен контрол съдебен акт, същата се явява процесуално допустима.

С въззивната жалба се атакува постановеният първоинстанционен съдебен акт в неговата цялост. Навеждат се доводи за незаконосъобразност и необоснованост на решението. Излага се, че правилно първостепенният съд е отчел обстоятелството, че процесната заповед е издадена при спазване на разпоредбата на чл. 193, ал. 1 от КТ, като работодателят с писмо с изх. № 75-198/02.08.2021г. е поискал от ищцата/въззиваема в настоящото производство/ да даде писмено обяснение във връзка с извършените от нея нарушения, като след това съгласно нормата на чл.195 ал.1 от КТ с мотивирана писмена заповед, в която се посочени нарушителят, нарушението и кога е извършено, наказанието и законния текст, въз основа на който се налага наказанието, на ищцата е наложено дисциплинарно наказание, което съответства на степента на извършеното от нея дисциплинарно нарушение, а именно “предупреждение за уволнение“. Според жалбоподателя, неправилно обаче първоинстанционният съд е приел, че в заповедта липсва вписване на конкретните факти, въз основа на които е наложено дисциплинарното наказание по отношение на всяко едно от посочените нарушения.

Във въззивната си жалба, жалбоподателят „ЦСМП“ – гр. Смолян излага подробни съображения относно правилността и обосноваността на наложеното на въззиваемата Ч. дисциплинарно наказание – „предупреждение за уволнение“. Излага се, че категорично установено от показанията на свидетелите С., К., Д. и Т. е обстоятелството, че отговорник в долекарския екип се води фелдшерът на екипа, т.е. в настоящия случай това е въззиваемата. В тази насока е и изричната норма на чл.11 Б, т.3 от Правилника за устройството, дейността и вътрешния трудов ред на ЦСМП-Смолян, утвърден със Заповед № РД07-99/31.12.2018 година на Директора на ЦСМП-гр.Смолян, с който въззиваемата е запозната срещу подпис съгласно представения ведно с Правилника и заповедта списък, приети като писмени доказателства по делото. Твърди се, че в отговорност на въззиваемата е да нареди линейката да минава по най – краткия маршрут, определен от специална за това GPS система, с която е оборудвана линейката, а шофьорът е бил този, който е трябвало да изпълнява нарежданията на шефа на екипа - фелдшерът. Но в настоящия случай, в разрез с тези правила, въззиваемата неправомерно е дала указания да се мине по друг път и е отклонила линейката от зададения ѝ предварително маршрут, като е забавила същата с близо 45 минути и така е създавала опасност за своевременното обслужване на спешните случаи от Община Доспат. Излага се, че отговорността за отклонението на линейката от маршрута е била изцяло на въззиваемата, която го е сторила в разрез с установените правила, тъй като освен че не е съобщила GPS маршрута, не е и уведомила РКЦ-то или тел. 112 за това, че

отклонява линейката и какво налага това, което според жалбоподателя се установява от представените по делото извадки.

Твърди се в жалбата, че от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че въззиваемата Ч., като ръководител екип, не е спазила задължението си да осъществява връзка с дежурен РКЦ за транспортирането на пациента - липсва каквото и да е обаждане от страна на Ч. по този спешен случай до дежурен РКЦ. Съгласно изрично разписаната разпоредба на чл.13 т.5 от Правилника за устройството, дейността и вътрешния трудов ред на ЦСМП-гр.Смолян, която и първоинстанционният съд споделя, именно на отговорника на екипа е вменено задължението след приключване на изпълнението на възложено повикване, да информират РКЦ за резултата от оказаната помощ, което не е сторено от страна на въззиваемата.

Жалбоподателят излага, че първостепенният съд изобщо не е изследвал и обсъдил събрания по делото доказателствен материал, както и не е съпоставил тежестта на извършеното от въззиваемата дисциплинарно нарушение с наложеното ѝ дисциплинарно наказание – “предупреждение за уволнение”. Твърди се, че именно с неправомерното си поведение и отклонявайки линейката от маршрута си, въззиваемата е създавала опасност за своевременното обслужване на спешните случаи от Община Доспат и е застрашила живота и здравето на спешен пациент във ФСМП – гр.Доспат.

Позовавайки се на съдебна практика на върховната съдебна инстанция, жалбоподателят поддържа, че със своето поведение въззиваемата, като отговорник на екипа, е нарушила виновно нормативно вменените и задължения по чл. 12 ал. 1 т. 3, 4 и т. 2 от Правилника за устройството и дейността на център за спешна медицинска помощ, издаден от министъра на здравеопазването, като е отклонила линейката от маршрута ѝ.

Излага се, че съгласно Наредба № 3 от 6.10.2017 г. за утвърждаване на медицински стандарт "Спешна медицина", като дефиниция за спешна помощ е предвидено, че задачите на медицинската специалност "Спешна медицина" се заключават в осигуряването и провеждането на навременни, компетентни, квалифицирани, качествени и ефективни превантивни, профилактични и диагностично-лечебни дейности при пациенти в спешно състояние при спазване на изискванията, определени в този стандарт. В 4.2.1.1.3. от Наредбата изрично е посочено, че Фаза 3 - стационариране (престой) на мястото на инцидента -временната рамка (времето от пристигане на мястото на инцидента на мобилен спешен екип до началото на спешния първичен транспорт) за изпълнение на фаза 3 е до 10 минути – т.е. далеч по -малко от конкретния случай.

Предвид гореизложеното, жалбоподателят – „ЦСМП“ – гр. Смолян моли настоящия съдебен състав да постанови решение, с което да отмени атакуваното Решение № 47/13.05.2022г., постановено по гр.д. № 363/2021г. по описа на Районен съд – гр. Девин като неправилно и незаконосъобразно. Претендира и присъждане на сторените по делото разноски.

В законоустановения срок по чл. 263, ал. 1 ГПК е постъпил писмен отговор от насрещната страна – Д. В. Ч., с ЕГН: *****, с адрес:

обл.Смолян, общ. Доспат, с.Барутин, ул.”Тракия”№ 5, депозиран чрез процесуалния представител – адв. Е.С. от АК – гр. Бургас, със съдебен адрес: гр. Девин, ул. „Александър Костов“ № 4.

С отговора се поддържа становище за неоснователност на въззивната жалба. Излага се, че първостепенният съд е постановил решението си след като е разгледал обстойно и задълбочено събраните по делото доказателства, поради което е достигнал до правилни изводи от фактическа и правна гледна точка. Районният съд е съобразил всички обстоятелства и закона и правилно е приел, че предявеният иск е основателен и доказан, като е отменил като незаконосъобразна Заповед №РД-13-05/18.08.2021г. на Директора на ЦСМП — гр. Смолян, с която на въззиваемата Д. Ч. е наложено дисциплинарно наказание „Предупреждение за уволнение”.

Излага се, че правилен е изводът на съда, че така посочените в обжалваната заповед, като отделни нарушения на трудовата дисциплина по чл. 187, ал.1, т.7, т.8 и т.10 КТ: - неизпълнение на законните нареждания на работодателя; злоупотреба с доверието и уронване на доброто име на предприятието, както и разпространяване на поверителни за него сведения; неизпълнение на други трудови задължения, предвидени в закони и други нормативни актове, в Правилника за вътрешния трудов ред, в Колективния трудов договор или определени при възникването на трудовото правоотношение и Заповед № РД- 07-40/10.07.2017г. на Директора на ЦСМП-Смолян, представляват три отделни твърдения да са извършени нарушения на трудовата дисциплина, а именно: На 19.07.2021 г. /дневно дежурство/, фелдшер Д. В. Ч. е транспортирала пациент от ФСМП-гр. Доспат до СО на МБАЛ – гр. Смолян, като линейката е отклонена от маршрута по разпечатка от GPS системата, с което е нарушила Заповед № РД-07-40/10.07.2017г. на Директора на ЦСМП - Смолян и е създавала опасност за своевременното обслужване на спешните случаи от община - Доспат за периода от 10.45ч. до 11.27ч. на 19.07.2021 г.; 2. Дежурен фелдшер на мобилен спешен екип ФСМП - Доспат Д. В. Ч. не е осъществила връзка с дежурен РКЦ - Смолян за транспортиране на пациента от ЦПЗ - Смолян.; 3. Не навременното връщане на линейката с мобилен спешен екип ФСМП-Доспат с отговорник екипа фелдшер Д. В. Ч. от гр.Смолян по време на транспорт на пациент на 19.07.2021 г. е застрашило живота и здравето на спешен пациент във ФСМП-Доспат.“ Правилно първоинстанционният съд е приел, че в атакуваната заповед не се съдържат сведения относно обстоятелства за извършването на всяко едно от сочените нарушения. Законосъобразен е изводът на съда, че в заповедта липсва вписване на конкретните факти, въз основа на които е наложено дисциплинарното наказание по отношение на всяко едно от посочените нарушения.

Излага се, че като не е изпълнил задължението си да мотивира, като обясни с конкретни данни онова действие или бездействие на работника си, което работодателят счита за неправилно, последният, комуто е възложена тежестта на доказване в съдебното производство, не доказва по безспорен начин наличието на императивните предпоставки, визирани в разпоредбата на чл.195 ал.1 КТ. В тази насока правилно съдът е приел за основателно

възражението на ищцата за съставяне на атакуваната заповед в нарушение на разпоредбата на чл.195 ал.1 от КТ. Същата е императивна и неспазването на предписаното с нея съдържание води до незаконосъобразност на наложеното наказание.

В отговора на въззивната жалба се твърди, че по делото са представени от страна на въззиваемата Д. Ч. медицински документи, касаещи здравословното ѝ състояние, които са в подкрепа на изложеното в обясненията ѝ като причина за отклоняване на маршрута на линейката, което изключва субективната страна на вмененото нарушение и не би могло да се квалифицира като злоупотреба с доверието на работодателя. Доколкото нарушението на трудовата дисциплина е вид правонарушение, то притежава всички общи негови признаци и в частност, от субективна страна се характеризира с признака вина на дееца. Ето защо в предмета на доказване се включва обстоятелството извършено ли е дисциплинарното нарушение виновно от ищцата (умишлено или непредпазливо). Работодателят, като носител на преобразуващото право да наложи дисциплинарно наказание, следва да установи, че законосъобразно е упражнил това свое право. В този смисъл негова е доказателствената тежест да докаже при условията на пълно, главно доказване осъществяването на нарушението на трудовата дисциплина посредством обективните му и субективни признаци. Разпоредбата на чл.187, ал.1, т.8 от КТ изисква наличието на две кумулативни предпоставки - злоупотреба с доверие и уронване на доброто име на предприятието, които са в причинно - следствена връзка. В настоящия случай, според въззиваемата, обстоятелства за такова нарушение не са установени.

Предвид гореизложеното, въззиваемата Д. В. Ч. настоява атакуваното Решение № 47/13.05.2022г., постановено по гр.д. № 363/2021г. по описа на Районен съд – гр. Девин да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Прави възражение за прекомерност на размера на адвокатското възнаграждение на насрещната страна.

В съдебно заседание пред въззивната инстанция, жалбоподателят „ЦЕНТЪР ЗА СПЕШНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ“ – гр. Смолян, с адрес: гр. Смолян, бул. „България“ № 2, представляван от Д-р Велин Денев – директор, редовно призован, се представлява от адв. Е.Р., която поддържа въззивната жалба.

В съдебно заседание пред въззивната инстанция, въззиваемата Д. В. Ч., с ЕГН: *****, с адрес: обл.Смолян, общ. Доспат, с.Барутин, ул.”Тракия”№ 5, редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Е.С., който изразява становище за неоснователност на жалбата.

Окръжен съд – гр. Смолян, като взе предвид оплакванията, изложени във въззивната жалба и писмения отговор и след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Въззивната жалба е депозирана в законоустановения срок, изхожда от лице, което има активна процесуална легитимация, като същата е насочена срещу съдебен акт, подлежащ на въззивно обжалване, поради което се явява процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

При служебната проверка на основание чл. 269 от ГПК се констатира, че решението е валидно - постановено е в рамките на правораздавателната компетентност на съдилищата по граждански дела и е допустимо – съдът се е произнесъл по иск, с който е бил сезиран – по предмета на делото, правилно изведен въз основа на въведените от ищеца твърдения и заявления петитум. Правилно е дадена материалноправната квалификация на иска. Налице са всички положителни процесуални предпоставки и липсват отрицателни процесуални предпоставки за постановяване на решението.

По делото не се спори, а и от доказателствените източници безспорно се установява, че въззиваемата Д. В. Ч. престира работната си сила при въззивника – „ЦСМП“ – гр. Смолян, на длъжност „фелдшер“, с място на работа „ФСМП“ -гр.Доспат, за което е сключено Допълнително споразумение към трудов договор № РД-14Б-24 от 15.02.2021г.

Със Заповед № РД-13-05/18.08.2021г. на директора на ЦСМП - Смолян, на основание чл. 187, ал.1, т.7, т.8 и т.10 от КТ „Неизпълнение на законните нареждания на работодателя“, „Злоупотреба с доверието и уронване на доброто име на предприятието, както и разпространяване на поверителни за него сведения“, „Неизпълнение на други трудови задължения, предвидени в закони и други нормативни актове, в Правилника за вътрешния трудов ред, в Колективния трудов договор или определени при възникването на трудовото правоотношение” и Заповед № РД-07-40/10.07.2017г. на Директора на ЦСМП-Смолян на ищцата /въззиваема в настоящото производство/ е наложено дисциплинарно наказание „Предупреждение за уволнение”, на основание чл. 188 т.2 от КТ и при спазване изискванията на чл. 189, чл. 193 ал.1, чл. 194 и чл. 195 от КТ, за това че: „На 19.07.2021 г. /дневно дежурство/, фелдшер Д. В. Ч. е транспортирала пациент от ФСМПДоспат до СО на МБАЛ — гр.Смолян, като линейката е отклонена от маршрута по разпечатка от GPS системата, с което е нарушила Заповед № РД07-40/10.07.2017г. на Директора на ЦСМП-Смолян и е създавала опасност за своевременното обслужване на спешните случаи от община - Доспат за периода от 10.45ч. до 11.27ч. на 19.07.2021г. Дежурен фелдшер на мобилен спешен екип ФСМП-Доспат Д. В. Ч. не е осъществила връзка с дежурен РКЦ-Смолян за транспортиране на пациента от ЦПЗСмолян. Ненавременното връщане на линейката с мобилен спешен екип ФСМП-Доспат с отговорник екипа фелдшер Д. В. Ч. от гр.Смолян по време на транспорт на пациент на 19.07.2021г. е застрашило живота и здравето на спешен пациент във ФСМП-Доспат. С тези си действия фелдшер Д. В. Ч. е нарушила Правилника за устройството и дейността на ЦСМП и Правилника за вътрешния трудов ред на ЦСМП-гр.Смолян и Заповед № РД-07-40/10.07.2017г. на Директора на ЦСМП- Смолян.“ Към заповедта са приложени: Заповед № РД-07- 40/10.07.2017г. на Директора на ЦСМП-Смолян; Писмо изх. № 75198/02.08.2021г. от Директора на ЦСМП-Смолян за писмени обяснения от фелдшер Д. В. Ч. за горепосочените нарушения; Пътен лист с вх. № 75-191-1/28.07.2021г.; Писмени обяснения с вх. № 75-191/28.07.2021 г. от фелдшер Д. В. Ч.; Писмени обяснения с вх. № 75-198-1/04.08.2021 г. от фелдшер Д. В. Ч.; Заповед № РД-10-144/05.08.2021г. за открИ. на процедура по налагане на дисциплинарно нарушение и Протокол от

06.08.2021 г. на комисията по Заповед РД-10-144/05.08.2021г.

Със Заповед № РД-10-144/05.08.2021г. на Директора на ЦСМП – Смолян била свикана комисия, която констатира, че на 19.07.2021 г. /дневно дежурство/, фелдшер Д. Ч. е транспортирала пациент от ФСМП-Доспат до СО на МБАЛ Смолян, като линейката е отклонена от маршрута по разпечатка от GPS системата, с което е нарушила Заповед № РД07-40/10.07.2017г. на Директора на ЦСМП-Смолян и е създала опасност за своевременното обслужване на спешните случаи от община - Доспат за периода от 10.45ч. до 11.27ч. на 19.07.2021г. Дежурен фелдшер на мобилен екип ФСМП-Доспат - Д. Ч. не е осъществила връзка с дежурен РКЦ-Смолян за транспортиране на пациента от ЦПЗ-Смолян, като ненавременното връщане на линейката с мобилен екип ФСМП-Доспат с отговорник екипа – фелдшер Д. Ч. е застрашило живота и здравето на спешен пациент във ФСМП-гр.Доспат. Комисията предложила на директора на ЦСМП – гр.Смолян на ищцата да бъде наложено наказание съгласно КТ-„предупреждение за уволнение“.

Въззиваемата е дала писмено обяснение с вх. № 75-191/28.07.2021 г., в което излага, че е минала през ул. „Дичо Петро“ /известна в гр. Смолян като „Витошка“/, за да си вземе храна, но е било затворено и веднага си тръгнала. Понеже е диабетик, инсулина и е бързо действащ и поради която причина има нужда от храна.

Със Заповед № РД-07-99/31.12.2018 г. на Директора на ЦСМП - гр.Смолян е утвърден Правилника за устройството, дейността и вътрешния трудов ред на ЦСПМ- гр. Смолян, за което се е подписала ищцата в списъчния състав, че е запозната с нормативните документи.

Със Заповед № РД-07-40/10.07.2017 г. Директора на ЦСМПгр.Смолян, на основание Правилника за устройството и дейността на ЦСПМ чл.4а ал.2; чл. 12, както и на чл. 187 и чл. 190 от КТ напомня на шофьорите на санитарни автомобили, като членове на мобилни спешни екипи са задължени за възможно най- кратко време, използвайки най-целесъобразния маршрут, да пристигнат на подадения за изпълнение адрес. При пристигане на мястото на инцидента, при напускане на мястото на инцидента, при пристигане във ФСМП или приемащо лечебно заведение за болнична помощ да информират РКЦ. Когато не изпълняват възложено от РКЦ повикване, да се намират в санитарния автомобил или в помещението за почивка. Забранява да се отклонява санитарния автомобил от маршрута при изпълнение или завръщане от обслужване на случай- това включва посещение на офиси на банки, телекомуникационни компании, магазини, хранителни заведения и други обществени места, доставка на храна и вода за персонала. Представен е списък с шестима шофьори във ФСМП- Доспат, запознати със заповедта.

От Епикриза № 206, издадена на въззиваемата от МБАЛ „Братан Шукеров“ АД – гр. Смолян се установява, че същата страда от „захарен диабет тип 2“, като на същата е предписано инсулиново лечение.

В първоинстанционното производство е изисквана справка от Община Смолян дали в участъка от кръстовището на бул. „България“ с ул. „Дичо

Петров“ до кръстовището на същия с ул. „Бузлуджа“ и ул. „Околовръстна“ през процесния период са извършвани ремонтни дейности, които да пречат автомобилния достъп по участка. От полученото писмо с изх. № Д1010273/25.11.2021г. на Община Смолян става ясно, че на процесната дата – 19.07.2021г. ремонтни дейности в участка не са извършвани, като липсва и Заповед за въвеждане на временна организация на движение от Кмета на общината по бул. „България“ за посочената дата.

Според писмо изх. № 05-6-3/31.01.2022 г. на Център за спешна медицинска помощ-Смолян, най- краткият маршрут за движение на линейките от ЦПЗ гр. Смолян, кв. „Устово“ с посока на движение към гр. Доспат е по ул. „Хаджи Христо Попгеоргиев“, ул. „Атанас Шапардов“, ул. „Стою Шишков“, ул. „Момчил юнак“, ул. „Тракия“, ул. „Родопи“, ул. „Петър Берон“, ул. „Миньорска“, ул. „Първи май“, ул. „Невястата“, Превала, с. Стойките, с. Широка лъка и т.н. Това е маршрутът, по който екипът на ФСМП - Доспат е отишъл по показания на таблета в линейката, а не се е върнал по същия маршрут. Към писмото са приложени разпечатка от GPS системата на маршрута на движение в гр. Смолян на линейка с рег. № ** РВ от дата 19.07.2021 г. – 3 броя заверени копия, както и Разпечатка от картата на GPS системата на маршрута на движение в гр. Смолян на линейка с рег. № ** РВ от дата 19.07.2021 г. – 3 броя заверени копия.

По делото са представени личното трудово досие на ищцата, Правилник за устройството, дейността и вътрешния трудов ред на ЦСПМ- гр. Смолян.

Представена е Пътна книжка на автомобил с рег. № **, видно от която на 19.07.2021г. шофьора на автомобила Р. С. е отразил, че автомобила е пътувал по маршрут гр. Доспат- с.Барутин – Смолян, кв. Устово- Доспат. Автомобиля е тръгнал от гр. Доспат в 8.45 часа за гр. Смолян, кв. Устово и е пристигнал в 10.44 часа, в 11.12 часа е тръгнал от гр. Смолян, кв. Устово и е пристигнал в 13.25 часа в гр. Доспат.

Според писмо рег. № 105850-72/17.02.2022 г. на Районен център 112-Кърджали на 19.07.2021 г. в 08.07.47 ч. е прието повикване от номер „0“ с продължителност на аудиозаписа 02.20 минути. Номерът е служебно генериран, а не реалният мобилен номер. Входящото повикване към ЕЕН 112 е прихванато от друг мобилен оператор, поради липса на покритие на мобилния оператор, към който обажданият се е клиент. Лицето, което позвънило, се представило с името Юри Халачев и съобщило, че телефонният номер за обратна връзка е **. Към писмото са приложени компакт диск, съдържащ един брой аудиозапис и един брой снимка на електронен картон на приетото повикване от номер „0“ (**).

С писмо изх. № 05-6-5/23.02.2022 г. на Център за спешна медицинска помощ-Смолян са представени копие от журнала на ФСМПДоспат за дата 19.07.2021г. - 3 екземпляра и Справка от компютъра за регистрираните спешни повиквания, потенциално отнасящи се до ФСМПДоспат за дата 19.07.2021г. - 3 екземпляра. Изготвена е карта за инцидент за 19.07.2021г. № 11935 за пациента А.Ю.Х. от с. Барутин, с начален час 8:35ч., с диагноза „шизофрения“. Отражено е, че буйства, напрегната и заядлива. Отразени са и

други инциденти с карта за 19.07.2021г. с № 11962 от 16.37 часа и № 11978 с час 22.00 часа.

Изготвен е Фиш за спешна медицинска помощ от 19.07.2021 г. за А.Х. от с. Барутин, че е транспортирана в болницата в 10.44 часа с диагноза „шизофрения“.

Пред първоинстанционния съд са разпитани свидетелите Р. А. С., Б.С.Д., Ю.С. К., М.Н. Д., И.Д. и Ч.Р. Т..

От показанията на свидетеля Р. С. се установява, че на 19.07.2021г. сутринта свидетеля, ищцата Ч. - фелдшер, тръгнали от с. Барутин за гр. Смолян кв. Устово, транспортирали пациент – жена, психично болна. По обяд били в гр. Смолян, оставили пациентката в болницата в кв. Устово. На връщане – за гр. Доспат минали през т. наречената улица Витошка в гр. Смолян, където има складова база на РКЦ. Ищцата Ч., искала да си вземе обяд, заведението за бързо хранене не е работило и тя от магазин си купила храна, не се е забавила. Свидетелят стоял в линейката през цялото време. След това си тръгнали за гр. Доспат. Когато пристигнали в с. Барутин по телефона в гр. Смолян се обадила ищцата, когато тръгнали от с.Барутин за гр. Смолян, от с. Барутин се обадила фелдшера Ч., а когато тръгнали от кв. Устово свидетеля се е обадил, т.е. имали три обаждания. Ако има нещо за вземане от складовете на РКЦ, минават през Витошка, ако са се обадили от РКЦ-то за заявка. До РКЦ и до Спешно отделение не са ходили на тази дата. Има GPS, който показва маршрута и за гр. Смолян, където пътуват през главния път -новия център, покрай поделението. Свидетелят е шофьор на линейка, фелдшера е отговорник на екипа. Маршрута се следи от шофьора и е негово задължение. В гр. Смолян имало ремонти по пътя, но пътя не е бил затворен. В пътната книжка се отразява, ако има друг спешен случай. Служебния телефон е в линейката - отпред в кабината, ако е по тежък случай фелдшера взема телефона при себе си отзад, шофьора го носи телефона. Шофьора извършва уведомленията, ако са на адрес. Когато тръгват от адреса фелдшера звъни в гр. Смолян да докладва случая, а при тръгване от адреса, шофьора се обажда. От кв. Устово не си тръгнали веднага, когато пристигнали, не се обадили, само го отбелязал в пътната книжка. Имало проблем с пациента, не искал да остава в болницата. Били само Ч., той и пациента, нямало полицаи. Когато били в с. Барутин, за да вземат лицето, имало полицаи там. Не са уведомявали РКЦ, че лицето не иска да стои. Не са се обаждали там, какво е станало, а се обадили, че тръгват от кв. Устово. Запознат е със заповедта за най-кратко време и най-кратък маршрут.

Свидетелят Б.Д. излага, че фелдшерът е отговорник на екипа. Следва при пътуване- тръгване и пристигане да се обаждат в РКЦ- Смолян. Шофьора се обажда в случай, когато фелдшера е ангажиран със случая. Когато се отиде на местоназначението шофьора се обажда, че са пристигнали на адреса. Предвижването следва да бъде по най- краткия маршрут, при проблем следва да има обаждане в РКЦ. Всяка кола на бърза помощ има таблет с навигация. Ако фелдшера нареди на шофьора може да се промени маршрута, но фелдшера трябва да се обади на РКЦ за промяната. Има издадена заповед за транспортиране на болни, връщането им, да няма отклонения от линейката, по

хранителни заведения, подписана от шофьора. Маршрута за гр. Смолян, кв. Устово е през околоръсния път, а може да се измени маршрута със знанието на РКЦ. Може да се мине по друг маршрут- складовете на РКЦ, от където им дават облекла, лекарства. Имат право на 30 минути на обяд, но в случай, че нямат болен и повикване.

В своите показания, свидетелят Ю. К. сочи, че маршрута на движение се определя от джипиес в таблет, свързано с РКЦ. Има издадена заповед да не се отклонява линейката от маршрута- банки, хранителни магазини и други, която заповед е сведена до знанието на шофьорите, които са запознати с нея. Свидетеля твърди, че при пристигане и тръгване се обаждат шофьора. Когато следва да се съобщи диагноза се обаждат фелдшера. Маршрута гр. Доспат- гр. Смолян се минава за времето около два часа. През улица Витошка в гр. Смолян минават линейките когато има зареждане, доставка за гр. Доспат и когато се нареди от РКЦ. Докато се чака пратката за гр. Доспат, може да се вземе храна. За кв. Устово в гр. Смолян се минава по околоръсния път. Ако се прави отклонение от маршрута трябва да се информира РКЦ.

От показанията на свидетеля М. Д. се установява, че същият е член на комисията, назначена със заповед за открИ. на процедура за налагане на дисциплинарно наказание. Другите членове на комисията са били Д-р Т. и шофьора И.Д., който е от гр. Девин. Събрали всички документи- фиш за спешна медицинска помощ, копие от картата за инцидент, което е във филиала, разпечатка от джипиес системата, пътните книжки на автомобила и писмените обяснения на Д. Ч.. Установили, че на 19.07.2021г. е било извършено нарушение като линейката, с екип от ФСМП- Доспат е била отклонена от маршрута си в периода от 10.45 часа до 11.27 часа. Автомобиля в този период от 10.45 часа до 11.27 часа е бил на ул. Дичо Петров, т.н. Витошка в гр. Смолян, което установили от разпечатка от джипиес /лист 106/. От фиша за спешна медицинска помощ установили, че в 10.44 часа вече екипа е бил в болницата, предаден е пациента и няма обаждане към РКЦ. По т. 2 са констатирани, че няма обаждане от мобилния телефон към РКЦ. Всеки екип има мобилен телефон, чрез мобилните телефони екипите се свързват с дежурен в РКЦ. Това е друг телефон, не 112. По т. 3 констатирани, че няма информация през това време какво се случва в гр.Доспат. С инструктаж им еведен маршрута, всеки филиал има книга за инструктаж. Имат таблети с джипиеси, има и навигация. Спазва се маршрута по джипиес системата. Шофьора си определя маршрута. Свидетеля се е подписал в протокола /лист 50 по делото/ срещу графа с неговото име. Отговорник на екипа е фелдшера или доктора. Свидетеля твърди, че при пристигане на адреса, болничното заведение фелдшера звъни, отива се, обслужва се пациента. В момента, в който линейката потегли се звъни обратно в РКЦ, че си тръгват от адреса. Когато бъде предаден пациента отново се звъни в РКЦ, че тръгват от болницата за филиала. От писмените обяснения на Д. Ч. установили, че линейката се отклонила, че тя е наредила на шофьора да минат през Витошка да си вземат храна. Няма обяснения от шофьора. Констатациите в протокола на комисията са и на база данните във фиша.

От показанията на свидетеля И.Д. се установява, че същият участвал в

комисия, в която бил и М. Д. и констатирани нарушения - отклонение от маршрута. От разпечатката се установило, че линейката е била на Витошка в гр. Смолян, около 40-45 минути. Разбрали, че бил транспортиран пациент от с. Барутин за диспансера в кв. Устово, гр. Смолян, където пациента бил оставен. Нямаło обаждане в РКЦ. Имало съставен протокол и той се подписал. Нарушението е било отклоняване от маршрута и необаждане в РКЦ. В линейката имало един служебен телефон, при всяко тръгване и пристигане се обаждат в РКЦ. Свидетеля твърди, че шофьора се обажда след като му бъде наредено от шеф екипа. Обажда се шофьора или фелдшера, лекаря който е шеф на екипа. Възможно по най-прекия път трябва да се пристигне до лечебното заведение, след това се връщат по обратния път. В новите линейки има джипиеси. Запознат е със заповед № РД 07-40/10.07.2017г. /лист 69/ по делото. Не са констатирани, че има конкретен пациент в случаят, но за периода от 40-45 минути линейката може да се върне до гр. Девин. На Витошка в гр. Смолян се намира бившото управление, отклонение от централния маршрут е около 2-3 километра. Ако има обаждане от РКЦ се минава през там - за вземане на лекарства. В случаят линейката се отклонила до Витошка, под склада на РКЦ, където има кебапчийница. Свидетеля се подписал в констативния протокол.

От показанията на разпитания в хода на първоинстанционното производство свидетел Ч. Т. се установява, че същият е участвал в комисия със заповед от 05.08.2021 г. и на следващия ден се събрали. Бил назначен като председател и членовете на комисията били фелдшер- М., който е във филиала в Баните и парамедик- И. На следващия ден от издаване на заповедта се събрали комисията в ЦСМП -гр. Смолян, запознали се с обстоятелствата- фиш за обслужен пациент, разпечатката от джипиес системата, писмените обяснения на Ч. – не открили комуникация между тогавашния водещ екип -Ч. с техния център. Отговорника на екипа е длъжен да държи връзка с РКЦ в случай на пътуване- кога тръгва, кога пристига и къде отпътува и т.н. Всички линейки са оборудвани с джипиес система. Установили, че има отклонение от маршрута- за обяд, почивка на т.н. Витошка за около час. Съставили протокол, след като се запознали с обстоятелствата, който протокол бил подписан от членовете на комисията. Отговорника на екипа е длъжен по всяко едно време да съобщава на РКЦ движението на екипа- кога пристига на адрес, колко време стои на адреса, кога тръгва и кога е приключил със случая. Всички разговори, които се провеждат с РКЦ се записват и е част от система 112. В линейката има телефон, оборудвана е с таблети, на които е заложен най-краткия маршрут в системата. Когато се наложи да се отклонят от маршрута се обаждат на оператор, на който съобщават причината, поради която трябва да се отклонят.

При така установената от първостепенния съд фактическа обстановка, която не се оспорва от страните и изцяло се споделя от настоящия съдебен състав, пред когото не са събрани нови доказателства, които да обосноват различна от установената фактическа обстановка, въззивният съд достига до следните правни изводи:

Дисциплинарната отговорност на работника или служителя може да

бъде ангажирана за нарушение на трудовата дисциплина. Съгласно разпоредбата на чл. 186 КТ, виновното неизпълнение на трудовите задължения, е нарушение на трудовата дисциплина. Дисциплинарното нарушение е виновно, противоправно човешко деяние. При преценката на законността на наложеното дисциплинарно наказание, предмет на изследване, винаги е конкретното дисциплинарно нарушение. Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 1 КТ, дисциплинарното наказание се налага с мотивирана заповед, в която се посочват нарушителят, нарушението и кога е извършено, наказанието и законният текст, въз основа на който се налага.

Правото на работодателя да наложи на работника или служителя дисциплинарно наказание, поради допуснато нарушение на трудовата дисциплина, винаги е обвързано от спазването на строго формална дисциплинарна процедура. При оспорване на дисциплинарно наказание, в тежест на работодателя е да установи, че същото е законосъобразно.

Във всички случаи на оспорване на наложеното дисциплинарно наказание по съдебен ред, съобразно принципните разрешения, наложени с практиката на ВКС на Република България, съдът е длъжен въз основа на събраните по делото докатоства да се насочи към изясняването на решаващия въпрос за установяване на самото дисциплинарно нарушение, като действие или бездействие на работника или служителя, накърняващо трудовата дисциплина. Когато дисциплинарната отговорност е ангажирана за действие на работника, това действие следва да бъде установено от обективна и субективна страна, като следва да бъде установено и авторството му в лицето на привлечения към дисциплинарна отговорност, като в процесуално тежест на работодателя осъществил дисциплинарното производство е доказването на конкретното нарушение на трудовата дисциплина, което е обусловило налагането на дисциплинарно наказание на работника или служителя

Настоящия състав намира, че правилно и законосъобразно първоинстанционният съд е приел, че процедурата по налагане на дисциплинарното наказание не е спазена от работодателя. Правилна е констатацията, че заповедта за налагане на дисциплинарно наказание не отговаря на изискванията на чл. 195, ал. 1 от КТ относно съдържанието на същата, а именно заповедта да бъде мотивирана, съдържаща определени реквизити, между които и точното посочване на нарушението.

В настоящия случай, в процесната заповед липсват конкретни реквизити, които поставят в невъзможност въззиваемата Ч. да разбере в какво се състоят вменените и дисциплинарни нарушения. Не са изложени сведения относно обстоятелствата, при които са извършени същите. В заповедта липсва вписване на конкретните факти, въз основа на които е наложено дисциплинарното наказание по отношение на всяко едно от посочените нарушения.

По първото вменено на въззиваемата нарушение липсват отразени обстоятелства относно маршрута, по който е следвало да се движи автомобилът със специален режим на движение, за да бъде направена

преценка дали действително е имало отклонение, или не. Не е посочено също така и мястото, където се твърди, че специалният автомобил се е отклонил от маршрута. Още повече, че преценката относно избор на най – подходящия /най – краткия/ маршрут на автомобила е преценка по целесъобразност, която би могла да варира с оглед на различни факти и обстоятелства от обективната действителност.

Въззивният съд намира за необходимо да посочи, че съдържанието на Заповед № РД-07- 40/10.07.2017г. на Директора на ЦСМП- Смолян не е сведено до знанието на въззиваемата. Това няма и как да бъде сторено, доколкото Ч. не е била адресат на процесната заповед. Заповедта вменява задължение на шофьорите на санитарни автомобили, които като членове на мобилни спешни екипи са длъжни за възможно най – кратко време, използвайки най – целесъобразния маршрут, да пристигнат на подадения за изпълнение адрес /в тази насока са и показанията на свидетеля Р. С./. Следователно, щом като процесната заповедта не е била адресирана до въззиваемата Д. Ч., а до шофьорите на санитарни автомобили, на същата не би могла да бъде ангажирана дисциплинарна отговорност за неизпълнение на задължения, които тя принципно няма.

По отношение на второто вменено на въззиваемата нарушение, настоящият съдебен състав намира, че в заповедта не е посочено кога и от кое място на инцидента ищцата не е осъществила връзка с дежурен РКЦ-гр.Смолян – при пристигане или при тръгване. Следва да бъде посочено, че първостепенният съд правилно е приел, че е налице противоречие относно обстоятелството чие е задължението за информиране на РКЦ – гр. Смолян при тръгване/пристигане на мястото за оказване на спешна помощ. В Правилника за вътрешния трудов ред на ЦСМП- гр. Смолян тези задължения са вменени на отговорник на екипите за спешна медицинска помощ /каквато е въззиваемата Ч./, докато в Заповед № РД-07- 40/10.07.2017г. на Директора на ЦСМП – гр.Смолян, това задължение е вменено на шофьорите на санитарни автомобили.

Изложеното води до извод, че извършеното посочване на твърдените в заповедта действия, които според работодателя представляват дисциплинарно нарушение, не отговарят на изискванията на чл. 195, ал. 1 от КТ за съдържание на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. Липсата на мотиви на заповедта, с която се налага дисциплинарното наказание, респ. наличието на противоречия, прави невъзможно осъществяването на какъвто и да било последващ контрол, за да се прецени основателността на действията на дисциплинарна наказващия орган, носител на работодателска власт, респ. за „съставомерността“ на допуснатото от въззиваемата Ч. нарушение и определеното за това наказание. Липсата на мотиви в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание представлява самостоятелна предпоставка, обуславяща незаконосъобразността на същата.

Следва да бъде споделен изводът на първостепенния съд, че по делото липсват доказателства за наличие на пациент във ФСМП-гр. Доспат чийто живот и здраве да е бил застрашен вследствие на отклонението на спешния автомобил от маршрута, каквото е вменено на въззиваемата Ч. по третото

дисциплинарно нарушение. Въззивният съд намира за необходимо да отбележи, че дори да се приеме, че е имало отклонение от маршрута, то същото е преследвало легитимна цел, доколкото по делото е безспорно установено, че въззиваемата страда от заболяване „захарен диабет“ и приема инсулин, а „отклонението“ на автомобила със специален режим на движение е било с цел закупуване на храна.

Всичко гореизложено води до извод, че като е отменил като незаконосъобразна Заповед № РД-13- 05/18.08.2021г., издадена от директора на ЦСМП – гр. Смолян, с която на Д. В. Ч. е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“ на основание чл. 188 т.2 от КТ, ДРС е постановил законосъобразно и правилно съдебно решение, което следва да бъде потвърдено от настоящия съдебен състав.

С отглед изхода на спора, присъждане на разноски за въззивната инстанция се дължи в полза на въззиваемата Д. В. Ч., които съобразно представения по делото списък по чл. 80 ГПК /на л. 34 от въззивното производство/ възлизат на 650 лева, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение.

Мотивиран от гореизложеното, Окръжен съд – гр. Смолян

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 47/13.05.2022г., постановено по гр.д. № 363/2021г. по описа на Районен съд – гр. Девин като законосъобразно и правилно.

ОСЪЖДА „ЦЕНТЪР ЗА СПЕШНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ“ – гр. Смолян, с адрес: гр. Смолян, бул. „България“ № 2, представляван от Д-р Велин Денев – директор да заплати на Д. В. Ч., с ЕГН: *****, с адрес: с. Барутин, община Доспат, обл. Смолян, ул. „Тракия“ № 5 парична сума в размер на 650 лв./шестстотин и петдесет лева/, представляващи сторени разноски за въззивното производство, изразяващи се в заплатено адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на касационно обжалване на основание чл. 280, ал. 3, т. 3 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____