

# РЕШЕНИЕ

№ 1422

гр. София, 21.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-25**, в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Весела Тр. Живкова Офицерска

при участието на секретаря Христина Ц. Цветкова  
като разгледа докладваното от Весела Тр. Живкова Офицерска Търговско дело № 20231100901286 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по предявен от Софийска градска прокуратура иск с правно основание чл. 155, т. 3 ТЗ за прекратяване на ответното „В.П.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление гр. София, ул. \*\*\*\*\* поради това, че в продължение на повече от 3 месеца дружеството няма вписан управител, след смъртта на вписания такъв В.Ц.П. с ЕГН \*\*\*\*\* на 28.02.2023 г.

В исковата молба се твърди, че по постъпил сигнал е извършена проверка, при която е установено, че „В.П.“ ЕООД в продължение на повече от три месеца няма вписан управител, след като вписаният В.Ц.П. с ЕГН \*\*\*\*\* е починал на 28.02.2023 г., поради което са налице предпоставките на закона за прекратяване на търговското дружество.

Ответникът, редовно призован по см. на чл. 50, ал.2 ГПК не е подал писмен отговор и не е взел становище по иска.

Софийски градски съд, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства намира следното от фактическа и правна страна:

По делото е безспорно и се установява по реда на чл. 23, ал. 6, вр. чл. 34, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ, че ответното дружество „В.П.“ ЕООД със седалище гр. София, е капиталово търговско дружество с вписан управител към момента на справката В.Ц.П. с ЕГН \*\*\*\*\*.

Видно от представените доказателства, В.Ц.П. с ЕГН \*\*\*\*\* е починал на 28.02.2023 г., за което е издаден Акт за смърт № 118 от 28.02.2023 г. на СО, Район Овча купел.

От извършената справка в търговския регистър по партидата на дружеството се установява, че към момента на приключване на устните състезания по делото не е извършено вписване на нов управител.

Други доказателства от значение за спора не са ангажирани.

При така установеното се налагат следните правни изводи:

Предявеният от прокурора конститутивен иск по чл. 155, т.3 ТЗ е допустим и

основателен.

Съгласно чл. 155, т. 3 ТЗ по решение на окръжния съд по седалището на дружеството то може да бъде прекратено по иск на прокурора, когато в продължение на три месеца същото няма вписан управител.

Съобразно приетото в т. 1 на задължителното за съдилищата Тълкувателно решение № 1/2020 от 31.05.2023 г. по тълк. дело № 1/2020 г. на ОСТК на ВКС, при смърт на едноличния собственик на капитала, който е и управител на едноличното дружество с ограничена отговорност, и при бездействие на наследниците му по смисъла на чл. 157, ал. 1, предл. последно ТЗ, дружеството се прекратява по реда на чл. 155, т. 3 ТЗ, вр. чл. 154, ал. 1, т. 5 ТЗ.

Както се приема в тълкувателните мотиви по т.1 на цитираното решение, смъртта на едноличния собственик на капитала не е абсолютно, пряко и автоматично действащо прекратително основание, а единствено относително и непряко такова, тъй като зависи от наличието на две отрицателни предпоставки – да не е предвидено друго в учредителния акт или наследниците да не са поискали продължаване на дейността на дружеството. Липсата на изявление в посочения смисъл води до състояние на висящност и очакване, което е пречка да настъпи действието на предвиденото с разпоредбата прекратително основание. Следователно в периода от смъртта на собственика на капитала до волеизявлението за продължаване на дейността по смисъла на чл. 157, ал. 1 предл. последно ТЗ, дружеството не може да се счита за прекратено. Това разрешение кореспондира и с разпоредбата на чл. 157, ал. 2 ТЗ, че когато капиталът е притежание на едно юридическо лице, с прекратяването му трябва да се прекрати и дружеството, т.е. прекратяването не настъпва автоматично. След като дружеството не се прекратява с обективния факт на смъртта на едноличния собственик на капитала, едновременно и негов управител, остава открит пътът за прекратяването му от съда по реда на чл. 155, т. 3, вр. чл. 154, ал. 1, т. 5 ТЗ – по иск на прокурора, поради това че в течение на три месеца едноличното дружество с ограничена отговорност няма вписан управител. Разпоредбата на чл. 155, т. 3 ТЗ е приложима и без да се тълкува разширително, доколкото смъртта на управителя на ЕООД, лишаваща дружеството от дееспособност, е идентична по правни последици с липсата на вписан в регистъра управител. Причините, поради които дружеството е без управител (дали същото има волеобразуващ орган, който бездейства, или няма такъв) са без значение за основанията на иска. Производството за прекратяване на дружеството по съдебен ред не застрашава упражняването на правата на наследниците, които искат да продължат дейността на дружеството по смисъла на чл. 157, ал. 1 ТЗ. На първо място, искът по чл. 155, т. 3 ТЗ подлежи на отхвърляне, ако до приключване на устните състезания пред инстанциите по същество наследниците конституират органи на дружеството и впишат нов управител. На следващо място, наследниците могат да се ползват и от изрично предвидената в закона възможност за продължаване на дейността на вече прекратеното дружество в производството по ликвидация, съгласно правилото на чл. 274, ал. 1, изр. последно ТЗ.

С оглед гореизложеното, предявеният иск се явява допустим.

Същият е и основателен.

Всяко търговско дружество е правен субект, който формира и изразява волята си чрез своите органи, съответно се представлява от управителя, който осъществява и оперативното му ръководство. Със смъртта на управителя В.Ц.П. е осъществен фактът, предвиден в хипотезата на посочената правна норма – дружеството няма вписан управител, като това фактическо състояние е продължило повече от три месеца. При това положение, дружеството не може да волеобразува (по отношение на въпросите извън компетентността на общото събрание) и волеизявява, съответно не може да бъде участник в търговския оборот и съществуването му е безпредметно, затова следва да бъде прекратено и да бъде извършена процедура по ликвидация. Тази последица е приложима, без значение на причините, поради които няма вписан нов управител, тъй като законът се интересува от създаденото обективно състояние на липсващ управител, което е продължило повече от три

месеца, за да бъде приложена най-тежката санкция – прекратяване на търговеца, а не от обстоятелствата, обусловили това състояние.

С оглед на изложеното предявеният иск с правно основание чл. 155, т. 3 ТЗ, като основателен, следва да бъде изцяло уважен.

По разноските:

При този изход на делото и тъй като ищецът е освободен от внасяне на държавна такса при условията на чл. 83, ал. 1, т. 3 ГПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати по сметка на СГС държавна такса по делото в размер 80 лева на основание чл. 78, ал. 6 ГПК.

Мотивиран от изложеното съдът

## **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** „В.П.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление гр. София, ул. \*\*\*\*\*, по иск с правно основание чл. 155, т. 3 от ТЗ, предявен от Софийска градска прокуратура.

**ОСЪЖДА** „В.П.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление гр. София, ул. \*\*\*\*\* да заплати по сметка на СГС на основание чл. 78, ал.6 ГПК дължимата държавна такса в размер на 80 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

След влизане в сила на решението, препис от същото да се изпрати в АВ - ТРРЮЛНЦ за обявяване и откриване на производство по ликвидация.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_