

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 255

гр. София, 16.03.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 2-РИ НАКАЗАТЕЛЕН, в закрито заседание на шестнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Калин Калпакчиев

Членове: Весислава И.ова
Величка Цанова

като разгледа докладваното от Величка Цанова Въззивно частно наказателно дело № 20231000600296 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.440,ал.2 във вр. с чл.341,ал.2 във вр. с чл.345 от НПК.

Образувано е по частен протест на прокурор от СГП срещу определение от 24.02.2023 год. на СГС,НО,9 състав,постановено по НЧД № 859/23 год.,с което е уважена молбата на осъдения М. С. А. за условно предсрочно освобождаване,като е определен изпитателен срок на остатъка от неизтърпяното наказание лишаване от свобода с изпълнение на пробационна мярка по чл.42а,ал.2,т.2 от НК-задължителни периодични срещи с пробационен служител за целия изпитателен срок.

Счита определението за неправилно,тъй като макар да е налице една от предпоставките на чл.70,ал.1 от НК ,то не са налице доказателства по чл.439а от НПК.Изтъква и че и до този момент А. търпи наказанието си при строг режим.

С оглед на изложеното моли да бъде отменено обжалваното определение и се постанови ново,с което се остави без уважение молбата му.

Въззивният съдебен състав,като се запозна с материалите по делото и доводите в протеста,приема за установено следното:

Протеста е допустим като изхождащ от легитимирана страна и в предвидения в закона срок,но по съществото си е неоснователен.

С атакуваното определение съдът е приел,че А. е изтърпял повече от половината от наложеното му наказание лишаване от свобода и са налице убедителни доказателства за неговото поправяне,в която насока се е подкрепил с приложените доклади ,според които риска от рецидив е снижен от първоначалните 30 т. на 24 т.,същият е демонстрирал добро поведение,бил е трудово ангажиран и е изпълнявал служебните си задължения с

положително отношение към труда,за което е бил предлаган за поощрения.Участвал е в организирани спортни мероприятия и се е стремял да избягва конфликти с останалите осъдени.

Съдът е посочил,че макар и в рамките на последната една година той да е бил наказан със заповед № 576/13.10.2022 год.,бил е и награждаван със заповеди № 451/14.09.2022 год.,№ 258/27.05.2022 год. и последно със заповед № 50/01.02.2023 год.Изтъкнал е,че при него е налице прогрес и положителна промяна при констатираните дефицитни зони-отношение към правонарушението и умения за мислене,като във всяка от тях е постигнат напредък за краткото време,през което се намира в СЦЗ.

Като е взел предвид тежестта на престъплението,за което е осъден и немалкия остатък от 10 месеца и три дни,съдът е наложил пробационна мярка-задължителни периодични срещи с пробационен служител в рамките на изпитателния срок.

Прочитът на материалите по делото дава основание на въззивния съд да се солидаризира с изводите на първостепенния и това е така,защото са налице достатъчно убедителни доказателства за устойчиво и необратимо поправяне на осъдения А..

Видно е от данните по делото,че с решение №12 от 30.06.2021 год. на Софийски окръжен съд,по НЧД № 336/21 год., е признато решение №78 от 05.12.2017 год. на Апелативен съд-гр.Керкира,Гърция,влязло в сила на 21.05.2018 год.,с което А. е признат за виновен в извършване на престъпление по чл.23,пар.2 и сл. от Закон № 4139/2013 на Република Гърция,съответстващо на престъпление по чл.242,ал.2 от НК на РБ и му е наложено наказание доживотен затвор,което е приспособено на лишаване от свобода на лишаване от свобода за срок от петнадесет години и първоначален строг режим на изтърпяване.Приспадната е изтърпяната част от последното ,която до 03.12.2020 год. е била в размер на 11 години,4 месеца и 11 дни.Началото на изпълнение на наказанието е поставено на 03.12.2020 год. и към момента на постановяване на атакуваното определение е изтърпял общо 14 год.,1 месец и 27 дни,с остатък от 10 месеца и 3 дни.

Според изготвения на 31.01.2023 год. доклад на ИСДВР,лишеният от свобода е показал цялостно добро поведение,трудово ангажиран е и по-голямата част от времето му е заета с изпълнение на служебните му задължения.Със заповеди № 102 и №103 от 25.02.2022 год. му е възложена работа на щатна длъжност в затворническата кухня,в която е работел и преди това и се е справял добре с трудовите си задължения,като е предлаган за поощрение от главния готвач в затвора по повод полагано старание в работния процес.Установено е от доклада,че същият не заема лидерска позиция в общността и се стреми да избягва конфликти с останалите осъдени,отношението му към пенитенциарните служители е съобразено с изискванията на закона,участва в организирани от администрацията на затвора спортни мероприятия.Към момента на изготвяне на доклада е посочено,че се счита за ненаказван и е поощряван три пъти с награди.По отношение на оценка на риска от рецидив и вреди е посочено,че първоначалната оценка на риска от рецидив е в ниските стойности-30 т.,като са констатирани дефицити в отношението му към правонарушението и уменията за мислене,но в резултат на положителни промени оценката на риска от рецидив е редуцирана

на 24 т. Според ИСДВР Р. ,при лишения от свобода се наблюдава устойчива линия на поведение и са налице положителни резултати от провеждания с него корекционен процес, както и че голяма част от целите на наказанието са постигнати.

Налице е и доклад за пробационен надзор, според който вследствие на провежданата корекционна дейност, са постигнати достатъчно позитивни промени в начина на мислене и поведение, с което да се наложи убеждение, че е налице позитивна личностна готовност за живот на свобода и резултатите са положителни в посока за недопускане на рецидив. Предвид на това е обоснован извод, че процесът на поправяне и превъзпитание на А. е успешен и прогнозата за развитието му е благоприятна, като се налага убедителен извод за постигнати в пълнота цели на наказанието, в която връзка е и налице положително становище за условно предсрочно освобождаване от началника на затвора. Направено е предложение за налагане на пробационна мярка за целия изпитателен срок, изразяваща се в задължителни периодични срещи с пробационен служител.

Експертната оценка на актуалното психично и емоционално състояние от 08.02.2023 год. сочи, че при него няма данни за враждебност, индикации за агресия и е налице добър емоционален самоконтрол, няма данни за криминална заразеност и антисоциално поведение, има трудови умения и място, където да живее и да се труди, поради което и условното му освобождаване би подействало благоприятно и стимулиращо за него и за близките му.

Становището на началника на СЦЗ е в унисон с установеното по-горе и според него са налице достатъчно данни за поправяне на лицето в рамките на пенитенциарното заведение, целите и задачите, заложи в плана на присъдата, са изпълнени към момента, дефицитите по проблемните зони са преодолени, риска от рецидив е със снижени стойности, с добри ресурси за ресоциализация. Предложено е през изпитателния период да бъдат наложени пробационни мерки съобразно приложения пробационен доклад.

С оглед на така изложеното настоящият съдебен състав споделя извода на първата инстанция, че са налице както формалната предпоставка на чл. 70, ал. 1 от НК, тъй като лишения от свобода А. е изтърпял повече от половината от наложеното му наказание, така и предпоставките по чл. 439а от НПК, тъй като в конкретния случай са налице убедителни доказателства за поправянето на осъдения.

В противовес на изложеното в частния протест, от становищата и докладите се установява, че при него корекционния процес е завършил, риска от рецидив е в ниски стойности и са преодолени дефицитите по първоначално констатираните проблемни зони, което дава основание и на настоящият съдебен състав да приеме, че цялостното му поведение показва устойчивост и това обуславя извод за положително развитие на личността, което е необратимо.

Относно изтъкнатото от прокурора обстоятелство, че след като А. продължава да търпи наказанието си при първоначално определения му строг режим, то не следва да бъде условно предсрочно освобождаван, САС е на становище, че единствено и само неизпълнението на

прогресивната система на изпълнение на наказанието, не е от естество да пречат приложението на института на условното предсрочно освобождаване, ако са налице предвидените предпоставки за това, какъвто е настоящия случай.

Правилно първостепенния съд е наложил на основание чл. 42а, ал. 2, т. 2 от НК пробационна мярка, изразяваща се в задължителни периодични срещи с пробационен служител в рамките на постановения изпитателен срок, в която връзка САС изтъква, че не тежестта на престъплението е от значение за постановяване на такава мярка, тъй като същата вече е ценена при осъждането му, а възможността да бъде продължено наблюдението на поведението му в условията на живот на свобода и неговата ресоциализация в обществото, като се има предвид дългия период от време, през което той е бил в условията на изолация.

По изложените съображения атакуваното определение, като правилно и законосъобразно, следва да бъде потвърдено, като единствено се внесе корекция в срока на остатък на наказанието и респ. изпитателния срок предвид изтеклото време за разглеждането му от САС, а именно: 09 месеца и 3 дни, съобразно постъпилата справка от СЦЗ № 40/16.03.2023 год.

ОПРЕДЕЛИ:

Водим от горното САС

О П Р Е Д Е Л И :

ПОТВЪРЖДАВА определение от 24.02.2023 год. на СГС, НО, 9 състав по НЧД № 859/23 год., с остатък на наказанието и изпитателен срок в размер на 9 месеца и 3 дни.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____