

ПРОТОКОЛ

№ 54

гр. Ботевград, 25.01.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – БОТЕВГРАД, Ш-ТИ НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Н. П. П.А

при участието на секретаря М. К. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Н. П. П.А Частно наказателно дело № 20221810200025 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЗА БРП СЕ ЯВЯВА ПРОКУРОР Е..

ОБВИНЯЕМИЯТ Н. ПЛ. В. - ред. пр., се явява лично, приведен от Следствения арест-гр. София, чрез началника.

В залата се явява адвокат П.П., упълномощен защитник на обвиняемия.

ОБВИНЯЕМИЯТ Н. ПЛ. В.: Желая да ме защитава адвокат П. по делото.

По даване ход на делото

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.П.: Да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ Н. ПЛ. В.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СХЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ

Н. ПЛ. В., роден на 17.03.1986 год. в гр. София, българин, български гражданин, с постоянен адрес: Ботевград, област Софийска, ул. „С.О.“ № *, вх. *, ет.*, ап.**, със средно образование, неженен, безработен, осъждан, с ЕГН: *****.

Данните снети по лична карта на обвиняемия, след което същата се върна на лицето.

На основание чл. 274, ал.1 от НПК съдът разяснява на страните правото им на отвод срещу съдията, прокурора и съдебния секретар.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да правя отводи.

АДВ.П.: Нямаме искания за отводи.

ОБВИНЯЕМИЯТ Н. ПЛ. В.: Няма да правя отводи.

На основание чл.274, ал.2 от НПК, съдът разяснява текстово правата на обвиняемия по чл.55, 94, 97, 138, 279, ал.1, т.3 от НПК, чл.297, 298 и 299 от НПК.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Делото се докладва, чрез прочитане искането, относно вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража” по отношение на обвиняемия Н. ПЛ. В. по бързо производство № 11/2022 г. по описа на РУ-Правец, пр. пр. вх.№ 77/2022г. по описа на РП-Ботевград от прокурор Силвия Е. при РП-Ботевград.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането. Няма да соча други доказателства.

АДВ.П.: Няма да соча други доказателства. Считам, че искането е неоснователно и го оспорвам.

ОБВИНЯЕМИЯТ Н. ПЛ. В.: Разбирам искането. Поддържам казаното от адвокатата ми. Нямам доказателствени искания.

Съдът приканва обвиняемия да даде обяснения.

ОБВИНЯЕМИЯТ Н. ПЛ. В.: На 21 мисля, че беше, направих грешка, като прецених, че в късен час отидох до приятелка в Правец, за което съжалявам предвид и късния час. Съжалявам за това нещо.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към обвиняемия. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ.П.: Нямам въпроси към обвиняемия. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ОБВИНЯЕМИЯТ Н. ПЛ. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

На основание чл.283 НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото материалите по бързо производство № 11/2022 г. по описа на РУ-Правец.

В предвид на обстоятелството, че страните няма да сочат други доказателства и нямат други искания,

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите искането на Районна прокуратура-Ботевград относно вземането на мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на обв. Н. ПЛ. В.. Считам, че по отношение на него са налице и двете кумулативно изискуеми предпоставки визирани в чл.63 относно възможността за взимането именно на тази мярка за неотклонение обв. е привлечен като обв. за престъпление, за което се предвижда лишаване от свобода от една до три години. От събрания в хода на делото доказателствен материал може да се направи обосновано предположение, че същият е извършил престъплението, за което му е повдигнато държавното обвинение. Именно с тези аргументи считам, че е налице първата кумулативно изискуема предпоставка визирана в чл.63. Наред с това предвид обстоятелството, че обв. е извършил деянието в изпитателния срок на предходно такова осъждане именно за същото престъпление по чл.343б, ал. 3 и с оглед на факта, че по хода на делото е доказано, че той е управлявал автомобил под въздействието на два вида наркотични вещества, съдържащи различни активни компоненти и активно действащи вещества считам, че това го характеризира като личност с изключително високо обществена опасност и е налице реалната опасност същият да извърши друго престъпление, а именно втората изискуемо кумулативна предпоставка на чл.63. Не е без значение и фактът, че ако бъде признат за виновен по така повдигнатото му обвинение в хода на наказателното производство обв. ще трябва да изтърпи ефективно наказание „лишаване от свобода“ и то с привеждане в изпълнение на това, което е отложено по предходното му осъждане. Именно с тези аргументи считам, че по отношение на обв. В. следва да бъде взета най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“, която в максимална степен ще допринесе за изясняване на обективната истина по делото и ще изпълни целите на мерките за неотклонение визирани в НПК. С всички тези аргументи ви моля да уважите искането на БРП и да вземете по отношение на обв. мярка за неотклонение „задържане под стража“.

АДВ.П.: Моля съда да постанови определение, с което да не уважи искането на БРП за взимане на възможно най-тежката мярка за неотклонение спрямо моя подзащитен, а именно „задържане под стража“ поради следните съображения: Не са налице двете кумулативни предпоставки на чл. 63, ал.1 от НПК, а именно да е налице обосновано предположение, че подзащитният ми е извършил престъплението и на второ място, да е извърши ново

престъпление или да се укрие. Липсват категорични данни по делото, че подзащитният ми може да се укрие и извърши друго престъпление. Това твърдение на прокуратурата не се подкрепя от никакви доказателства по делото. Моят подзащитен е адресно регистриран, живее със семейството си, има постоянен адрес, показва отговорно отношение, оказва пълно съдействие на органите по ДП, не пречи на разследването, има много добри характеристични данни, за което са налице писмени доказателства по делото, няма никакви доказателства да се укрие и да извърши друго престъпление. Той е мъж на 35 години и до момента има едно единствено осъждане до момента. В същото време не са налице предпоставките на чл.63, ал.2 от НПК, т.е. реална опасност да се укрие и извърши ново престъпление, ако е бил привлечен като обв. за повторно извършено престъпление или опасен рецидив, когато е привлечен за тежко умишлено престъпление и е осъждан за тежко умишлено престъпление от общ характер за лишаване от свобода за не по малко от една година, което изпълнение не е отложено на основание чл.66 от НК. По предходното му осъждане му е наложено наказание 3 месеца с 3 години изпитателен срок и то един единствено осъждане, което считам, че в конкретния случай е релевантно за вземането за мярката за неотклонение. Цялостното му поведение не налага репресивна мярка възможността за извършването на друго престъпление не може да се извлича единствено от обществената опасност на деянието, в което съответното лице е обв., както посочва Европейския съд по правата на човека. В конкретния казус не са реализирани предпоставките „задържане под стража“, обвинението му е с ниска степен на обществена опасност, за което по чл.343б, ал.3 се предвижда един минимум 1 година лишаване от свобода, а не тежко престъпление от 5 години по чл.93 от НПК. Целите могат да бъдат постигнати с постановяване на по-лека такава мярка и ще моля, след като направите обстойна проверка на всички доказателства по делото да не вземате възможно най-тежката мярка на моя подзащитен, а да вземете по-лека такава предвидена в НПК, каквато Вие прецените. В този смисъл ще моля да постановите определението си.

ОБВИНЯЕМИЯТ Н. ПЛ. В.: Поддържам казаното от защитника ми.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ

ОБВИНЯЕМИЯТ Н. ПЛ. В.: Искам да не ме задържате. Имам малко

дете, което смятам, че има нужда точно сега от мен. На три години и един месец е. Майка ми също има нужда от мен и най-вече детето ми, което е много привързано към мен.

Съдът се оттегля на тайно съвещание, за да постанови определението си.

Съдът, след съвещание, като съобрази становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Производството е по реда на чл. 64 НПК.

Образувано е по постъпило искане на прокурор в Ботевградска районна прокуратура за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража” по отношение на Н. ПЛ. В., с ЕГН ***** от гр. Ботевград, обл. Софийска, обвиняем по досъдебно производство № 11/2022 год. по описа на РУ – Правец, пр. пр. № 77/2022 г. по описа на РП – Ботевград, за извършено от него престъпление по чл. 343б, ал. 3 НК.

Представителят на прокуратурата поддържа искането си да бъде определена мярка за неотклонение „задържане под стража” по отношение на обвиняемия, като излага аргументи.

В заседанието пред РС Ботевград защитата се осъществява от упълномощения защитник – адвокат П. от САК.

Обвиняемият Н.В. моли съда да не взема МНО „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА”.

Съобразно чл. 63, ал. 1 от НПК, за да вземе най-тежката МНО освен наличието на базисните предпоставки за валидно привличане на едно лице в процесуалното качество на обвиняем за престъпление наказуемо с „Лишаване от свобода“, от събраните по делото доказателства, съдът следва да формира извод за наличието на обосновано предположение за съпричастността на обвиняемия към вмененото му престъпно деяние, както и за наличието на някоя от алтернативно дадените опасности - да се укрие или да извърши престъпление.

В случая Н. ПЛ. В., по съответния процесуален ред на 21.01.2022 г., е привлечен в процесуалното качество на обвиняем за престъпление по чл. 343б, ал. 3 НК, за това, че:

На 19.01.2022 г., около 02,35 часа в гр. Правец, обл. Софийска, жк „Север“, при бл. 202, в посока към бл. 102, управлявал моторно превозно средство – лек автомобил малка „Т.“ модел „К.“ с рег. № ***** след употреба на наркотични вещества – амфетамин и канабис 25/съдържащ тетрахидроканабинол 25/, установено с „Дрегер Драг тест 5000“ със сериен № ARNJ-0011 – престъпление по чл. 343б, ал. 3 НК.

Въпреки, че наказателното производство е в своя начален етап и предстои прецениране на обвинението, при съвкупната преценка и интерпретация на инкорпорирания по делото доказателствен материал съобразно критериите заложили в чл. 5, & 4 от ЕКЗПЧ, този съдебен състав

прави извод за наличието на обосновано предположение, че обвиняемия Н. ПЛ. В. е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение, а именно, че е управлявал моторно превозно средство – лек автомобил малка „Т.“ модел „К.“ с рег. № ***** след употреба на наркотични вещества – амфетамин и канабис 25/съдържащ тетрахидроканабинол 25/, установено с „Дрегер Драг тест 5000“ със сериен № ARNJ-0011.

Подобен извод държи сметка за писмените доказателства по делото – акт за установяване на административно нарушение № 26/19.01.2022 г., талон за изследване № 135461, протокол за извършване на проверка за употреба на наркотични вещества или техни аналози от 19.01.2022 г., справка за съдимост (л. 49-50 от ДП)/, гласните такива /на свидетелите Г.Ц.Н. и М.Д.В../. Същността на това производство не позволява подробно обсъждане на наличния по делото доказателствен материал, като обратното би било основание за отвод. Това ще следва на стори съдът по същество с крайният си съдебен акт.

Престъплението е такова, за което се предвижда наказание „Лишаване от свобода“ от 1 до 3 години, поради което е налице втората от материално-правните предпоставки на чл. 63, ал. 1 НПК за прилагането на най-тежката мярка за неотклонение спрямо обвиняемия, а именно „задържане под стража“. Факт е, че престъплението за което е привлечен В. в качеството на обвиняем не е тежко умишлено, с оглед на предвиденото наказание лишаване от свобода от 1 до 3 години, поради което самото деяние не е с много висока степен на обществена опасност, но подходът на законодателя последователно през последните години да увеличава наказанието за този вид престъпления е достатъчно показателен за обществената нетърпимост по отношение на извършителите на същото, което е основание да се приеме, че все пак обществената му опасност е достатъчно висока.

По отношение наличието на реална опасност, обвиняемият да се укрие, не се констатира такъв риск, доколкото В. е с установен по делото адрес и самоличност, поради което този съдебен състав не намира основание да коментира тази предпоставка, като се концентрира върху от опасността на извършване на престъпление.

Реалната опасност обвиняемият В. да извърши престъпление е налице. Изводима е от приложената по делото справка за съдимост, от която се вижда, че В. е осъждан за същото престъпление по НОХД № 442/2020 г. по описа на РС Ботевград, с влязло в сила споразумение от 4.11.2020 г. на лишаване от свобода за срок от 3 месеца, изпълнението на което на основание чл. 66, ал. 1 НК е отложено за изпитателен срок от 3 години, както и на лишаване от правото да управлява МПС за срок от 6 месеца.

Деянието, предмет на настоящото производство, обв. В. е извършил в изпитателния срок на предходното осъждане по НОХД № 442/2020 г. по описа на РС Ботевград, година и половина след първото, което го характеризира като личност с висока степен на обществена опасност,

незачитаща законовите забрани в страната. Този кратък срок мотивира извода, че е налице реална, а не хипотетична опасност, при по - лека мярка за процесуална принуда, обвиняемият да извърши престъпление. Изложеното характеризира обвиняемия като личност със завишена степен на обществена опасност, с трайно формирана престъпна нагласа. Горното мотивира извода, че е налице реална, а не хипотетична опасност, при по - лека мярка за процесуална принуда, обвиняемият да извърши престъпление. По този начин е изпълнена и последната предпоставка на процесуалния закон, поради което, всички посочени аргументи подкрепят извода, че към настоящият момент единствената адекватна мярка за процесуална принуда, се явява най - тежката такава, а именно **ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА**.

С оглед на изложеното, налице са кумулативните предпоставки, а именно – обосновано предположение, че обвиняемият е извършител на престъплението, в което е обвинен, същото е наказуемо с наказание "лишаване от свобода", както и наличието на реална опасност същият да извърши друго престъпление, ако не бъдат взети мерки с цел да му се попречи, а именно да му се наложи мярка за неотклонение "задържане под стража".

Ето защо и при наличието на предпоставките на чл.63, ал.1 от НПК,
Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА мярка за неотклонение „задържане под стража” по отношение на обвиняемия Н. ПЛ. В., с ЕГН *****, роден на 17.03.1986 г. в гр. София, живущ в гр. Ботевград, ул. „С.О.“ № 6, вх. Б, ет. 5, ап. 37, българин, български гражданин, осъждан, безработен, обвиняем по досъдебно производство № 11/2022 год. по описа на РУ – Правец, пр. пр. № 77/2022 г. по описа на РП – Ботевград.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на незабавно изпълнение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране с частна жалба и частен протест от страните пред Софийски окръжен съд в 3-дневен срок, считано от днес.

В случай на частна жалба или протест НАСРОЧВА делото пред Софийски окръжен съд за 31.01.2022г., от 11:00 ч., за която дата Районна прокуратура гр. Ботевград, обвиняемият, упълномощения защитник – адвокат П., уведомени от днешното съдебно заседание.

Препис – извлечение от протокола да се изпрати на Районна прокуратура – Ботевград и на началника на Следствения арест в гр. София, бул. Г.М.Димитров № 42, за сведение и изпълнение.

В случай на частна жалба или частен протест да се уведоми началника на Областно звено „Охрана” – София-област за осигуряване конвой на

обвиняемия за явяването му пред Софийски окръжен съд.

Указва на обвиняемия, че делото ще се разгледа в негово отсъствие, ако заяви, че не желае да присъства при разглеждането му.

Препис от определението след влизането му в сила, незабавно да се изпрати на РП-Ботевград, ведно с досъдебно производство № 11/2022 год. по описа на РУ – Ботевград, пр. пр. № 77/2021 г. по описа на РП – Ботевград.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:54 часа.

Съдия при Районен съд – Ботевград: _____

Секретар: _____