

РЕШЕНИЕ

№ 57

гр. гр. Хасково, 14.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Кючуков

при участието на секретаря Ваня З. Кирева
като разгледа докладваното от Мартин Д. Кючуков Административно
наказателно дело № 20245640200085 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалван е Електронен фиш серия К №3640614 от 26.05.2020г. на ОД-МВР-Хасково, с който за нарушение по чл.21 ал.2 от ЗДвП и на основание чл.182 ал.2 т.3 от ЗДвП на Т. А. Б. ЕГН ***** от гр.Димитровград е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лева.

Недоволна от така наложеното наказание е останала жалбоподателката, поради което го обжалва в срок. Ел.фиш бил съставен в нарушение на закона. Били допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно бил приложен и материалния закон. ЕФ бил издаден на 26.05.2020г. Същият бил връчен на жалбоподателката на 13.01.2024г. чрез ССЕВ. Към този момент била изтекла 3 годишната изпълнителна давност по чл.80 ал.1 т.5 от НК.

Иска от съда да отмени изцяло атакувания Електронен фиш.

Ответникът по жалбата – ОД-МВР-Хасково не оспорват и не изпращат представител.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

На 26.05.2020г., в 11,38 часа, на ПП-1-5 км.287+705, на разклона на пивоварна фабрика „Астика“, в посока към гр.Хасково, извън населеното място, е било извършено засичане на скоростта и заснемане с автоматизирано техническо средство ATCC/ ARH CAM

S1/ №11743ba на преминал лек автомобил марка „Тойота Корола“ с регистрационен номер Х 73 21 KB. Техническото средство отчело, че автомобилът се движи със скорост от 84 км/ч, извън населено място – при разрешена максимална скорост от 60 км/ч., въведена за този участък с пътен знак В-26 – 60 км.ч. Установено е, че лекият автомобил е регистриран на името на жалбоподателя Т. А. Б..

При тази фактическа обстановка от ОД-МВР-Хасково е издаден Електронен фиш серия К №3640614, с който на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 100 лв.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Министерството на вътрешните работи, чрез своите органи е длъжно да осъществява цялостен контрол и когато се установи, че нарушителят е извършил деянието виновно, наказващият орган издава наказателно постановление, с което налага на нарушителя съответно административно наказание в съответствие с разпоредбата на чл.53 от ЗАНН.

Електронният фиш е относително нов инструмент в административно-наказателните производства. С измененията в ЗАНН законодателят приравни същия на наказателно постановление. Това приравняване на наказателно постановление не е откъм реквизити, а откъм правни последици – иначе казано с електронен фиш могат да се налагат наказания за нарушения по ЗДвП, установени и заснети с техническо средство, така както такива могат да се налагат с наказателно постановление.

Няма изискване електронният фиш да има реквизитите на наказателно постановление по чл.57 от ЗАНН.

Напротив, реквизитите на електронния фиш са уредени в специалния закон – ЗДвП – в разпоредбата на чл.189 ал.4 от ЗДвП. Цитираният текст изрично предвижда, че електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението – в случая е посочена – ОДМВР-Хасково, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението – в случая са посочени, регистрационния номер на моторното превозно средство – в случая е посочен, собственика, на когото е регистрирано превозното средство – в случая е посочен, описание на нарушението – направено е, нарушените разпоредби – в случая са посочени, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане – в случая са посочени.

Иначе казано атакуваният електронен фиш съдържа всички реквизити, изискуеми по закон – чл.189 ал.4 от ЗДвП.

Нещо повече – предвидено е, че образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

Такъв образец е утвърден със Заповед 1з-305 от 04.02.2011г. и атакуваният електронен фиш е именно по бланката на утвърдения образец от Министъра на вътрешните работи.

Използваното в конкретния случай техническото средство е калибровано – видно от представените протоколи за проверка.

В административната преписка е представен Протокол за извършена проверка №67-С-ИСИС/01.10.2020г. на система тип ATCC/ ARH CAM S1/ №11743ba, от който става ясно, че техническото средство е калибровано преди конкретното замерване на скоростта. Това техническо средство е одобрено за употреба от БИМ – видно от Удостоверение за одобрен тип средство за измерване №17.09.5126.

Замерената от техническото средство скорост е 84 км.ч, а отразената в ЕФ – 81 км.ч. Това означава, че АНО е намалил скоростта с 3 км.ч. – което разбира се е в полза на жалбоподателката. Това не е случайно. Използваната мобилна система за видеоконтрол дава възможно отклонение/ грешка/ при измерване до 3%. Ето защо с Писмо вх. №14399/20.07.2011г. на МВР до Директорите на СДВР и ОД-МВР/ в адм.преписка/ е указано за определени трафик контрол системи /измежду които и използваната/ при издаване на ЕФ да се изваждат 3 км/ч под 100 км/ч от отчетената скорост – като гаранция за правилно измерена скорост – в полза на водача.

Детайлната уредба на работата със система за автоматизиран технически контрол от месец май 2015г. се съдържа в Наредба 8121з-532 от 19.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, с последно изменение в сила от 16.01.2018г.

Съобразен е и чл.8 ал.1 от Наредбата, където е предвидено, че мястото на разполагане на АТСС се определя така, че измерителят му да сработва след навлизане на превозното средство в зоната с ограничение на скоростта – т.е както е направено и в случая – след знак В 26 / видно от фотоснимка/

Видно от представения Протокол за използване на техническо средство или система е, че е било изпълнено изискването на чл.10 ал.1 от Наредбата и е попълнен Протокола по приложението по чл.10 ал.1.

Съобразен е и чл.10 ал.3 от Наредбата, който предвижда, че при работа с временно разположени на участък от пътя автоматизирани технически средства и системи за контрол на скоростта протоколът се попълва за всяко място за контрол и се съпровожда със снимка на разположението на уреда / такава приложена в адм.преписка/.

Протоколът по чл.10 ал.1 от Наредбата е по утвърдения образец, съдържащ се в Приложението към чл.10 ал.1.

В протокола по чл.10 ал.1 ясно е посочено и мястото на извършване на измерването – ПП-1-5, км.287+705, до разклона на фабрика „Астика“ извън гр.Хасково в посока към гр.димитровград.

Това е напълно достатъчно.

Заснемането е на снимка/клип №11743BA/0165545

Техническото средство видно от Протокола по чл.10 е работило от 9 часа – до

12,00 часа – съответно е заснело първо изображение №0165347 и последно изображение №0165546. Това означава, че извършеното заснемане с №0165545 е вътре в интервала на работа на техническото средство. Времево също е така защото 11,38 часа е вътре в интервала от 9 – до 12 часа.

С което съдът съобрази практиката на ХАС в тази насока.

Жалбоподателката Т. Б. е нарушила задължението си по чл.21 ал.2 от ЗДвП.

Разпоредбата на чл.21 ал.1 от ЗДвП определя скоростите на движение на различните категории МПС в и извън населено място както и по автомагистрала и скоростен път.

Чл.21 ал.2 предвижда, че тези максимални скорости може да са различни, ако е въведено ограничение с пътен знак.

Именно такъв е конкретния случай.

Жалбоподателката се е движела извън населено място, но максималната разрешена скорост не е била 90 км/ч, а 60 км/ч защото за този участък от пътя /поради наличието на Т образно кръстовище – видно от фотоснимката/, с пътен знак В 26 логично е било въведено ограничение от 60 км./ч.

Превишението на скоростта е с 21 км.ч. За това нарушение нормата на чл.182 ал.2 т.3 от ЗДвП предвижда наказание глоба в размер на 100 лв.

Твърд размер. Няма възможност за индивидуализация.

Това е и наказанието, наложено на жалбоподателя.

Описанието на нарушението в Ел.фиш е кратко, но точно и съдържа всички съставомерни признаци на административното нарушение.

Повече не е необходимо.

Няма нарушения в квалификацията на административното нарушение, нито в квалификацията на санкционния текст.

Нарушението е извършено на 26.05.2020г.

ЕФ е връчен на жалбоподателката на 13.01.2024г. чрез ССЕВ.

Изтекли са повече от 3 години.

Чл.11 от ЗАНН препраща към НК по въпросите за обстоятелствата изключващи отговорността. Чл.82 ал.1 урежда т.нар. изпълнителна давност при наказанието.

Съгл.чл.81 ал.1 т.5 от НК наложеното наказание не се изпълнява, когато са изтекли – две години за всички останали случаи.

Съгл.чл.82 ал.4 от НК независимо от спирането или прекъсването на давността наказанието не се изпълнява, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в алинея 1.

В конкретния случай този срок е 3 години и той е изтекъл още половин година

преди връчването на ЕФ но 13.01.2024.

Изтекла е изпълнителната давност по чл.82 ал.4 вр.чл.81 ал.1 т.5 от НК.

Атакувания ЕФ следва да се отмени.

Предвид изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш серия К №3640614 от 26.05.2020г. на ОД-МВР-Хасково, с който за нарушение по чл.21 ал.2 от ЗДвП и на основание чл.182 ал.2 т.3 от ЗДвП на Т. А. Б. ЕГН ***** от гр.Димитровград е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ХАС, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Хасково: /п/ не се чете

Вярно с оригинала!

Секретар: М.Б.