

# РЕШЕНИЕ

№ 41

гр. Белоградчик, 22.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЕЛОГРАДЧИК, I-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и  
трета година в следния състав:

Председател: Анна Ив. Кайтазка

при участието на секретаря Наташа Ст. Найденова  
като разгледа докладваното от Анна Ив. Кайтазка Административно  
наказателно дело № 20231310200062 по описа за 2023 година  
за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на С. В. С., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. Д., обл. В., ул. „Ал. С.“ № ..., срещу НП № 11-01-621/26.01.2023 г. на Директора на АДФИ - София, с което, в качеството му на Кмет на Община Димово и публичен възложител на обществени поръчки, са му наложени три наказания „глоби“ в размер на по 200,00 лв. всяка, на основание чл.32 ал.1 т.1 вр. чл.35 ал.1 от ЗДФИ, при условията на чл.18 от ЗАНН за извършено нарушение на чл.13 ал.3 т.1 от ЗФУКПС / ДВ. бр.21 от 10.03.2006 г., изм. и доп. ДВ. бр.13/12.02.2019 г./.

В жалбата се излагат оплаквания за не законосъобразност и неправилност на НП, тъй като има допуснати съществени процесуални нарушения при съставяне на АУАН и издаване на НП, нямало ясно описание на нарушението, не било ясно и в какво качество е наложена глобата на нарушителя – като кмет на община или не, не били ясни обстоятелствата по нарушението и посочените правни разпоредби, вкл. санкционните такива.

Твърди се, че за едно и също нарушение са наложени няколко санкции, респ. че деецът е наказан неколkokратно, което не е позволено от закона. Излага се още, че поради епидемиологичната обстановка в страната през 2020 г. – заради вирусът „Ковид 19“, много служители на общинската администрация са били в отпуск по болест, Обуславя се приложение на чл.28 от ЗАНН – поради маловажност на деянието, липса на настъпили вредоносни последици и ниска степен на опасност на дееца и самото деяние. В с. з. жалбоподателят не се явява лично, но се представлява от упълномощен представител – адвокат, който поддържа жалбата, а в писмени бележки излага – че при извършване на плащанията на дружествата изпълнители по договорите за възлагане на обществените поръчки, са положени надлежно - в платежните нареждания, по два подписа – на кмета на общината и на главния счетоводител. Тези поети разходи с договорите - били одобР. чрез платежните нареждания, а липсата на двоен подпис, в частност и на главния счетоводител в самите три договора – не е донесла до настъпване на вреди за общината. Отново се твърди, че е налице маловажен случай. Моли се поради всичко изложено в писмената защита, да се отмени НП, ведно с присъждане на жалбоподателя разноски – адвокатско възнаграждение, което е в минимален размер.

Въззиваемата страна също не се явява лично, но и не изпраща свой представител по делото. В депозирано писмено становище по същество на казуса, моли за потвърждаване на НП, като счита, че са доказани вината и авторството на нарушението, като не е изпълнено задължението за полагане на двоен подпис на всички етапи от поемане на задължения и извършване на разходите в общината, регламентирано от ЗФУКПС, Методически указания на МФ и Вътрешни правила, утвърдени в община Димово – всички те - в насока управление и контрол за законосъобразност преди поемане на задължения и извършване на разходи. ОспоР. са от въззиваемата страна по делото /отричат се за налични/ всички доводи на жалбоподателя. Моли се, присъждане на разноски по делото – възнаграждение на юрисконсулт, като се прави и възражение за прекомерност разноските на насрещната страна – ако се претендират такива / адвокатско възнаграждение/.

Съдът, след като обсъди изложеното в жалбата и прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства, намери от фактическа страна следното:

Със Заповед от 10.05.2022 г. на директора на АДФИ, на старши финансов инспектор В. В., било възложено извършването на финансова инспекция в Община Димово, относно „законосъобразността и документалната обоснованост относно спазването на нормативните актове, уреждащи бюджетната, финансово - стопанската и отчетната дейности, както и нормативната в областта на обществените поръчки при разходването на средствата за капиталови разходи, предоставени по реда на чл.50 от ЗДБ на Р. България за 2020 г.“. Със заповедта си, директорът на АДФИ-София е определил и срок за извършване на инспекцията, удължаван след това два пъти – последно до 29.07.2022 г.

В хода на своята проверка, В. В. констатира, че относно три договора за възлагане на изработка, доставка и монтаж на различни обекти, не била упражнена от кмета на общината надлежно контролна дейност по см. чл.13 ал.3 т.1 от ЗФУКПС – а именно по осъществяването на „системата на двоен подпис“, преди сключването на тези договори. Договорите били подписани само от кмета на общината – в периода 13.07.2020 г. – 11.11.2020 г. Конкретно ставало въпрос за „ Договор № 109/13.07.2020 г. за изработка, доставка и монтаж на дървени конструкции (дървена беседка, дървени пейки), с изпълнител „Аланио" ЕООД, с. Н. х., обл. С., представлявано от А. Д. - управител, на стойност 4 000 лв. с ДДС“ ; „Договор № 136/26.08.2020 г. за изработка, доставка, монтаж и издаване на декларация за съответствие на един брой инвалиден подежник, с изпълнител „Лифтрейд" ЕООД, гр. В., обл. П., представлявано от К. Б. - управител, на стойност 13 847.28 лв. с ДДС“ и „Договор № 160/11.11.2020 г. за изработка, доставка и монтаж на два броя беседки с обзавеждане „Забава", с изпълнител „Идара" ЕООД, гр. В., обл. М., представлявано от А. Г. - управител, на стойност 6 000 лв. с ДДС“. По този начин, Кметът на общината поел задължения за извършване на разходи на обща стойност 23 847,28 лв. с ДДС, без същите да са подписани от лицето, отговорно за счетоводните записвания в Община Димово (главния счетоводител). В следствие, при изпълнение на задълженията на изпълнителя по договорите, от страна на общината били извършени плащания, с няколко платежни нареждания, подписани с два подписа – на кмета и на главния счетоводител на общината.

Същевременно В., констатира още, че със Заповед № РД 02-

133/17.06.2010 г. на Кмета на община Димово били утвърдени и действали и към момента на проверката все още „Вътрешни правила и процедури за документиране на предварителния контрол за законосъобразност преди поемане на задължения и извършване на разходи в Община Димово“, които били част от общите правила за изграждане и функциониране на СФУК. В тях, нормите на чл.5-8, регламентирали системата на двойния подпис при поемане на задължения и извършване на разходи, като сочели и кои лица от ръководната общинска администрация следвало да поставят подписите си на съответните документи.

Според В. В. с не подписването от още едно задължено лице, освен кмета на общината на Договорите от 13.07., 26.08. и 11.11.2020 г., посочени от съда по-горе подробно, Кметът на община Димово, като ръководител на организация от публичния сектор по см. на чл. 2 ал.2 т.1 от ЗФУКПС, е нарушил чл.13 ал.3 т.1 от ЗФУКПС, поемайки задължения за извършване на разходи за общо 23 847,28 лв., еднолично – без да е приложил контролна дейност „система на двойния подпис“, т.е. без поемането на тези разходи да е подписано и от лицето, отговорно за счетоводните записвания в общината – главният счетоводител.

На 28.07.2022 г., в присъствието на един свидетел – само на връчване на акта, въз основа на официални документи - писмените доказателства, които събрала в хода на проверката, и личното присъствие на жалбоподателя, В. съставила АУАН № 11-01-621 на С. В. С., в качеството му на кмет на Община Димово и ръководител на организация от публичния сектор по см. на чл. 2 ал.2 т.1 от ЗФУКПС, за нарушение на ЗФУКПС – по чл.13 ал.3 т.1 от него. Актът бил подписан от С. и връчен му, като тогава той не направил възражения по него.

Въз основа на акта от 28.07.2022 г. на инсп. В. В. е издадено и обжалваното НП № 11-01-621/26.01.2023 г. на Директора на АДФИ – София.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът прие:

**Жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна.**

При издаването на НП и при съставянето на акта са допуснати съществени нарушения на ЗАНН и ЗФУКПС, които налагат отмяна на

атакуваното наказателно постановление.

От събраните по делото гласни и писмени доказателства по безспорен начин се установява, че на три отделни дати - 13.07.2020 г., 26.08.2020 г. , и 11.11.2020 г., кметът на Общ. Димово – Св. С., като възложител, след проведени процедури по три отделни обществени поръчки, е сключил и три договора с избраните за изпълнители ЮЛ – различни по всеки договор.

Безспорно е, и че трите договора са подписани единствено от кмета – няма положен в тях втори подпис, на лице от общината - гл. счетоводител или директор «АОФ», както изисква ЗФУКПС, «Методически насоки по управлението на елементите за ФУК» и накрая – и Вътрешните правила, утвърдени в община Димово въз основа на предните посочени нормативен акт и общ административен такъв.

Съдът намира за не основателен довода на жалбоподателя - за последващо одобряване на поетите от кмета разходи – полагане на два надлежни подписа в платежните нареждания, с които са извършени плащания към изпълнителите по договорите, респ. че случаят е маловажен, тъй като едва ли има настъпили за общината вреди по този начин. Въведеното от закон изискване за полагане на два подписа, при поемане на задължение за разходи, като един от методите за контрол и гаранция за целесъобразност и умереност на поетия риск при боравене с финансовите средства на общината, е нарушен. И то три пъти. Няма никакви доказателства по делото, че някое от лицата, също длъжно да подпише документите /в случая договори за изпълнение на обществена поръчка/ , с които се поемат задължения за разходи /бъдещи плащания/, е отсъствало от работа към моментите, в които са подписвани договорите – през м.07.2020 г., м.08.2020 г. и м.11.2020 г. Това обяснение за липсата на втори подпис – остава голословно.

При така изяснените факти и обстоятелства, съдът намира за доказано, че с три свои отделни действия – подписване на три договора, кметът на община Димово, като възложител е осъществил трикратно забраненото му от закона поведение – поемане на задължения за извършване на разходи, без те да са подписани и от лице, отговорно за счетоводни записвания в същата община.

Съдът намира, че при реализиране на адм. наказателната отговорност спрямо нарушителя обаче, е допуснато едно съществено нарушение на

правилата по ангажиране на отговорността му, и в тази насока приема за основателен аргумента на представителя на жалбоподателя, че има неяснота в обвинението. Тя се изразява в обстоятелството, че АУАН е съставен за едно единствено нарушение, а с НП са наложени три отделни наказания на нарушителя. Ясно иначе, в обстоятелствената част на АУАН, са описани подробно трите договора, които кметът на община Димово е подписал, видно е, че те са с три различни предмета, с различни насрещни, договарящи страни и най-вече – подписани на три различни дати, месеци дори. Актосъставителят обаче, е приел, че с поведението си, нарушителят е осъществил едно само нарушение – на чл.13 ал.3 т.1 от ЗФУКПС. Това е така / възприетото от актосъставителя /, тъй като и в словесния израз е употребен термина „нарушението“ и в цифровия – има само една квалификация „с деянието е нарушена разпоредбата на чл.13 ал.3 т.1“ и е посочен „период на нарушението“. В последвалото акта НП, АНО е решил да коригира този недостатък – и е наложил три отделни наказания, сочейки разпоредбата на чл.18 от ЗАНН и приемайки, че нарушенията са три, идентични. Правилен е принципно извода на АНО, че ако има няколко отделни нарушения, то при доказана вина и авторство, нарушителят би следвало да понесе / т.е. да му се наложи/ и търпи санкция за всяко от тях отделно. Но в настоящия казус, е нарушен един друг основен принцип на админ. нак. производство – че виновното лице може да бъде наказано само за деянието, което му е и вменено с АУАН. Или обвиненията по акта и „признаването за виновен и наказването“ с НП, следва да си съответстват, ако разбира се АНО е решил да санкционира виновния извършител за всяко деяние, за което е обвинен / за друго може да го „оправдае“ и да се произнесе по друг начин – с предупреждение и т.н./ В настоящето производство, развило се още пред АНО, с акта е вменено на Св. С. извършването на едно нарушение, а са наложени от АНО три санкции, което, освен че нарушава посочения вече от съда принцип на производството, води и до накърняване правата на нарушителя, респ. правото му на защита - срещу всяко нарушение, за което е наказан, без да е знаел, че те са няколко, а не едно / както е обвинен първоначално/.

Съдът намира, допуснатото нарушение в хода на първоинстанционното производство /пред АНО/ за съществено, неотстранимо и обуславящо незаконосъобразността и неправилността на издаденото НП. Кое мотивира

съда – да отмени последното.

С оглед решението на съда по същество на казуса – да отмени Наказателното постановление, и искането, направено от страна на жалбоподателя, въззиваемата страна следва да бъде осъдена да заплати направените от първия разноси за адвокатско възнаграждение в процеса. Съобразно указаното в чл.18 ал.2 вр.чл.7 ал.2 т. 1 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съдът присъжда в тежест на наказващия орган, претендираните от жалбоподателя разноси в размер на 300,00 лв. – за адвокатско възнаграждение, и предвид представените по делото пълномощно и договор за правна защита и съдействие с адвокат и списък с разноси, удостоверяващи, и че възнаграждението е платено – отразено изрично в съответния реквизит на договора и в приложения списък, поради което и има доказателства, че разноските са реално направени от жалбоподателя.

Разноските на въззиваемата страна по делото, с оглед заявяването на такива /юрисконсултско възнаграждение/ от процесуалния му представител в писмената защита – следва да останат за негова /на АНО/ сметка, предвид решението на съда по същество на казуса, респ. искането на въззиваемата страна в тази насока – да бъде отхвърлено.

Водим от горното и на осн. чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 11-01-621/ 26.01.2023 г. на Директора на АДФИ - София, с което са наложени на С. В. С., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. Д., обл. В., ул. „Ал. С.“ № ..., в качеството му на Кмет на Община Димово и публичен възложител на обществени поръчки, три наказания „глоба“ в размер на по 200,00 лв. всяко, на основание на основание чл.32 ал.1 т.1 вр. чл.35 ал.1 от ЗДФИ, при условията на чл.18 от ЗАНН за извършено нарушение на чл.13 ал.3 т.1 от ЗФУКПС / ДВ. бр.21 от 10.03.2006 г., изм. и доп. ДВ. бр.13/12.02.2019 г./.

**ОСЪЖДА** АДФИ-София с адрес на управление гр. С., ул. “Л.” № ..., с ЕИК 175076479., да заплати на С. В. С., с ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на

Кмет на Община Димово, с адрес гр. Д., обл. В., ул. „Ал. С.“ № ..., направените по делото разноси за възнаграждение на представител по делото – адвокат, в размер на 300,00 лв.

**ОТХВЪРЛЯ**, като неоснователно, искането на АДФИ-София с адрес на управление гр. София, ул. “Лега” № 2, с ЕИК 175076479, за присъждане на разноси по делото / юрисконсултско възнаграждение /.

Решението подлежи на касационно обжалване пред АС-Видин в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Белоградчик:** \_\_\_\_\_