

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3224

гр. Варна , 14.09.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, XII СЪСТАВ** в закрито заседание на  
тринадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния  
състав:

Председател:       Нейко С. Димитров

като разгледа докладваното от Неико С. Димитров Гражданско дело №  
20213100101608 по описа за 2021 година

Ответницата оспорва иска. Признава, че не е извършила справка за собствеността, но сочи, че автомобилът е бил във владение на длъжника "Силвър трейд" ЕООД, упражнявано чрез третото лице "Волво груп България" ЕООД, на което е бил предоставен за ремонт и годишно обслужване.

Твърди, че собствеността е била установена от: справка от ЧСИ по присъединено изп. д. № 20147690400265, продължено от ответницата под № 20167110400803; удостоверение, издадено от община Търговище, според което длъжникът е вписал автомобила в декларация по чл. 54 ЗМДТ; справка от ЧСИ по изп. дело 20177110400571 – към 03.05.2017 г. Намира, че собствеността се установява от съдебния изпълнител само въз основа на презумпции, съгласно Тълкувателно решение № 6 от 14.03.2014 г. на ВКС по т. д. № 6/2013 г., ОСГТК.

Сочи, че автомобилът е бил заявен като предмет на престъпление едва на 12.06.2017 г. т.е. след възлагането, както и че ищецът, който е придобил собствеността, не е обжалвал заповедта за връщане, с което сам се е увредил.

Следва да бъде допуснато привличане на третите лица ЗК "ЛЕВ ИНС" АД, ЕИК 121130788 и ЗК "Армеец" АД, ЕИК 121076907.

Въз основа твърденията на страните и посочените доказателства може да се състави следния проект за доклад на делото от фактическа страна:

Представени са от ищеца заверени преписи за установяване, че е съставен протокол за опис на автомобила, за който е посочено, че е собственост на длъжника и се намира в третото лице, посочени от ответницата (л. 12), че е издадено посоченото в исковата молба постановление за възлагане, в което е вписано, че ищецът е внесъл разликата между задатъка и предложената от него цена на 26.04.2017 г. (л. 10) и че е съставен протокол от 17.11.2019 г. за доброволно предаване на автомобила от третото лице Ивайло Гонев на служител на МВР (л. 25).

Представени са от ответницата заверени преписи от справки за установяване, че автомобилът е бил регистриран на длъжника "Силвър трейд" ЕООД: от ОД МВР Търговище – към 10.06.2014 г., от община Търговище – към 09.06.2014 г. и от НАП ТД Варна – към 02.05.2017 г.

Приема се, че препращането в чл. 474, ал. 5 ГПК е само към реда, процедурата за публична продан, а правилата на чл. 482 ГПК се прилагат Сталев, Ж. БГПП. С.: Сиела, 2012, с. 1049.

В съдебната практика се приема, че собствеността е преюдициален въпрос, който съдът е длъжен да изследва при публична продан на чужда вещ (решение № 3 от 23.01.2018 г. на ВКС по гр. д. № 953/2017 г., III г. о., ГК), както и че в процедурата по ШИС не се разрешава спор за собственост (определение № 567 от 27.06.2017 г. на ВКС по гр. д. № 4637/2016 г., III г. о., ГК).

С решение № 1081, постановено на 27.01.2021 г. по адм. д. № 11933/2020 г. на ВАС РБ, V отд. жалбата на ищеца срещу мълчаливия отказ за връщане на автомобила е отхвърлена (л. 26-30).

Приема се, че купувачът на публична продан на движима вещ става собственик дори да не е бил добросъвестен и вещта да е била открадната Сталев, Ж. БГПП. С.: Сиела, 2012, с. 1045.

На делото следва да бъде даден ход.

Воден от горното съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДА СЕ ПРИШИЯТ КЪМ ДЕЛО отговор вх. № 16 726 от 23.08.2021 г. и приложенията и определение от 25.02.2020 г. на АдмС - Русе по адм. д. № 83/2020 г. от информационна система АПИС.

**ДОПУСКА** привличане на третите лица ЗК "ЛЕВ ИНС" АД, ЕИК 121130788 и ЗК "Армеец" АД, ЕИК 121076907.

Определението не подлежи на обжалване.

**СЪСТАВЯ** проект за доклад, както следва:

т. т. 1 и 2 Доклад на исковата молба и отговора и правна квалификация съгласно определение № 2479 от 13.07.2021 г. и настоящото определение.

т. т. 3 и 4 Между страните е безспорно, че длъжник по изпълнително дело № 20167110400802 е "Силвър трейд" ЕООД, че ответницата не е извършила справка за собствеността на автомобила, че ищецът е платил цена в размер на процесната сума.

Определение от 25.02.2020 г. на АдмС - Русе по адм. д. № 83/2020 г., с което жалбата на ищеца срещу заповедта за връщане на автомобила е оставена без разглеждане, е служебно известно.

Между страните няма други безспорни или ненуждаещи се от доказване обстоятелства.

т. 5 По тежестта на доказване:

В тежест на ищеца е да докаже възлагането, плащането и предаването, а на ответницата – владението от длъжника и справките.

Съдът приема, че страните са посочили доказателства за подлежащите на установяване обстоятелства.

**ЗАДЪЛЖАВА** страните в едноседмичен срок от получаване на преписите от определението с писмени молби с преписи за насрещната страна да изразят становища по проекта за доклад и да предприемат съответни процесуални действия.

При изразяване на становище след срока, което доведе до отлагане на

делото виновната страна ще понесе разноските за ново заседание, независимо от изхода на делото и ще бъде осъдена да заплати глоба по чл. 92а ГПК.

**ЗАДЪЛЖАВА** ищеца в едноседмичен срок от получаване на определението с писмена молба с препис за ответника да обоснове искането за изискване на цялото изпълнително дело.

При неизпълнение в срок искането ще бъде оставено без уважение.

**ДОПУСКА** приемането на представените от страните документи.

**ЗАДЪЛЖАВА** ищеца в едноседмичен срок от получаване на преписите от отговора и от приложенията с писмена молба с препис за връчване на ответницата да изрази становище по документите, представени от ответницата.

Оспорването на документи, предприето след срока, ще бъде оставено без разглеждане, на основание чл. 193, ал. 1 ГПК.

При изразяване на становище след срока, което доведе до отлагане на делото, ищецът ще понесе разноските за ново заседание, независимо от изхода на делото и ще бъде осъден да заплати глоба по чл. 92а ГПК.

**ДАВА ХОД** на делото и го **НАСРОЧВА** за разглеждане в открито с. з. на 15.10.2021 г. – 14.30 ч. Да се призоват страните с призовки по образца по приложение № 1 към чл. 2, т. 1 от Наредба № 7 и с връчване определението. На ищеца да се връчат и преписи от отговора и от приложенията.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_