

ПРОТОКОЛ

№ 727

гр. Пазарджик , 19.04.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на деветнадесети април, през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател: Таня Петкова

при участието на секретаря Соня Захариева
Сложи за разглеждане докладваното от Таня Петкова Административно
наказателно дело № 20215220200384 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 11:36 часа се явиха:

За дружеството жалбоподател „Т.“ ЕООД – редовно призовани на съдебния
адрес, не се явява законовият представител. От същите е постъпило
становище, с което уведомяват съда, че не възразяват да бъде даден ход на
делото, поддържа се жалбата и се прави искане да се приемат представените
с нея и с преписката доказателства. Със становището се представя и се моли
да бъде прието като доказателство по делото имейл кореспонденция относно
получаването на протокола за поправка и новия протокол, както и заповед за
прекратяване на трудовото правоотношение на С. Г.. Прави се искане за
допускане до разпит в качеството на свидетел на А. Г., която да бъде
призована на посочения в становището адрес за следващото съдебно
заседание

За адм.наказ.орган ДИТ – Пазарджик - редовно призовани, не изпращат
законов представител. За тях се явява юрк. М. Ш. – редовно упълномощена,
представя пълномощно.

Явява се актосъставителят Ф. А. А. – редовно призован.

ЮРК. Ш.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

ЮРК. Ш.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата, представени с АНП, с жалбата и с изпратеното становище, както и да се допусне до разпит актосъставителят. Да се допусне поискания от жалбоподателя свидетел.

Съдът намира, че представените с АНП, както и представеното от страна на дружеството жалбоподател доказателства са относими към предмета на делото и следва да бъдат приети, както и че за изясняване на фактическата обстановка по делото следва да допусне до разпит в качеството на свидетел актосъставителя. Основателно е искането за допускане до разпит в качеството на свидетел на А. Г., която е била счетоводител на дружеството и като пълномощник на същото е присъствала на проверките и е подписвала документите. Още повече че обстоятелствата, за които се иска нейния разпит, посочени в становището на управителя на дружеството жалбоподател, са относими към предмета на делото.

По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото: АУАН, НП, материалите по АНП, съгласно опис в съпроводително писмо от ДИТ от 01.03.2021 на л.2 от делото, както и представените с молбата от дружеството жалбоподател заверено копие на разпечатка от имейл кореспонденция,

заповед номер 16/29.05.2020г. за прекратяване на трудов договор.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Ф. А. А..

Сне самоличността на свидетеля А.:

Ф. А. А. – на 58 години, от гр.Пещера, българин, български гражданин, женен, неосъждан, с висше образование, работещ, без родство с жалбоподателя, в служебни отношения с АНО.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Пристъпи се към разпит на свидетеля А. :

СВИД. А. : Работя като гл. инспектор в ДИТ-Пазарджик. Проверката и поводът за нея бяха две жалби от един напуснал работник и един, на който оформяха прекратяване на договора. Тези работници бяха С. Г., другият е Г. Т.. На място в дружеството се срещнахме с А. Г., която каза, че има пълномощно. Връчихме призовка да представи всички документи в ДИТ. След като прегледахме документите се издаде протокол с предписания. Първият протокол беше обжалван от дружеството работодател, но не беше обжалван по законния ред и указахме как трябва да се обжалва пред ГИТ. В първия протокол пише как могат да обжалват. Като разгледахме протокола видяхме, че има грешки, издадохме нов протокол. Обединихме няколко предписания в едно, в този случай и конкретното предписание, което е нарушено. Няколко водачи подлежат на това да имат отпуски повече от 20 дни, тъй като работят на автомобили над 12.5 тона. Установихме, че други водачи има, които трябва да са втора категория, а те са трета и сигнализирахме НАП и НОИ. С оглед на тези грешки издадохме нов протокол, който го връчихме. Първият протокол е издаден на 15 юли 2020г. Те го обжалваха и във връзка с обжалването видяхме, че в протокола има грешки, наред с това не бяха обжалвали правилно. То трябва да се обжалва пред ГИТ, а те го бяха обжалвали в ДИТ, пред Директора на ДИТ. Указахме, че е неправилно и казахме как и къде се извършва обжалването и издадохме нов протокол. Уведомихме, че първият се отменя и издадохме нов със същия

номер под нова дата. Ние сме упоменали реда, не мога да кажа сега точно какъв е. Дали сме документи, че отменяме първия протокол и издаваме нов. Уведомили сме дружеството. Всичко писмено се извърши. По имейл служебен и по пощата бяха изпратени двата документа едновременно. Получихме потвърждение с подпис и печат на 31.07. Мисля, че ги изпратихме на 29-ти ли 30.07. по имейла и на 31.07 получихме потвърждение по имейла. На работодателя ги изпратихме. Многократно сме контактували с А. Г., само с нея контактувах и по повод на обжалването. Тя получи документа за отмяната на стария протокол и новия протокол. В този нов протокол променихме срока за изпълнение на предписанията. Все пак от първия протокол от 15.07. до втория 29.07. е минало време и ние посочихме нова дата по-късна, за да има време за изпълнение на предписанията. Последният протокол, който е връчен – поправеният, също е обжалван пред ГИТ, като ГИТ потвърди всички предписания с изключение на едно. През нас мина това обжалване, не мога да кажа на коя дата обжалвах. Преди датата за изпълнение на предписанията се обжалва, така беше в случая. Т.е. в 14-дневния срок. ГИТ потвърдиха протокола с изключение на предписание номер 24. Това потвърждаване беше преди крайната дата за изпълнение на предписанията. По принцип обжалването на дадените предписания не спира тяхното изпълнение. Вече след като връчихме на 21.08. това е крайната дата, до която трябва да изпълнят предписанията, не получихме уведомление, че са изпълнени от работодателя. Изпратихме нова призовка, изискахме документи относно изпълнението на предписанието. Представиха се документните в ДИТ, разгледахме и установихме, че това предписание не е изпълнено, както и много други.

След огледа на документите изпратихме покана за АУАН до работодателя да се яви в ДИТ за съставяне и връчване на АУАН. Яви се пак упълномощено лице А. Г. на упоменатата дата и час. Почти нищо не беше изпълнено от предписанията, а имаше такива, които трябваше да се положат подписи и за да не се пише глоба и за тези предписания връчихме втора покана, за да може тези дребни неща, които са предписания, да бъдат отстранени, за да може възможно по-малко актове да пишем. Ако през това време бяха отстранили всички нарушения, т.е. бяха изпълнили предписанията, в това число и настоящото, нямаше да се стигне до съставяне на акта. Актът се състави в отсъствие на работодателя. Упоменаваме, че ако

не се яви, ще се състави в негово отсъствие. В самата покана има дата и час и в тази дата и час съставих акта, никой не се яви до края на работния ден, за което се състави и декларация от наша страна. Може и в същия, може и на следващия ден да съм го съставил. Има и час на поканата, по принцип изчакваме до края на работния ден. В случая е било петък 06.11. и АУАН са съставени на 09.11. понеделник.

На свидетеля се предяви протокол за извършена проверка от 15.07.2020г. на л.5-8 от делото.

СВИД. А.: Това е протоколът, който е получен и е върнат подписан и подпечатан, сканиран и върнат по имейла. След няколко дни получихме и обжалването на протокола.

На свидетеля се предяви протокол за поправка на очевидна допуснатата фактическа или техническа грешка на л.9 от делото.

СВИД. А.: Това е протоколът, с който ги уведомяваме и това се е върнало при нас с подпис на упълномощеното лице, че е получено, ведно с поправения протокол. Този протокол го изпратихме с поправения нов протокол.

На свидетеля се предяви протокол за проверка от 29.07.2020г. на 20-25 от делото.

СВИД. А.: Това е новият протокол. Този протокол те си го принтират подписват сканират и го изпращат.

Идеята с новия протокол беше да намалим предписанията, защото сигурно щеше да има още глоби, доста намалихме предписанията. Тука е записано 31.07. Това е датата, на която са го получили, те сами си слагат тази дата. Ние считаме, че е връчен на 31.07.2020г.

На този протокол за поправка на техническата грешка има само подпис и имената на упълномощеното лице, не е сложена дата на получаване на

протокола. Получихме двата протокола в един и същи ден – и този за поправката, и новия протокол с предписания.

На свидетеля се предяви призовка и повторна покана с декларации л.14-17 от делото.

СВИД. А.: Призовката на л.14 е тази, която сме изпратили до работодателя, за да проверим дали са изпълнени предписанията. И когато се явиха на указаната дата и час, част от предписанията не бяха изпълнени, почти нищо не беше изпълнено. На л.16 е тази повторната покана, която на ръка се връчи на Г.. В указаната дата и час не се яви никой и ние съставихме тази декларация на л.17, че не се яви никой до края на работния ден. Имаше неизпълнени предписания за един подпис, а лицето е на работа, не е напуснало. Помолихме да отстранят. До последния момент се надявахме, че ще дойдат с документи, че са изпълнили, затова сме отлагали във времето.

Протоколът не е обжалван пред Административен съд, само в ГИТ, които потвърдиха, отмениха само едно предписание по т.24, за което единият жалбоподател Г. Т. води трудови дела за възстановяване на работа.

Тук се касае за неизпълнение по т.13 от протокола от 29.07.2020г., а именно да се плати брутно трудово възнаграждение на работника С. Г. за месец април 2020г. с оглед на това, че е преустановена работата в предприятието, съгласно заповед на работодателя от 16.03.2020г. заради обявеното извънредно положение в страната. Това е единият от жалбоподателите С. и същият в жалбата посочва, че не се е съгласил да подпише молба за неплатен отпуск. Била му е представена молба за отпускане на неплатен отпуск за периода на заповедта на работодателя. Работодателят има тази възможност да пусне в платена отпуска всички работници, когато те имат такава, изчерпали са тази отпуска и е представил молби за неплатен и те са казали, в това число и въпросният С. Г., и за което даже мисля, че трудовият договор с него е бил прекратен. На друго основание е прекратен, но причината да се стигне до това е неподписването на тази молба. Тази молба се подава от работника и работодателят резолира да или не. В случая има издадена молба от работодателя с подпис на работодателя, няма подпис на работника. Това констатирах в проверката, а винаги молбата

се подава от страна на работника и работодателя отбелязва да или не. За което дадохме предписания да се платят тези дни, през които не е бил на работа. Съгласно чл.260а от КТ след като има издадена заповед от работодателя, че спира работа предприятието по чл.120в от КТ, работодателят е длъжен да заплати на работниците престоя, дължи се брутно трудово възнаграждение за времето, през което има престой предприятието. В случая за месец април 2020г. заповедта е от 16.03. за неопределено време. За март месец съм дал друго предписание. Дружеството представиха тази заповед от 16.03., не се представили заповед кога е краят. За месец април не беше платено нищо на работника. Ние месец за месец даваме предписания, в случая касаеше месец април. За друго време даваме други предписания. Дадохме предписание, посочихме нормативните документи, че е длъжен да заплати и нямаше подпис на молбата за неплатен, да се изплати. Като извърших проверка за това предписание, се установи, че не е платено. Не получихме уведомление, поискахме ведомости и до 21.08, когато беше срокът за изпълнение, те не бяха начислени и платени.

До края на проверката не се изпратиха доказателства, че тази заповед от 16.03. е изменена, прекратена или спряна. По принцип тези молби за неплатен отпуск са предложени на всички работници и тези, които се бяха подписали няма да получат трудови възнаграждения. След като са издадени тези заповеди на осн.чл.120в от КТ, дружеството е предприело някакви мерки, за да не плаща възнаграждение и затова е представило тези молби за неплатен отпуск.

ЮРК.Ш.: Представям и моля да приемете два броя молби за отпуски със заповед за разрешаване от лицето С. Г. за месец април, които са без положен подпис от страна на работника.

Съдът намира, че представените доказателства са относими към предмета на делото и следва да бъдат приети, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото два броя молби за отпуска със заповед за разрешаване от лицето С. Г. за месец април.

По реда на служебното начало съдът намира, че следва да бъде изискана информация от ТД на НАП Пловдив офис Пазарджик относно това уведомявана ли е данъчната администрация за прекратяване на трудов договор 19/30.08.2019г. със заповед 016/29.05.2020г. по отношение на работника С. А. Г. с ЕГН: ***, считано, от 01.06.2020г., сключен между посочения работник и „Т.“ ЕООД, гр. Пазарджик и на коя дата е уведомена администрацията, като съответно се представи разпечатка на уведомлението за прекратяване на трудовото правоотношение.

По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПИШЕ писмо до ТД на НАП офис Пазарджик в горния смисъл.

За събиране на допуснатите доказателства съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 31.05.2021 от 11:15ч., за която дата и час дружеството жалбоподател да се призове на съдебния адрес, АНО уведомени чрез процесуалния представител, юрк.Ш. уведомена.

Да се призове свидетелката Г..

Протоколът написан в с.з., което приключи в 11:49ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____