

РЕШЕНИЕ

№ 164

гр. Свищов, 28.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СВИЩОВ в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пенка Б. Й

при участието на секретаря Татяна Ст. Тотева
като разгледа докладваното от Пенка Б. Й Гражданско дело №
20234150100435 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взема предвид:

Иск с правно основание чл. 74 ал. 3 от КТ.

Ищецът Т – Велико Търново, представляван от Директора – П.Й. твърди, че със Заповед № ЗР-5-04-01336594/10.04.2023г. на оправомощено лице за ръководител на Т В.Търново било възложено извършването на проверка по разходите на ДОО на ответника „А“ ЕООД гр. Свищов. Посочва, че според личното трудово досие, ведомостите за заплати и другите документи, свързани с трудовите правоотношения в предприятието на ответното дружество, било установено, че трудовият договор, подписан между него и втория ответник – Ч. И., страдал от пороци – противоречие със закона. Позовава се, че съгласно разпоредбата на чл. 74 ал. 1 от КТ трудов договор, който противоречи на закона и колективния трудов договор или ги заобикаля, е недействителен. В случая било установено, че с удостоверение по образец – приложение № 9 към чл. 8 ал. 1 от Наредбата за паричните обезщетения и помощите от ДОО – вх. № Р14-04-000-00-0012118639/23.03.2023г. в Т – В.Търново било представена информация за издаден болничен лист № *, удостоверяващ временна неработоспособност поради общо заболяване на Ч. И. за времето от 01.03.2023г. до 14.03.2023г. , като в същото било посочено, че лицето е осигурено с код за вид осигурен – 01 и брой правоотношения/основания за осигуряване в „А“ЕООД гр. Свищов – 1. Заявява, че в хода на административното производство по отпускане на паричното обезщетение за временна неработоспособност , поради общо заболяване, било установено, че И. е едноличен собственик и управител на „А“ЕООД гр. Свищов, считано от 25.04.2017г. За същия били

налице данни за сключен трудов договор считано от 22.04.2021г. за изпълнението на длъжност „ръководител транспорт“, подадени били данни по чл. 5 ал. 4 от КСО за осигуряване по трудов договор с работно време – 1 час. Същевременно с това Ч. И. бил декларирал начало на упражняване на трудова дейност като самоосигуряващо се лице, считано от 17.12.2018г. , поради горното била възникнала необходимост от извършването на проверка на осигурителния му статус. Според констативния протокол от проверка на разходите на ответното дружество, дружеството „А“ЕООД гр. Свищов се представлява и управлява от Ч. И.. Твърди, че при проверка в информационната система на НОИ било констатирано, че И. е регистриран като самоосигуряващо се лице с фирма „А“ЕООД гр. Свищов, а с декларация за регистрация на самоосигуряващо се лице същият е обявил, че упражнява дейност от 17. 12.2018г. , като е заявил осигуряване „за всички осигурени социални рискове без ТЗПБ и безработица“. Осигурителните вноски за ДОО били внасяни авансово по реда на чл. 6 ал. 8 от КСО за периода от м. 12.2018г. до м. 03.2023г.. Заявява, че за Ч. И. били подавани данни по чл. 5 ал. 4 т. 1 от КСО за периода от 17.12.2018г. до 31.03.2023г. като самоосигуряващо се лице чрез „А“ЕООД гр. Свищов и за периода от 23.04.2021г. до 31.03.2023г. , като работник и служител в дружеството. При проверка в регистъра на трудовите договори било установено, че лицето е назначено въз основа на трудов договор, считано от 22.04.2021г. на длъжност „ръководител транспорт“ с основно месечно възнаграждение в размер на 150,00 лева, а основната икономическа дейност на дружеството била товарен автомобилен транспорт. Так с писмо от 19.04.2023г. на Т В.Търново били изискани заверени копия и оригинали на справка на следните документи: трудов договор на И. и ведомости или фишове за изплатено възнаграждение за времето от м. 04.2021г. , от които се установило, че на 22.04.2021г. е сключен трудов договор № 8 на основание чл. 67 ал. 1 т. 1 от КТ между „А“ЕООД гр. Свищов и Ч. И. с определено месечно възнаграждение в размер на 150,00 лева за изпълнението на длъжност „ръководител транспорт“, като И. фигурирал в разплащателните ведомости за периода от 23.04.2021г. до 31.03.2023г. с посочена длъжност „ръководител транспорт „, и вид осигурен код „01“ помесечно, както следва: за м. 04.2021г. – начислено възнаграждение в размер на 35,71 лева за 5 отработени дни, за периода от 01.05.2021г. до 31.04.2022г. било начислено възнаграждение в размер на 150,00 лева за пълни отработени месеци, за периода от 01.05.2022г. до 28.02.2023г. било начислено възнаграждение в размер на 400 лева за пълни отработени месеци, за м. 03.2023г. било начислено възнаграждение в размер на 236,36 лева за 13 отработени дни, 3 дни във временна неработоспособност с възнаграждение от работодателя на основание чл. 40 ал. 5 от КСО, 6 дни във временна неработоспособност с право на обезщетение, като във фишовете били положени подписи. Твърди, че подадените данни по чл. 5 ал. 4 т. 1 от КСО за И. като работник и служител за периода от 23.04.2021г. до 31.03.2021г. съответствали на информацията в представените документи. Трудовото правоотношение към момента не било прекратено. Заявява, че за времето от 23.04.2021г. до 31.03.2021г. И. е бил едновременно едноличен собственик на капитала на „А“ЕООД гр. Свищов, негов управител и работник по трудов договор. Процесният трудов договор бил сключен между два различни правна субекта- от една страна било юридическото лице, в

качеството му на работодател, а от друга страна – физическото лице, в качеството му на работник. Пзовава се, че физическото лице, което формира волята на юридическото лице – ответното дружество и я обективира в протоколи в съответствие с чл. 147 ал. 2 от ТЗ е едноличният собственик на капитала, който е и управител – Ч. И. и независимо, че страни по трудовия договор били два различни правни субекта, същите имали един и същ източник на формиране на воля. Пзовава се на съдебната практика, според която органият представител на търговско дружество е неделима част от самото юридическо лице, на него било признато волята му като физическо лице да бъде счетена във външните отношения за воля на юридическото лице, поради което счита, че процесният трудов договор бил сключен и в нарушение на чл. 61 ал. 1 от КТ, съгласно който трудовият договор се сключва между работника или служителя и работодателя преди постъпването на работа. Моли да бъде постановено решение, с което на основание чл. 74 ал. 3 от КТ, да бъде постановено решение, с което да бъдат признати за изцяло недействителни трудов договор № 2/30.09.2010г. , сключен между ответниците, както и допълнително споразумение № 7/01.05-.2022г. към същия, поради противоречие със закона със законните последици от това. В съдебно заседание уточнява, че искането е за признаване за изцяло недействителни на трудов договор № 8/22.04.2021г. и Допълнително споразумение към трудов договор № 7/01.05.2022г., поради противоречие със закона . В хода на устните състезания моли искът да бъде уважен, като бъде постановено неприсъствено решение, с оглед пасивното поведение на ответниците по делото, като бъдат присъдени направените разноски по делото, съобразно списък на разноските.

Ответникът „А“ЕООД гр. Свищов не е представил в едномесечен срок отговор на исковата молба, не се явява в съдебно заседание и не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие.

Ответникът Ч. А. И. не е представил в едномесечен срок отговор на исковата молба, не се явява в съдебно заседание и не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие.

На основание чл.238 ал.1 от ГПК ищецът, чрез процесуалният си представител юриконсулт Василева в съдебно заседание на 30.11.2023г. е направила искане за постановяване на неприсъствено решение.

Съдът счита направеното искане за постановяване на неприсъствено решение за основателно. Видно от книгата по делото/съобщения , връчени на 11.09.2023г. и призовки/ на ответниците „А“ЕООД гр. Свищов и Ч. И. са указани последиците от неподаването на писмен отговор в едномесечния срок и от неявяването им в съдебно заседание без уважителни причини и без да са направили искане делото да се разглежда в тяхно отсъствие.

По делото е приложена Заповед № ЗР – 5-04-01336594/10.04.2023г. на упълномощено лице за Ръководител на Т , с която е възложено да се извърши проверка по разходите на държавното обществено осигуряване на А ЕООД . Представено е удостоверение от А ЕООД относно правото за изплащане на парично обезщетение от болничен лист № * от 01.03.2023г. в отпуск от 01.03.2023г. до 14.03.2023г. на Ч. И.. Приложена по делото е и справка за деклариран вид осигуряване от самоосигуряващи се лица относно Ч. И. и справка от персоналният регистър на НОИ за отразените осигурителни периоди. Съгласно трудов договор № 8/22.04.2021г. между ответното дружество в качеството на работодател и ответника И., като работник, с което постигнали съгласие ответникът да постъпи на работа на 23.04.2021г. на длъжност ръководител транспорт, на 1 час работно време при възнаграждение в размер на 150 лева, като с допълнително споразумение към трудов договор № 7 от 01.05.2022г. постигнали съгласие за изменение на трудовия договор, относно мястото на работа – в транспортен отдел с. Ц, на длъжност ръководител транспорт, за непълно работно време – два часа, и основно месечно трудово възнаграждение – 400 лева, като са приложени по делото и 24 броя фишове за заплати. Съгласно справка за актуално състояние, Ч. И. е едноличен собственик и управител на „А“ЕООД гр. Свищов. В регистър на трудовите договори справка за всички подадени уведомления за ЕГН на ответника фигурира процесния трудов договор.

С оглед изложените в исковата молба фактически обстоятелства и събраните по делото писмени доказателства – Заповед № ЗР – 5-04-01336594/10.04.2023г. на упълномощено лице за Ръководител на Т , удостоверение от А ЕООД, справка за деклариран вид осигуряване от самоосигуряващи се лица относно Ч. И. и справка от персоналният регистър на НОИ за отразените осигурителни периоди, трудов договор № 8/22.04.2021г. , допълнително споразумение към трудов договор № 7 от 01.05.2022г. , фишове за заплати, справка за актуално състояние, регистър на трудовите договори, справка за всички подадени уведомления , които писмени доказателства не са оспорени от ответниците, съдът счита, че иска е вероятно основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства, тоест налице са предпоставките съдът да се произнесе с неприсъствено решение.

С оглед на гореизложеното съдът постановява неприсъствено решение по предявения от ищеца иск по чл. 74 ал. 3 от КТ , който следва да се уважи, като бъде прогласена недействителността на трудов договор № 8 /22.04.2021г. и допълнително споразумение към трудов договор № 7/01.05.2022г. , сключени между ответниците, поради противоречие със закона.

В тежест на ответниците, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК следва да се възложат, направените от ищеца разноси в настоящото производство, в размер на 200,00 лева – юрисконсултско възнаграждение. При този изход на делото ответниците следва да бъдат осъдени да заплатят на РС Свищов ДТ в размер на 50,00 лева върху уважения иск, както и 5,00 лева – такса за издаване на изпълнителен лист.

Водим от горното на основание чл. 239 ал.1 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА НЕДЕЙСТВИТЕЛНОСТТА на трудов договор № 8 /22.04.2021г. и допълнително споразумение към трудов договор № 7/01.05.2022г. , сключени между „А“ЕООД гр. Свищов, представляван от Ч. А. И. и Ч. А. И., поради противоречие със закона.

ОСЪЖДА „А“ЕООД , седалище и адрес на управление гр. ** , представляван от управителя Ч. А. И. и Ч. А. И. с ЕГН ***** от гр. ** да заплатят на Т – Велико Търново, с адрес гр. ***, представляван от П И.а Й – Директор, сумата 200,00 лева юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА „А“ЕООД , седалище и адрес на управление гр. ** , представляван от управителя Ч. А. И. и Ч. А. И. с ЕГН ***** от гр. ** да заплатят на РС Свищов сумата 50,00 лева – ДТ върху уважения иск по чл. 74 ал. 3 от КТ, както и 5,00 лева – такса за издаване на изпълнителен лист.

Решението не подлежи на обжалване.

Препис от решението да бъде връчен на страните, като на ответника се укаже, че при наличието на основанията по чл. 240, ал. 1 ГПК има право да търси неговата отмяна.

Съдия при Районен съд – Свищов: _____