

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2847

гр. Варна, 20.07.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, Х СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Геновева И.а

като разглежда докладваното от Геновева И.а Гражданско дело № 20233100100345 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по предявени от В. В. и Г. В. срещу П. С., Г. Г., Г. Б., Ж. Г., З. В., О. Х., Л. Г. и „ОПТИМИСТАС“ ООД, ЕИК 205645206, гр. Варна, субективно съединени иски с правно осн. чл. 124, ал. 1 ГПК за установяване в отношенията между страните, че В. В. и Г. В. са собственици на апартамент № 6, находящ се в гр. Варна, ул. „Иларион Макариополски“ № 9, ет. 5 с идентификатор № 10135.1507.100.1.6 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, находящ се на пети етаж на сграда, изградена в поземлен имот с идентификатор № 10135.1507.100 по КК, със застроена площ от 114 кв.м., състоящ се от антре, коридор, кухня, спалня, хол, перално помещение, тераса – зимна градина при граници: на същия етаж – няма, под обекта: 10135.1507.100.1.13, над обекта: няма, ведно със съответните части от общите части на сградата и от правото на строеж, на основание давностно владение, осъществено в периода от 26.07.2012г. до деня, предхождащ подаване на исковата молба – 12.02.2023г.

Претендират се и сторените по делото съдебно – деловодни разноси.

В исковата молба са направени искания за прилагане на писмени доказателства.

Ответниците Г. Г., О. Х., Л. Г., Г. Б., не са депозирали писмени отговори в срока по чл. 131 ГПК.

В срока по чл. 131 ГПК, ответниците З. В. и П. С., са депозирали идентични писмени отговори, в които са направили искания за прилагане на писмени доказателства.

Ответното дружество „ОПТИМИСТАС“ ООД е депозирало писмен отговор, в който са направени следните доказателствени искания, както следва: 1./ за прилагане на писмени доказателства: 2./ за присъединяване на гр.д. № 980/2001г. по описа на ВРС „за установяване на множеството твърдения в настоящия отговор“; 3./ за присъединяване на ч.гр.д. № 131/2022г. по описа на Окръжен съд – Варна; 4./ за допускане на съдебно –

оценителна експертиза;

По допустимостта на претенциите:

Легитимацията на страните съответства на твърденията изложени в исковата молба.

По предварителните въпроси:

Доколкото предявените искове са такива по чл. 124, ал. 1 ГПК, производството по делото следва да бъде разгледано по общия ред.

Ищецът има правен интерес да установи със сила на пресъдено нещо правата си, както спрямо прехвърлителите, така и спрямо обявеният за купувач на публична продажба. Насочвайки иска си срещу тях, ищецът си осигурява максимална защита, тъй като постановеното решение ще формира сила на пресъдено нещо, съгласно ТР 4/2014г. на ОСГК на ВКС

Обстоятелството, че търговецът е придобил собствеността върху апартамента на публична продажба, явяващ се деривативен способ за придобиване вещно право на собственост, така както и придобиването, чрез правна сделка, не лишава ищеца от правен интерес да установи правата си спрямо приобретателя - търговец и прехвърлителите – физически лица.

По доказателствата:

СЪДЪТ намира, че представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства са допустими, относими и необходими към предмета на делото, поради което следва да бъдат допуснати.

На ответника З. В. и П. С. следва да бъде указано в двуседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да представят четливи копия на следните документи: протокол от ОСЗ по гр.д. № 980/2001г. на ВРС, разпореждане от 08.06.2022г. по изп. дело № 20198920401331 по описа на ЧСИ Христо Гев, протокол за опис на недвижим имот от 21.03.2020г., ведно с предупреждение за неблагоприятните последици, в случай на неизпълнение.

СЪДЪТ намира, че не е необходимо да приобщава към настоящото производство делбеното производство. Ако страната заяви какви конкретно факти желае да установи посредством документи, намиращи се в него, съдът ще издаде съдебно удостоверение, въз основа на което страната би могла да се снабди с тях независимо, че не е участвала в него.

Поради неотносимостта на ч.гр.д. № 131/2022г. по описа на Окръжен съд – Варна, същото следва да бъде отхвърлено, тъй като касае произнасяне на съда по молба за обезпечение.

СЪДЪТ намира, че искането за допускане на СОЕ следва да бъде отхвърлено, тъй като насрещните искове не са приети за съвместно разглеждане и са изпратени по

подсъдност на ВРС.

СЪДЪТ намира, че настоящето определение следва да се съобщи на страните, на осн. чл.140, ал.2 ГПК.

За събиране на допуснатите доказателства делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, когато да бъде изслушан и устния доклад на съдията.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ предявените от В. В. и Г. В. срещу П. С., Г. Г., Г. Б., Ж. Г., З. В., О. Х., Л. Г. и „ОПТИМИСТАС“ ООД, ЕИК 205645206, гр. Варна, субективно съединени иски с правно осн. чл. 124, ал. 1 ГПК за установяване в отношенията между страните, че В. В. и Г. В. са собственици на апартамент № 6, находящ се в гр. Варна, ул. ”Иларион Макариополски” № 9, ет. 5 с идентификатор № 10135.1507.100.1.6 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, находящ се на пети етаж на сграда, изградена в поземлен имот с идентификатор № 10135.1507.100 по КК, със застроена площ от 114 кв.м., състоящ се от антре, коридор, кухня, спалня, хол, перално помещение, тераса – зимна градина при граници: на същия етаж – няма, под обекта: 10135.1507.100.1.13, над обекта: няма, ведно със съответните части от общите части на сградата и от правото на строеж, на основание давностно владение, осъществено в периода от 26.07.2012г. до деня, предхождащ подаване на исковата молба – 12.02.2023г.

Претендират се и сторените по делото съдебно – деловодни разноски.

ОБЯВЯВА на страните следният проект за устен доклад:

В исковата си молба, ищите В. В. и Г. В. твърдят, че са придобили по време на брака си правото на собственост върху процесния недвижим имот, на основание давностно владение, осъществено в периода от 26.07.2012г. до деня, предхождащ подаване на исковата молба – 12.02.2023г.

Владението върху обекта им е предадено по силата на предварителен договор за покупко – продажба, сключен с обещаателя Светослав Желев на 15.03.2001г. Окончателната сделка е изповядана в изискуемата от закона форма на нотариален акт на 30.11.2001г., след вписване на искова молба за делба, вписана в СВ – Варна на 25.05.2001г. в производството по 980/2001г. по описа на Районен съд – Варна.

Твърди се още, че собствеността върху апартамента не е преминала в патримониума на купувачите, тъй като правата на продавача им Светослав Желев са били отречени с влязло в законна сила съдебно решение по посоченото дело, влязло в законна сила на

26.07.2012г.

С посочения съдебен акт, поставен в първа фаза на делбеното производство, оставен в сила с решение от 11.01.2010г. по в.гр.д. № 833/2007г. на ВОС и решение от 25.07.2012г. на ВКС, постановено по гр.д. № 1076/2010г., е допуснат до делба спорния апартамент, между съделителите и при следните квоти: 16/36 идеални части за П. С.; 3/36 идеални части за Г. Г.; 3/36 идеални части за Ганка Б.а; 8/36 идеални части за З. В. и 6/36 идеални части за Сийка Х.а. От делбата е изключен праводателя на ищците Светослав Желев.

Твърди се, че съделителите П. С., Г. Г., З. В., Г. Б. и Ж. Г., явяващи се наследници по закон на Г. Б.а, О. Х. и Л. Г., наследници по закон на Сийка Х.а, между които е допуснат до делба недвижимия имот, са се легитимирали като съсобственици до деня на влизане в сила на постановление за възлагане - 30.05.2022г., издадено в изпълнително производство по изпълнително дело 20198920401331 по описа на ЧСИ Христо Г.ев, с което имотът е възложен на „ОПТИМИСТАС“ ООД.

Поддържа се, че ищците са упражнявали явно, несъмнено и необезпокоявано фактическата власт върху апартамента с намерение за своене в периода от деня на влизане в сила на решението в първа фаза на делбеното производство – 25.07.2022г. до деня, предхождащ исковата молба – 12.02.2023г. /вкл./, придобивайки собствеността върху него, заплащайки през целия период данъците за имота и консумативните разходи.

В срока по чл. 131 ГПК, ответниците З. В. и П. С., са релевирали съображение за недопустимост на исковете, предявени срещу съделителите – физически лица, евентуално, за неоснователност по следните съображения:

И към деня на подаване на исковата молба, и към дена на получаване на препис от исковата молба и приложенията към нея, З. В. и П. С., не са носители на идеални части от правото на собственост върху апартамента, защото е бил възложен на ответното дружество „ОПТИМИСТАС“ ООД с постановление за възлагане от 14.02.2022г. Липсата на спор досежно принадлежността на правното на собственост, което принадлежи на дружеството обуславя липса на правен интерес от предявяване на искове за собственост срещу лица, които не са титуляри на вещното право.

След като ответниците – физически лица не са се разпоредили с имота посредством правна сделка, а по отношение на него е проведена публична продажба, то в случай постановките на ТР 4/2014г. на ОСГК на ВКС, не може да намери приложение.

В случай, че производството спрямо физическите лица – ответници, съдът намери за допустимо се поддържа неоснователност на претенциите.

Оспорва се твърдението, че владението върху имота е предадено въз основа на предварителния договор на 15.03.2021г., който не е нотариално заверен и няма достоверна дата. Документът се „оспорва по отношение на авторство, съдържание и дата.“

Твърди се, че ищците са уведомени за висящо дело за делба и са били задължени да

осигурят съдействие за провеждане на оглед, което не са сторили и са санкционирани с глоба.

Давността е започнала да тече от влизане в сила на решението във втората фаза на делбеното производство, поради което до подаване на исковата молба изискуемият давностен срок, не е изтекъл. Докато трае производството за делба, давността е била спряна до влизане в сила на решението във втората фаза, а именно до 20.12.2017г. С образуване на изпълнителното производство по молба на П. С., давността следва да се счита прекъсната, както и с последващо наложената възбрана на 12.12.2009г. и опис, извършен на 21.08.2020г. За времето от 13.03.2020г. до 13.05.2020г., давностният срок, следва да се счита спрян, на осн. чл. 3, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на НС от 13.03.2020г.

Давността следва да се счита прекъсната и с признанието на ишците, че правото на собственост принадлежи на вискателите, обективизирано в протокола за опис, съставен на 21.08.2021г., подписан от Кирил В., явяващ се син на ишците и пазач на имота.

Заплащането на данъци и консумативни разноски по разкрити партии на ишците е без правно значение за придобивната давност.

Изложеното налага извод, че ишците не са придобили собствеността върху имота на соченото основание, тъй като не е изтекъл изискуемия десетгодишен давностен срок.

В срока по чл. 131 ГПК, ответникът „ОТИМИСТАС“ ООД, счита, че производството спрямо него е недопустимо, позовавайки се на разпоредбата на чл. 482, ал. 2 ГПК, според която купувачът става собственик, независимо дали вещта е била собствена на длъжника и в негова ползва възниква право да получи цената, ако не е изплатена по разпределението. Ишците са уведомени за воденото изпълнително производство и са могли да упражнят правата си, което не са сторили и след влизане в сила на постановлението за възлагане.

Оспорват се твърденията владението да им е предадено с надлежен писмен договор. Оспорват се и твърденията за осъществено владение в заявения период, годно да направи ишците собственици на вещта. Същите са знаели за воденото делбено производство, в което правата на техния праводател са отречени и за образуваното изпълнително производство, последното смущаващо владението, поради което се настоява за отхвърлянето на предявените искове.

ПО РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:

В тежест на ишците е да установят е да установят, че по време на брака си в режим на съпружеска имуществена общност са придобили правото на собственост върху имота, чрез явно, необезпокоявано и несъмнено упражняване на фактическата власт с намерение да го своят в периода от 26.07.2012г. до деня, предхождащ подаване на исковата молба – 12.02.2023г., както и, че владението върху него им е предадено Светослав Желев на

15.03.2001г. въз основа на предварителен договор за покупко – продажба.

В тежест на ответниците е да установят своите възражения, от които извличат изгодни за себе си последици, вкл. спирането и прекъсването на придобивната давност.

УКАЗВА на ищите, на осн. чл. 146, ал. 2 ГПК, че не сочат доказателства за твърденията си, че владението им е предадено от Светослав Желев на 15.03.2001г., както и, че са в брак и са упражнявали фактическата власт с намерение да своят имота в периода от 26.07.2012г. до деня, предхождащ подаване на исковата молба – 12.02.2023г.

УКАЗВА на ответниците З. В. и П. С., в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да заявят изрично дали твърдят, че сключеният предварителен договор от 15.03.2001г. не доказва предаване на владението върху апартамента или оспорват истинността на документа. В последния случай, да заявят какъв считат, че е документът /частен или свидетелстващ/ и да прецизират оспорването си, заявено с отговора като „авторство, съдържание и дата.”

УКАЗВА на страните с цел процесуална икономия да заявят доказателствените си искания в двуседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, по които съдът ще се произнесе в закрито заседание.

УКАЗВА на страните, че делото следва да се разгледа по общия ред.

ДОПУСКА като доказателства по делото приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства, като по приемането им съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.

УКАЗВА на ответниците З. В. и П. С., в двуседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да представят четливи копия на следните документи: протокол от ОСЗ по гр.д. № 980/2001г. на ВРС, разпореждане от 08.06.2022г. по изп. дело № 20198920401331 по описа на ЧСИ Христо Г.ев, протокол за опис на недвижим имот от 21.03.2020г.

УКАЗВА на З. В. и П. С., че при неизпълнение в срок и цялост, документите ще бъдат изключени от доказателствата по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „ОПТИМИСТАС“ ООД за прилагане на гр.д. № 980/2001г. по описа на и ч.гр.д. № 131/2022г. по описа на Окръжен съд – Варна към настоящото производство.

УКАЗВА на „ОПТИМИСТАС“ ООД, че ако страната заяви какви конкретно факти желае да установи посредством документи, намиращи се в гр.д. № 980/2001г. на ВРС, съдът ще издаде съдебно удостоверение, въз основа на което страната би могла да се снабди с тях независимо, че не е участвала в него след представяне на доказателства за внесена по сметка на съда такса от 5 лв.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „ОПТИМИСТАС“ ООД за допускане на съдебно – оценителна експертиза.

НАСРОЧВА съдебно заседание за 15.09.2023г. от 10.00 часа, за която дата и час ищецът да се призове, чрез адв. Б. Ж. и адв. Й. С., З. В. и П. С., чрез адв. Б., а „ОПТИМИСТАС“ ООД, чрез адв. Ц. Йоцова, а останалите на адресите, посочени в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните, а на ищеца и препис от отговора на ответника, ведно със съобщение за насрочено открито заседание, представляващо Приложение № 1 към Наредба № 6 на МП.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____