

РЕШЕНИЕ

№ 951

гр. С., 22.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 114 СЪСТАВ, в публично заседание на втори декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КОНСТАНТИН Н. ПОПОВ

при участието на секретаря ВАЛЕРИЯ Н. ВАСИЛЕВА
като разглежда докладваното от КОНСТАНТИН Н. ПОПОВ Административно наказателно дело № 20221110205600 по описа за 2022 година
за да постанови решение, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

С Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата № 8504844526, издаден от Агенция "Пътна инфраструктура" към МРРБ, на „*****“ АД, ЕИК *****, със законен представител К. В. Б. на основание чл. 187а ал. 2, т. 3 вр. ал. 3 вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лв. за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП.

Защитникът на жалбоподателя - адвокат Х. М. от САК, легитимиран с пълномощно, приложено по делото, в проведеното съдебно заседание поддържа искането за отмяна на атакувания електронен фиш, позовавайки се на съображенията, развити в жалбата, на формираната доказателствена съвкупност, създаваща предпоставки да се приеме неустановеност на вмененото нарушение. Поддържа и искането за присъждане на направените разноски в размер на 480.00 лв. по договора за правна защита и фактура /приложени по делото/ от жалбоподателката, при благоприятен за последната изход на делото.

В жалбата се релевират доводи, обосноваващи наличие на технически проблем и се отправя искане за анулиране на ЕФ № 8504844526. Навежда доводи, че са налице основания за приложението на чл. 28 от ЗАНН, предвид по-ниската степен на обществена опасност на нарушението в сравнение с други от същия вид, липсата на настъпили вредни последици за състоянието на пътя, здравето и живота на останалите граждани, ниският размер на

дължимата пътна такса.

Въззиваемата страна - Агенция "Пътна инфраструктура" към МПРБ, редовно призована, не се явява. Представлява се от юрк. Д. и юрк. Д., надлежно упълномощени, които поддържат тезата, че електронния фиш е правилно и законосъобразно издаден, като се представят и писмени бележки в тази насока. Молят за потвърждаването му. Претендират разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

След анализа на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и взаимна връзка съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

На дата 01.09.2021 г., в 14:54 часа е установено нарушение № СВВ84941Е48Е3D7СЕ053011F160А27ВА, с ППС, товарен автомобил ***** ФХ, с рег. № *****, с технически допустима максимална маса 27000, брой оси 3, екологична категория ЕВРО 6С, без ремарке, в община Столична, за движение по път А-6 км 50+427, с посока Нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа и това е било регистрирано като нарушение в Електронната система за събиране на пътни такси по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП, тъй като има получена валидна маршрутна карта (МК), № 21090151916372, но по тази МК няма получено плащане за преминаване през този участък от пътя. Нарушението е установено с устройство № 10181, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, намиращо се на път А-6 км 50+427.

Съгласно чл. 10б, ал. 4 ЗП: „Размерът на дължимата за плащане тол такса се определя въз основа на реално получени декларирани тол данни, удостоверени по реда, предвиден в наредбата по [чл. 10, ал. 7](#), или чрез закупуването на еднократна маршрутна карта, която дава право на ползвателя на пътя да измине предварително заявено от него разстояние по определен маршрут, като същата важи само за пътното превозно средство, чийто регистрационен номер е бил правилно деклариран от собственика или ползвателя му. В наредбата по [чл. 10, ал. 7](#) се определят и начините за изчисляване и заплащане на дължимите тол такси“.

Във връзка с така установеното нарушение, следва да бъде уточнено, че съгласно разпоредбата на чл. 167а, ал. 3 ЗДвП е създаден доклад, с приложени към него статични изображения във вид на снимков материал, приложени към делото, които в своята съвкупност представляват доказателства за отразените обстоятелства, относно пътното превозно средство, неговата табела с регистрационен номер, датата, часа и мястото на движение по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, местонахождението на техническото средство – част от системата.

Въз основа на гореописаното и в съответствие с разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП, при нарушение, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП в отсъствието на контролен орган и на нарушител, по образец, утвърден от управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ е издаден ЕФ № 8504844526 от 01.09.2021 г. Последният притежава всички задължителни реквизити, изчерпателно изброени в чл.

189ж, ал. 1 ЗДвП.

Електронен фиш № 8504844526 е издаден от компетентен орган, на основание чл. 10, ал. 10 ЗП, съгласно който Агенция "Пътна инфраструктура" осъществява правомощията на държавата във връзка със събирането на пътните такси и функциите на лице, събиращо пътни такси, както и по управлението на смесената система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние, както и дейността по практическото прилагане, въвеждането, функционирането и контрола на системата за събиране на пътните такси. При изпълнение на своите правомощия и при нарушение по чл. 179, ал. 3 – 3б, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да бъде издаван електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение, съгласно чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП.

Издаденият Електронен фиш за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата съответства на утвърдения от управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура" образец съдържа всички регламентирани с чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП реквизити. Посочени са датата и точния час на нарушението, мястото на нарушението, регистрационният номер на пътното превозно средство, неговият собственик, описано е нарушението и нарушената законова разпоредба. Разяснен е и срокът и начините за доброволното ѝ заплащане – четиринадесет дневен срок по указаната банкова сметка, като липсват твърдения тази такса да е била заплатена от жалбоподателя.

За посоченото нарушение на жалбоподателя "*****" АД, със законен представител К. В. Б., в качеството на регистриран собственик на МПС, на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. ал. 3 във вр. с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева, за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

В ел. фиш е отразено, че независимо от налагането на това административното наказание, "*****" АД дължи и заплащане на съответната такса по чл. 10б, ал. 5 от ЗП, съобразно категорията на притежаваното ППС в размер на 71.00 лева.

Описаната по-горе фактическа обстановка съдът прие за установена от приобщените по делото писмени доказателства, а именно: процесният електронен фиш; известие за доставяне; съобщение от мобилен оператор А1; разпечатка от запис на нарушението; снимков материал – 2 бр.; писмо-отговор по жалба с вх. № 53-00-1872/11.04.2022 г. на жалбоподателя до „Национално Тол управление“; справка за нарушител; както и от приложените към жалбата документи.

Въз основа на изложената по-горе фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

В хода на административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до накърняване на правото на защита на санкционираното лице.

Нормата на [чл. 179, ал. 3б ЗДвП](#) предвижда наказание за собственик на пътно превозно средство от категорията по [чл. 10б ал. 3 от Закона за пътищата](#), за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по [чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата](#), включително в резултат на невярно декларирани данни, посочени в [чл. 10б ал. 1 от Закона за пътищата](#).

Тази разпоредба се допълва от текста на [чл. 187а ЗДвП](#), според който при установяване на нарушения по [чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП](#) в отсъствие на нарушителя (каквото е процесното) се счита, че пътното превозното средство е управлявано от собственика му. В ал. 2 на същия член императивно е установено, че когато собственик на ППС е юридическо лице, за допуснатото движение на ППС без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по [чл. 10, ал. 1 от ЗП](#), на него се налага имуществена санкция по т. 3 от същата алинея в размер на 2 500 лв., каквато именно е била наложена на ответника по касация.

Съгласно [чл. 167а ал. 3 ЗДвП](#), електронната система за събиране на пътни такси по [чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата](#) създава доклади за всяко установено нарушение по [чл. 179, ал. 3-3в](#), към които автоматично се прилагат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи. Докладите, заедно с приложените към тях статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи, представляват доказателства за отразените в тях обстоятелства относно пътното превозно средство, неговата табела с регистрационен номер, датата, часа и мястото на движение по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, и местонахождението на техническото средство - част от системата.

В разпоредбата на [чл. 189ж ал. 1 от ЗДвП](#) е предвидено, че при нарушение по [чл. 179, ал. 3](#), установено и заснето от електронната система по [чл. 167а ал. 3](#), може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по [чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата](#), размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане - ал. 2.

Съдът намира, че обжалваният ел. фиш съдържа реквизитите, изискуеми съобразно [чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП](#). Административното наказване чрез издаване на ел. фиш съдържа особени правила, които са специални по отношение на общите такива, регламентирани в ЗАНН. Съобразно [§ 6, т. 63 от ДР на ЗДвП](#), ел. фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система, въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Според даденото тълкуване в [Тълкувателно решение от 26.02.2014 г.](#) по т. дело № 1/2013 г., ОСК на ВАС, ел. фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции, а от гледна точка на правното му действие, уредено в [чл. 198, ал. 11](#)

от ЗДвП, ел. фиш притежава специфики, характерни както за АУАН, така и за НП; изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Съдът намира, че макар в цитираното Тълкувателно решение да са засегнати въпроси, свързани с издаването по реда на чл. 189, ал. 4-11 от ЗДвП ел. фишове, развитите от страна на висшата съдебна инстанция съображения, следва да намерят приложение и по отношение на ел. фишове, издавани на основание чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП, както предвид същественото сходство в регламентираните обществени отношения, така и предвид същественото сходство в правната им уредба, съгласно ЗДвП.

Нарушението е достатъчно ясно описано - касаещо процесното ППС, при регистрирането му на 01.09.2021 г. в 14:54 часа с елемент от електронната система за събиране на пътни такси /№ 10181 на посочен пътен участък с конкретни параметри /по път А-6 км 50+427, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа/. Електронният фиш е ясен и по отношение на изпълнителното деяние - от даденото в ел. фиш описание на деянието е разбираемо в достатъчно ясна степен неизпълнението на задължението за плащане на пътна такса по чл. 10, ал. 1 от ЗП за ППС с три оси, поради което изцяло не е платена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1 от ЗП.

В случая електронният фиш е издаден за нарушение, констатирано при управление на ППС, което не е спорно да е собственост на юридическо лице.

Относно правилността на процесният ел. фиш са събрани веществени доказателствени средства – снимки и разпечатка /създаден доклад от електронната система за събиране на пътни такси/, изготвени с техническо средство; писмо-отговор по жалба с вх. № 53-00-1872/11.04.2022 г. на жалбоподателя до „Национално Тол управление“, както и писмени доказателства относно собствеността на процесното ППС. От съвкупния анализ на тези доказателствени материали е видно, че отразените в ел. фиш факти и обстоятелства, са правилно установени.

Нарушението се установява по безспорен начин от приложения доклад, съставляващ генерирани данни от електронната система по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП с номер на нарушението СВВ84941Е48Е3Д7СЕ053011F160А27ВА, ведно със снимков материал към него. Докладите, заедно с приложените към тях статични изображения във вид на снимков материал и/или видеозаписи, представляват доказателства за отразените в тях обстоятелства относно пътното превозно средство, неговата табела с регистрационен номер, датата, часа и мястото на движение по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, и местонахождението на техническото средство – част от системата, поради което съдът дава вяра на приложения доклад и снимков материал от електронната система, с което се доказва и извършването на нарушението.

Не са представени доказателства, че има заплатена тол такса за процесното ППС - товарен автомобил ***** ФХ, с рег. № ***** за визирания в ЕФ ден, час и маршрут. Представени са доказателства за

техническа невъзможност за изпълнение на задълженията по тристранния договор от някоя от страните по него, които доказателства са правно ирелевантни за описаното в процесния ЕФ нарушение (съобщение от мобилен оператор А1 за технически проблем, по което липсват данни същото да е документирано по надлежния ред, като в същото е посочено само датата 01 септември, без да е упомената годината и часа на техническия проблем). Това са доказателства, които могат да бъдат използвани за доказване на изпълнение на задълженията по тристранния договор от някоя от страните по него, респективно за реализиране на договорна отговорност по общия исков ред, но този факт не може да се приеме за изключващо административнонаказателната отговорност обстоятелство за изпълнение на задължението по чл. 102, ал. 2 ЗДвП. В оспорения ЕФ се съдържат достатъчно данни, при това изложени по ясен и недвусмислен начин, които очертават извършеното нарушение – незаплащане на дължимата пътна такса. (Решение № 996/12.10.2022 по КАНД № 567/2022 г. на Административен съд – С. - Област).

С оглед на горното, с оглед на извършена служебна проверка, както и видно от приложения по делото отговор по жалба с вх. № 53-00-1872/11.04.2022 г. на дружеството жалбоподател до „Национално Тол управление“ е установено, че не са констатирани каквито и да е индикации за наличие на технически проблеми във функционирането на устройствата за спътниково позициониране, асоциирани към процесното превозно средство. Също така е установено, че за ППС с рег. № ***** не са изпълнени законовите изисквания за преминаване по републиканската пътна мрежа, свързани със заплащането на дължимите пътни такси за датата 01.09.2021 г.

Видно от изготвения доклад, липсва плащане – няма маршрутна карта или бордово устройство за движение по път, за който се събират съответните такси. Поради какви обстоятелства такса не е заплатена, е вън от обективната съставомерност на нарушението, с което е и осъществен съставът на вмененото нарушение.

Съгласно чл. 10б, ал. 3 ЗП: „Тол таксата се заплаща от собственика или ползвателя на пътното превозно средство за всички пътни превозни средства с обща технически допустима максимална маса над 3,5 тона, извън тези по чл. 10а, ал. 7, 7а и 9, като заплащането ѝ дава право на пътното превозно средство, за което е заплатена, да измине определено разстояние между две точки“. Размерът на дължимата тол такса се определя въз основа на реално получени деклариращи тол данни, удостоверени по реда, предвиден в Наредбата или чрез закупуването на еднократна маршрутна карта, която дава право на ползвателя да измине предварително заявено от него разстояние по определен маршрут. Задължението за заплащане на тол такса може да бъде изпълнено по три начина. В процесния случай нарушителят е избрал да изпълни задължението за заплащане на тол такса чрез услугите на лице, действащо като доставчик на деклариращи данни по чл. 14 от Наредбата за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние.

От изложеното по-горе става ясно, че АПИ чрез Електронната система за събиране на пътни такси по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП само обработва данните, които постъпват в системата и няма отношение към договорите, които ползвателите на платената пътна мрежа сключват с фирми, предоставящи услуги като доставчик на деклариран данни, по чл. 14 от Наредбата. Предвид това и чл. 10б, ал. 4а ЗП предвижда, че административнонаказателната отговорност при неправилно деклариран данни в маршрутната карта е на собственика или на ползвателя. При установено неизпълнение (пълно или частично), лошо изпълнение или каквото и да е друго отклонение от поетите задължения по сключените договори, довело до щета (глоба или имуществена санкция) за ползвателите на платената пътна мрежа, последните могат да предявят претенциите си срещу тези фирми по реда на гражданския закон и да бъдат обезщетени за претърпените от тях вреди.

Възраженията в жалбата, че отговорността за техническата неизправност (ако има такава) на монтираното в МПС GPS устройство е на трето лице – страна по тристранния договор за предоставяне на услуга за електронно събиране на пътни такси са неотнормирани за отговорността на собственика, която се ангажира именно предвид факта на липсващата валидна декларация. С изричната норма на чл. 187а, ал. 2, т. 3 вр. ал. 3 ЗДвП, както и чл. 83 ЗАНН е предвидена имуществена отговорност за ЮЛ или ЕТ, ако не са изпълнени конкретно установено със закон задължение към държавата, какъвто е настоящия случай. Ако жалбоподателят твърди, че е налице неизпълнение на задълженията по тристранния договор от някоя от страните по него, това може да бъде основание за търсене на договорна отговорност, но този факт не може да се приеме за изключващо отговорността обстоятелство за неизпълнение на задължението по чл. 102, ал. 2 ЗДвП. *(Решение № 996/12.10.2022 по КАНД № 567/2022 г. на Административен съд – С. - Област).*

Съгласно разпоредбата на чл. 102, ал. 2, изр. 1 от ЗДвП, собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от ЗП, според категорията на пътното превозно средство. Видно е, че е налице задължение за собственика на ППС – "*****" АД, със законен представител К. В. Б., с което дружеството не се е съобразило при описаните по-горе условия на време, място, обстановка, да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията, във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от ЗП, според категорията на пътното превозно средство.

С оглед на всичко описано по-горе, съдът не споделя релевираното възражение в жалбата, че неотчитането на тол данни, вкл за транзакция на съответно дължимата се тол такса на 01.09.2021 г. се дължи на технически проблем при оператора, осигуряващ предаването на данни – мобилен

оператор А1, също се явява неоснователно.

След анализ на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено по безспорен начин, че жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна състава на административно нарушение по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП. Касае се за ангажиране на административнонаказателна отговорност на юридическо лице, собственик на процесното ППС, към датата на деянието.

Правилно на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, във вр. с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, на жалбоподателя – юридическо лице, в качеството на собственик на описаното в ел. фиш ППС, е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева. Налице е абсолютно определена санкция, в която предвиденото наказание е точно фиксирано по вид и размер, с оглед на което съдът констатира, че и материалният закон е правилно приложен.

Съдът приема, че нарушението не представлява маловажен случай, по смисъла на чл. 28 ЗАНН – такъв, при който извършеното административно нарушение, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи отговорността обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид (субсидиарното приложение на Наказателния кодекс касае само посочените в чл. 11 ЗАНН въпроси, поради което дефинитивната норма на чл. 93, т. 9 НК следва да бъде приложена в административнонаказателното производство по *analogia legis*, с оглед наличието на празнота в ЗАНН - ТР № 1/12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНК на ВКС). По тази причина наказаното лице не следва да бъде освободено от административнонаказателна отговорност. Това преди всичко е така, тъй като, с оглед на доктриналната класификация на правонарушенията, в зависимост от изискването за настъпване на определени общественоопасни последици за съставомерността на деянието, процесното такова следва да се отнесе към т. нар. "нарушения на просто извършване" или "формални нарушения". Същото се явява довършено със самия факт на неизпълнение на предвидените в ЗДП задължения на физическите и юридическите лица, без законът да поставя изискване за настъпване на определен противоправен резултат. По този начин законодателят е въздигнал в нарушение само застрашаването на обществените отношения, предмет на закрила, без да е необходимо от това да са настъпили вреди (имуществени или неимуществени). Разбира се, приложението на чл. 28 ЗАНН (а това се отнася и за чл. 9, ал. 2 НК вр. чл. 11 ЗАНН) не е изключено и при формалните административни нарушения, но преценката следва да бъде направена не с оглед наличието или не на вредни последици, а на степента, с която формалното нарушение е застрашило обществените отношения. В конкретния случай нарушението е застрашило обществените отношения, свързани с надлежното заплащане на ползването на републикански пътища, функция от което частично е и тяхната своевременна и регулярна поддръжка (особено актуална тема), а данни и за целенасочени заблуждаващи действия, насочени към заплащане на такса в занижен размер, поради което следва да се приеме, че обществената опасност на този пропуск се отличава с достатъчен

интензитет, за да се приеме, че същото следва да се санкционира по административен ред, а не представлява маловажен случай.

С разпоредбата на чл. 189з от ЗДвП, законодателят изключва приложението на чл. 28 и чл. 58 г от ЗАНН за нарушения по този закон, каквото се явява и процесното, поради което съдът не дължи отговор на релевираното в жалбата възражение, че са налице предпоставките за квалифициране на вмененото нарушение, като маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

По изложените по-горе съображения, обжалваният ел. фиш следва да бъде потвърден, като правилно и законосъобразно издаден.

На последно място, с оглед изхода на делото и искането от представител по пълномощно на въззиваемата страна, формулирано в депозирано "писмено становище", съдът в случая приема, са налице предпоставки, в т.ч. при липса на обективирани други разноси, да възложи в тежест на жалбоподателя заплащане на юрисконсултско възнаграждение в полза Агенция "Пътна Инфраструктура" – МРРБ в размер на 100,00 /сто/ лева.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5, във вр. с чл. 58д, т. 4 от ЗАНН и чл. 63д ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш № 8505200451, издаден от Агенция "Пътна Инфраструктура" при МРРБ, с който на „*****“ АД, ЕИК *****, със законен представител К. В. Б., със седалище и адрес на управление – 1303, гр. С., район „*****“, ул. „*****“ № 48, ет. 4, офис 2 на основание чл. 187а ал. 2, т. 3 вр. ал. 3 вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лв. за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП.

ОСЪЖДА „*****“ АД, ЕИК *****, със законен представител К. В. Б., със седалище и адрес на управление – 1303, гр. С., район „*****“, ул. „*****“ № 48, ет. 4, офис 2, ДА ЗАПЛАТИ на Агенция "Пътна Инфраструктура" – МРРБ, с адрес: гр. С., кв. „*****“, бул. „*****“ № 86 сумата от 100, 00 (сто) лева - юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – С.-град в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____