

# ПРОТОКОЛ

№ 343

гр. Смолян, 28.11.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: \*

при участието на секретаря \*

Сложи за разглеждане докладваното от \* Административно наказателно дело № 20225440200348 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

**Жалбоподателят С. А. Л.**, редовно призован, не се явява. За него се явява адв.\*, редовно упълномощен.

**Ответникът \***, редовно призован, се представлява от юриск. Н. \*, редовно упълномощена.

**За \***, редовно призована, не се явява представител.

**Свидетелите И. С., Д. Т., Ю. А.**, редовно призовани, налице.

**Адвокат \*:** Считам, че няма пречка да бъде даден ход на делото.

**Юрисконсулт \*:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки да се даде ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**Адв.\*:** Поддържам жалбата така, както е депозирана.

**Юриск. \*:** Оспорвам жалбата. Считам издаденото наказателно постановление за правилно и законосъобразно.

Съдът сне самоличността на свидетелите, както следва:

\*\*\*

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същите обещаха да говорят истината и бяха изведени от залата.

**Адвокат \*:** Да се открие съдебното следствие.

**Юриисконсулт \*:** Да се открие съдебното следствие.

Съдът намира, че няма пречка да се открие съдебното следствие и затова

### **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ОТКРИВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ С ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО**

Делото е образувано по постъпила жалба от С. А. Л., ЕН: \*\*\*\*\*, срещу НП № 2/07.07.2022 г., издадено от началника на \*\*\*, с което за нарушения по на чл.96, ал.4, предл. 2 и 3 от ЗОБВВПИ му е наложена административна санкция „глоба“ в размер на 500.00 лв.

**Адвокат \*:** Поддържам жалбата така, както е депозирана.

**Юриисконсулт \*:** Оспорвам жалбата, като считам същата за неоснователна. Издаденото НП е правилно и законосъобразно.

Съдът пристъпи към разпит на свидетелката И. С., както следва:

**Свидетелката С.:** /Свидетелката ползва записки/. На 25.02.2022 г. колегите от наряда на „\*\*“ установяват нарушение, описано в докладна записка, което е свързано с пренос на ловно оръжие. Докладната записка ми е резолюрина за извършване на проверка. След извършване на проверка и след събиране на допълнителни доказателства се установи, че има нарушение по ЗОБВВПИ. Преди установяване на нарушението жалбоподателят Л. беше извикан за даване на обяснения по случая. Същият изложи своите доказателства по случая. Той в една степен потвърди, че не е бил на лов, оръжието е било в него и се е намирало на описаното място. На база свидетелски показания и обясненията от жалбоподателя беше съставен акт. Не съм присъствала при констатирано на самото нарушение. Не съм присъствала, когато лицето е било спряно. Аз съм актосъставител на база докладната записка на \*\*\*. Свидетелските показания на колегите, които са установили нарушението и на самите обяснения от С. Л. дават основание за съставянето на АУАН. Обясненията на С. Л. са преди съставянето на акта. В обясненията си колегите бяха описали самото нарушение. При съставянето на

акта С. Л. беше в помещението, запознат е с цялата обстановка, с документите, обяснено му е нарушението и причината за съставяне на акта. В негово присъствие и в присъствието на един от свидетелите- очевидци е съставен АУАН. Прочетен е на нарушителя и същият е запознат с него. Той отказа да го подпише. Беше му обяснено, че има право да напише възражение по акта в 3-дн. Срок. Всичко му беше разяснено, както и че ако желае да получи екземпляр, трябва да се подпише на разписката отзад. Към момента на съставяне на акта не е посочил конкретни възражения. Ние обяснихме и прочетохме записаното в акта и в нашите документи. Нарушителят не е искал да ползва други материали или да му даваме от нашите материали.

След разпита свидетелката напуска залата.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля Ю. А., както следва:

**Свидетелят А.:** На 25.02.2022 г. получихме сигнал за вечерен лов с вероятност за браконьерство в района на с. \*. Посетихме мястото. При извършен обход на главния път в района на гробищен парк не установихме автомобили. Изчакахме на главния път. Малко след това се появиха два автомобила от гробищния парк в посока с. \*. Преди селото автомобилите бяха спрени по надлежния ред. Извършена бе проверка по установяване на самоличност и други. Във връзка с оръжието си спомням, че г-н Л. стоеше зад шофьора в ляво с оръжие в ръцете, с приклад подпрян на пода на автомобила, с цев нагоре. Оръжието беше без поставена предпазна скоба на спусъка, транспортен куфар също не забелязах. Представиха ни разрешително за оръжието, което беше редовно. В багажника установихме отстреляна дива свиня, за което също имах разрешително за лов. С нас имаше служител на горското стопанство. Той извърши проверка на разрешителното за отстрел на животното, на разрешителното за оръжие и на оръжието. Всичко беше изрядно. Не си спомням дали направихме проверка на оръжието, дали е било заредено, дали е било с патрон в цевта и с пълнител. Всичко беше докладвано на „\*“ . Не знам дали е уведомена служба „\*“ . Същата вечер при извършването на проверка на място не си спомням да е канен служител на \*. Не съм присъствал при съставянето на акта. Към момента на извършване на проверката, доколкото си спомням, снихме обяснения от жалбоподателя.

След разпита свидетелят напуска залата.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля Д. Т., както следва:

**Свидетелят Т.:** На 25.02.2022 г. бях назначен „\*“ наряд към \* Около 20.45 получихме сигнал за възможно браконьерство в района на с. \*. Извършихме обход в района на селото и около 22.00 ч. забелязахме два джипа да се включват в главния път \* от черни пътища. Същите бяха спрени за проверка, непосредствено преди входа на с. \* в посока Смолян- Смилян. В хода на проверката установихме, че в джип „\*“, модел „\*“ в багажното отделение има труп на диво прасе. Пътник в автомобила с рег. №\*на задна лява седалка бе лицето С. Л.. Същият държеше ловна пушка между краката си, поставена на земята. От проверката заедно с колегата А. установихме, че същият има разрешително за лов. Към момента на проверката ловната пушка в ръцете на С. Л. не бе поставена в калъф и не беше поставена скоба на пусковия механизъм. Тогава взехме обяснения от С. Л.. Впоследствие уведомихме дежурния, като същият изпрати на място представител на горско стопанство- Смилян. Доколкото си спомням, не извършихме проверка дали е налице боеприпас в оръжието. Уведомихме „\*“ при \*. Не знам дали са уведомени служба „\*“. Би било възможно ние да съставим акта, но с оглед да бъдат извършени проверки на документите, актът е съставен по-късно. Отидохме със сигнал за браконьерство. Отстреляното прасе е било с разрешение за индивидуален лов. Тогава решихме да изготвим докладна записка и да опишем констатациите и документите, за да може колегите да извършат проверка и тогава да се състави акта. Колегите трябваше да извършат проверка дали да се състави акт. Преценихме, че няма пречка актът да бъде съставен в по-късен момент. При извършената проверка, освен дивото животно в автомобила, не мога да кажа, не си спомням дали установихме калъф или куфар за пренасяне на оръжие. Нямам спомен дали Л. е изтъкнал причина защо по този начин държи оръжието. Лицата щяха да пътуват до ловната вила, това си спомням. Присъствах при съставянето на акта. На жалбоподателя беше предявен актът. Беше съставен пред него в \*, като му беше предявен. Запознат е с нарушението от колегката. Мисля, че не посочи възражения. Мисля, че не пожела да се запознава с документи, но не си спомням. Получи препис от акта Доколкото си спомням, той подписа акта единствено на разписката. Разяснихме му правата, че може да посочи възражения към момента на съставяне на акта и след това. Нямам представа дали се е възползвал от правото на възражения. Автомобилът е спрял за проверка извън населеното място, в непосредствена близост до табелата на с.

\*,

След разпита свидетелят напуска залата.

**Адвокат \*:** Да се приемат доказателствата по делото. Нямам други доказателствени искания.

**Юрисконсулт \*:** Също няма да соча други доказателства. Да се приемат доказателствата по делото.

Съдът счита, че ще следва да се приобщят доказателствата по административно-наказателната преписка и затова

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА** към доказателствата по делото следните писмени доказателства: \*\*\*\*\*

**Адв. \*:** Да се приключи съдебното следствие. Считаю делото за изяснено от фактическа страна.

**Юриск. \*:** Считаю делото за изяснено от фактическа страна. Моля да се даде ход по същество

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и затова намира, че следва да приключи съдебното следствие и да даде ход на съдебните прения, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ  
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**Адв. \*:** Подобно нарушение се извършва непрекъснато от ловците. Всички ловци носят пушки в събота и неделя. Законодателят, когато прие тази норма, изобщо не е мислил за калъф, плюс заключващо устройство. Признавам, аз като ловец нямам такова. Да, когато пренасям пушката и отивам на лов в населено място, пушката ми е винаги е обезопасена, но когато си в онзи район на място, всеки път като видиш животно, т. к. законодателят не е уточнил кога трябва да извадиш пушката, да сглобиш и смениш механизма, трябва да правиш това, а това значи, че докато си боравиш с тези неща, животното ще е избягало. Законодателят не е преценил тази норма. Само на откриването на лова бях на лов в едно ловно поле, минаха два джипа с горски на ловното стопанство. Вътре беше един министър, зам. министър и

началник на голяма инспекция от полицията. Прегърнали пушките със снайперите, оръжие, което го няма в българската армия, ги видях да си стоят. Ако ги бяха спрели тези полицаи, щяха ли да им съставят актове. Правните аргументи са ми следните: Административнонаказващият орган не е изложил мотиви в наказателното постановление дали са налице предпоставките на чл. 28 от ЗАНН, а това съобразно и крайната константна и задължителната съдебна практика, визирам Тълкувателно решение №1/12.12.2007 по Тълкувателно наказателно дело №1/2007 г. на общото събрание на наказателната колегия на ВКС. Липсата на това прави акта незаконосъобразен. Административнонаказващият орган е длъжен да изложи мотиви в наказателното постановление налице ли са, или не са налице, предпоставките на чл. 28 от ЗАНН. Не случайно питах свидетелите имал ли е патрон в оръжието. По преписката има данни, че жалбоподателят не е наказван. Това взето ли е предвид? Тези мотиви следва да се приложат от административнонаказващия орган, за да се прецени дали е налице маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН, а че нарушението е осъществено, да, така е, но това е недомислие на законодателя. Моля на това основание поради липса на мотиви, т. к. излагането на съображения по чл. 28 от ЗАНН е по законосъобразност, да отмените издаденото наказателно постановление. Претендирам разноски.

**Юриск. \*:** Оспорвам жалбата както е входирана и считам изложените претенции в нея за неоснователни поради няколко неща. В частност твърденията, че С. Л. не е бил запознат с доказателствата, които подкрепят АУАН и описаното в него, считам, че законодателят не е предвидил такова задължение към актосъставителя или административнонаказващия орган. Инициативата за такива постъпления, ако следва да бъде вменена на някого, считам, че изцяло е на жалбоподателя и ако той е имал желание, за каквото всъщност няма данни, а и установеното и в днешно съдебно заседание, че такива постъпления не са направени към момента на съставяне на АУАН, то той е могъл да се запознае с материалите, които са част от административнонаказателната преписка. Същият е посочил бланкетно в АУАН, че има възражения, но такива в тяхната конкретизация не се съдържат по административнонаказателната преписка. На второ място, твърдението, че това предопределя невъзможността да даде обяснения и да подготви защитата си, считам, че не е коректно, тъй като по преписката са налични два броя

обяснения от жалбоподателя. Те са както към момента на извършване на проверката, така и с дата към момента на съставяне на АУАН. На трето място, считам, че изложените съображения във връзка със съставянето на АУАН от лице, което не е било свидетел по извършване на нарушението, са неоснователни, тъй като законодателят и тук не е предвидил такова задължение и такова качество на актосъставителя. Нормите в ЗАНН предвиждат АУАН да се състави, освен при отсъствие на нарушителя и на свидетеля при извършване на нарушението, визирам чл.40, ал. 2, ал. 3, ал.4 от ЗАНН. Това, че АУАН не е бил съставен веднага също считам за неоснователно, т. к., ако имаше резонно подобно виждане, законодателят нямаше да регламентира давностните срокове по чл. 34 за образуване на административнонаказателно производство и съставяне на АУАН. Относно това дали е трябвало да бъдат предявени на нарушителя доказателствата мисля, че са ясно разписани правилата по административнонаказателното производство. Що се касае за приложението на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, считам, че наказващият орган правилно и в съответствие на разпоредбата на чл.190, ал.1 от ЗОБВВПИ е наложил на нарушителя предвиденото административно наказание „глоба“ в неговия абсолютен размер от 500 лв. Дори да биха били налице предпоставки от значение за определяне на размера на наказанието, каквито са регламентирани по ЗАНН, а не относно приложението на чл. 28 от ЗАНН, то същите не биха се отразили на размера на глобата, която е ангажирана в отговорност на жалбоподателя, т.к. нейният размер е фиксиран и не съществува възможност за преценка, при положение че са установени съставомерните признаци на нарушението. Считам, че с наложеното в наказателното постановление административно наказание ще се постигнат целите на чл. 12 от ЗАНН, а именно да се превъзпита към спазване на установения ред. Това е правилното поведение. Априори, при условие че би било относимо по случая разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, считам, че изследвайки фундаментално целта относно употребата на огнестрелно оръжие, а именно убийство, поразяване на определена цел, то тезата за приложение на института на маловажност по чл. 28 от ЗАНН се явява неприложим. Касае се за инструмент на човечеството, притежаващ потенциал да нанесе съществени неимуществени вреди на неограничен кръг от хора. Човек трябва да е изключително дисциплиниран при боравенето с този тип оръжие. В този смисъл не случайно законодателят е регламентирал

не само носенето, а и всяка една дейност, свързана с използването на огнестрелно оръжие, дейности по придобиване, съхранение, производство, търговия и прочие. Боравенето с огнестрелно оръжие не бива да бъде подценявано в нито един момент и се надявам жалбоподателят да разбира това нещо като представител на ловното съсловие и че именно стриктното спазване на правилата по отношение на боравенето с огнестрелно оръжие е с важно значение за опазване на обществения ред, най-общо казано. В заключение считам, че по воденето на административнонаказателното производство не са допуснати нарушения, довели до ограничаване или лишаване на правото на защита на жалбоподателя, още повече до невъзможност той да разбере какво нарушение е извършил. Същият е разбирал съдържанието на АУАН и наказателното постановление и е атакувал акта пред съда. В този смисъл считам, че авторството на деянието се установява от преките и косвени доказателства, които наред със свидетелските показания в днешно съдебно заседание моля да бъдат кредитирани в полза на потвърждаване на издаденото наказателно постановление като правилно и законосъобразно. Претендирам разноси по делото и в случай че определеното адвокатско възнаграждение е над определения минимум, правя възражения.

**Адв. \*:** Не спорим за нарушението, а това, което беше изказано от юриск. \*, следваше да бъде описано в постановлението като мотиви.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

*Протоколът изготвен в с.з.*

*Заседанието закрито в 11.20 ч.*

Съдия при Районен съд – Смолян: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_