

ПРОТОКОЛ

№ 19

гр. Дряново , 01.09.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ДРЯНОВО в публично заседание на първи септември,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Мариета Спасова

при участието на секретаря Гергана Генева
и прокурора Георги Ников Георгиев (РП-***)
Сложи за разглеждане докладваното от Мариета Спасова Наказателно дело
от общ характер № 20214220200096 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

За Районна прокуратура – ***, редовно уведомени от предходното
съдебно заседание, се явява прокурор Георги Г..

Подсъдимата Г. Х. С., редовно уведомена от предходното съдебно
заседание, се явява лично.

В залата се явява и адв. Н.К. от АК – ***, определен за осъществяване
на правна помощ на подсъдимия, с писмо № РР 224/19.07.2021 г. на АК – ***.

Съдът докладва, че с протоколно определение постановено на
14.07.2021 г. е уважил молбата на Г. Х. С. за предоставяне на правна помощ
под формата на процесуално представителство, като препис от
Определението е изпратено до АК – гр. *** за определяне на адвокат от
националния регистър за правна помощ. С писмо № РР 224/19.07.2021 г. за
служебен защитник на Г. Х. С. е определен адв. Н.К., който се явява лично в
съдебно заседание. Явяващият се в днешното съдебно заседание адв. К.
следва да бъде назначен за служебен защитник на подсъдимата Г. Х. С..

Адв. К. – Уведомен съм от АК – ***, че съм определен да осъществя

правна помощ на обвиняемата Г. Х. С.. Запознат съм с материалите по делото. Нямам възражение по назначаването ми.

Подсъдимата Г. Х. С., лично – Съгласна съм адв. К. да ме представлява по делото.

Воден от горното и на основание чл. 93, ал. 1, т. 9 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за служебен защитник на подсъдимата Г. Х. С., с ЕГН ***, адрес гр. ***, адв. Н.К. от АК – ***, по НОХД № 96/2021 г. по описа на ДРС.

На основание чл. 274 от НПК, председателят на състава разясни на страните правото им на отвод срещу членовете на състава, прокурора и съдебния секретар, разясни на подсъдимата правата □, предвидени в чл. 15 и чл. 55 от НПК.

Прокурор Г. – Нямам възражение по състава на съда. Получил съм преди повече от седем дни разпореждането на съда за насрочване на разпоредително заседание.

Адв. К. – Нямам възражение по състава на съда. Получил съм преди повече от седем дни разпореждането на съда за насрочване на разпоредително заседание.

Подсъдимата Г. Х. С. – Нямам възражение по състава на съда, съдебния секретар и прокурора. Получих препис от обвинителния акт преди повече от седем дни.

Председателят на състава проверява връчени ли са в срок преписите и съобщенията по чл. 247б от НПК, след което дава думата на страните за становища по откриване на разпоредителното заседание:

Прокурор Г. – Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. К. – Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подсъдимата Г. Х. С. – Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за провеждане на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА разпоредителното заседание по Наказателно общ характер дело № 96/2021 г. по описа на ДРС.

Снема самоличността на подсъдимата, както следва:

Г. Х. С. – родена на *** г. в гр. ***, българин, български гражданин, адрес ***, неомъжена, средно образование, неосъждана, работи, с ЕГН *****.

Съдът провери самоличността на подсъдимата по представената лична карта, която върна.

Съдът пристъпва към изслушване становищата на страните по въпросите предвидени в чл. 248, ал. 1 от НПК, като ги поканва да вземат изрично становище за допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, като им указва, че съгласно чл. 248, ал. 3 от НПК, в съдебно заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд не могат да се правят възражения за допуснатите нарушения на процесуалните правила по ал. 1, т. 3, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, включително по почин на съдията-докладчик, или които са приети за несъществени. В разпоредителното заседание не се обсъждат нарушения, свързани с допускането, събирането, проверката и оценката на доказателствата и доказателствените средства съгласно чл. 248, ал. 4 от НПК.

Прокурор Г. – По въпросите, посочени в чл. 248, ал. 1 от НПК заявявам, че делото е подсъдно на настоящия съд. Няма основание за прекратяване или спиране на производството по делото. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимата. По т. 4 с адв. К. сме изготвили споразумение в писмен вид. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врата, привличането на резервен съдия,

назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Вземата мярка за неотклонение по отношение на подсъдимата е законосъобразна и взета в съответствие с правилата по НПК, поради което моля да я потвърдите. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите делото за разглеждане на сключеното споразумение веднага след разпоредителното заседание.

Адв. К. – По въпросите, посочени в чл. 248, ал. 1 от НПК заявявам, че делото е подсъдно на настоящия съд. Няма основание за прекратяване или спиране на производството по делото. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимата. С прокурора сме постигнали споразумение. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врата, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Вземата мярка за неотклонение по отношение на подсъдимата е законосъобразна и взета в съответствие с правилата по НПК, поради което моля да я потвърдите. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите делото за разглеждане след разпоредителното заседание и да одобрите сключеното споразумение.

Подсъдимата Г. Х. С. – Делото е подсъдно на този съд. Няма основание за прекратяване на делото. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните ми права. Постигнали сме споразумение със прокуратурата за прекратяване на производството моля делото да продължи с одобряване на споразумението от съда. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врата, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Мярката ми да остане такава, каквато е определена. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля делото да бъде разгледано по реда на глава 29 от НПК.

Прокурор Г. – Няма пречка делото да се разгледа незабавно, след приключване на разпоредителното заседание.

След изслушване на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, съдът намира следното:

1. Делото е подсъдно на РС Дряново.

2. Не са налице основанията за прекратяване или спиране на наказателното производство.

3. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения, довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия, като страните по делото не посочват процесуални нарушения от категорията на визираните в чл. 249, ал. 4, т. 1 НПК.

4. С оглед изявлението на страните, че до даване ход на делото са постигнали споразумение за приключване на производството съдът намира, че са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК.

5. Не са налице основанията за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

6. На досъдебното производство по отношение на подсъдимата е взета мярка за неотклонение „Подписка”, която следва да се потвърди.

7. Страните не правят искане за събиране на нови доказателства на този етап.

8. Делото следва да продължи по реда на глава 29 от НПК с разглеждане на постигнатото споразумение.

С оглед изложеното и на основание чл. 248, ал. 5, т.4 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТАТИРА, че делото е подсъдно на РС Дряново. Не са налице основанията за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения, довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия,

като страните по делото не посочват такива процесуални нарушения от категорията на визираните в чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК и не са налице посочени служебно от съда. Не са налице основанията за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Страните не правят искане за събиране на нови доказателства на този етап от производството. Делото следва да продължи по реда на глава 29 от НПК с одобряване на постигнатото споразумение.

ПОТВЪРЖДАВА взетата спрямо подсъдимата Г. Х. С., с ЕГН ***** мярка за неотклонение “Подписка”.

Съдът разясни на страните, че определението в частта за липса на процесуални нарушения и в частта за мярката за неотклонение подлежи на обжалване и протестиране по реда на глава XXII от НПК пред Окръжен съд – *** в 7-дневен срок от днес.

Във връзка с постигнатото между страните споразумение делото следва да продължи незабавно по реда на гр. 29 от НПК.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА Наказателно общ характер дело № 96/2021 г. по описа на РС Дряново по реда на Глава 29 от НПК.

Подсъдимата е със снета самоличност в проведеното разпоредително заседание.

Прокурор Г. – Представям споразумение на чл. 384, във вр. с чл. 381, подписано с адвокат К., като служебен защитник на подсъдимата за приключване на производството по делото. Поддържам така представеното споразумение. Налице са процесуалните предпоставки за одобряването му, тъй като същото съдържа предвидените реквизити не противоречи на закона и морала и моля да го одобрите.

Адв. К. – Поддържам представеното споразумение, считам, че същото

съдържа всички необходими реквизити. Считаю, че не противоречи на закона и морала и моля да го одобрите, след което да бъде прекратено производството по делото.

Подсъдимата Г. Х. С. – Съгласна съм с казаното от моя адвокат. Запозната съм, че е постигнато споразумение с прокуратурата и защитника ми.

Съдът предлага на страните да допълнят съдържанието на споразумението относно вещественото доказателство 1 бр. техническо средство дрегер „ДРЪГ ТЕСТ 5000“, с фабричен № ARLK-0021, приложен към досъдебното производство, след влизане в сила на споразумението да бъде унищожено по предвидения за това ред.

Прокурор Г. – Да се допълни текстът на споразумението по отношение на вещественото доказателство, което след влизане в сила на споразумението да бъде унищожено по предвидения за това ред.

Адв. К. – Да се допълни текстът на споразумението по отношение на вещественото доказателство, което след влизане в сила на споразумението да бъде унищожено по предвидения за това ред.

Подсъдимата Г. Х. С. – Да се допълни споразумението относно вещественото доказателство.

На основание чл. 384, ал. 1, във вр. с чл. 382, ал. 4 от НПК съдът запитва подсъдимата разбира ли обвинението, признава ли се за виновна, разбира ли последиците от споразумението, съгласна ли е с тях и доброволно ли е подписала същото.

Подсъдимата Г. Х. С. – Запозната съм със съдържанието на споразумението. Разбирам в какво ме обвинява прокуратурата. Признавам се за виновна по повдигнатото ми обвинение. Разбирам последиците от споразумението и съм съгласна с тях. Доброволно подписах същото и декларирам, че се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

Съдът като изслуша страните намира, че на основание чл. 384, ал. 1, във вр. с чл. 382, ал. 6 от НПК следва да се впише съдържанието на

споразумението в съдебния протокол, сключено между представителя на обвинението прокурор Георги Г. и защитникът на подсъдимата адв. К. от АК – ***, с промените, които бяха предложени от съдът и приети от страните в днешното съдебно заседание, съгласно което:

Подсъдимата Г. Х. С., родена на *** г. в гр. ***, българин, български гражданин, адрес ***, неомъжена, средно образование, неосъждана, работи, с ЕГН *****, се признава за ВИНОВНА в това, че на 29.04.2021 г., около 07,36 ч. в гр. Дряново, ул. „Шипка“, срещу № 195, в посока на движение от гр. Велико Търново към гр. ***, управлявала МПС – лек автомобил марка и модел *** с рег. № *** /нейна собственост/, след употреба на наркотични вещества – метамфетамин, установено по надлежния ред с техническо средство Дрегер „Drug Test 5000“ с фабричен № ARLK-0021 и пореден номер проба – 257, с което е извършила престъпление по чл. 343б, ал. 3 от НК. Поради което и на основание чл. 343б, ал. 3 от НК, вр. чл. 55, ал. 1, т. 1 и ал. 3 от НК на подсъдимата се налага наказание лишаване от свобода ЗА СРОК ОТ ШЕСТ МЕСЕЦА.

На основание чл. 66, ал. 1 от НК изтърпяването на така наложеното наказание лишаване от свобода се ОТЛАГА за срок от три години, считано от одобряване на настоящото споразумение.

На основание чл. 55, ал. 3 от НК не се налага кумулативно предвиденото наказание глоба.

На основание чл. 343г, във вр. с чл. 343б, ал. 3, във вр. с чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК подсъдимата Г. Х. С. се ЛИШАВА от право да управлява моторно превозно средство за срок от 10 (десет) месеца, като на основание чл. 59, ал. 4 от НК се ПРИСПАДА времето, през което същата е била лишена от това право по административен ред, считано от 29.04.2021 г. /ЗППАМ № 21-0258-000046/29.04.2021 г./

Причинени от деянието имуществени вреди няма.

Вещественото доказателство 1 бр. техническо средство дрегер „ДРЪГ ТЕСТ 5000“, с фабричен № ARLK-0021, приложен към досъдебното производство, след влизане в сила на споразумението да бъде унищожено по предвидения за това ред.

Подсъдимата Г. Х. С., със снета по делото самоличност, ще ЗАПЛАТИ по сметка на ОД на МВР Габрово направените по делото разноски в размер на 93,60 лв. (деветдесет и три лева и шестдесет стотинки), както и ще заплати по сметка на Районен съд Дряново СУМАТА 5 (пет) лв. – държавна такса, в случай на служебно издаване на изпълнителен лист.

Подсъдимата декларира, че разбира обвинението, признава се за виновна, разбира последиците от споразумението, съгласна е с тях. Доброволно е подписала споразумението и се отказва от разглеждане на делото по общия ред.

ПРОКУРОР:.....

ЗАЩИТНИК:

/Георги Г./

/Н.К./

ПОДСЪДИМ:.....

/Г.С./

Съдът намира, че споразумението съдържа съгласие по основните въпроси поставени в чл. 381, ал. 5 от НПК. Във връзка с определеното в споразумението наказание за престъплението, предмет на обвинителния акт, съдът намира, че същото е съответно на извършеното престъпление по чл. 343б, ал. 3 от НК и наложено в този вид и размер ще допринесе за осъществяване на целите, предвидени в чл. 36 от НК.

Предвид изложеното и на основание чл. 384, ал. 3, във вр. с чл. 382, ал. 7 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение между Георги Г. – прокурор

при Районна прокуратура ***, адв. К. от АК – гр. ***, като защитник на подсъдимата Г. Х. С..

Одобреното от съда споразумение има последиците на влязла в сила присъда и не подлежи на обжалване и протест.

С оглед одобреното споразумение на основание чл. 24, ал. 3 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по Наказателно общ характер дело № 96/2021 г. по описа на Районен съд – Дряново.

ОТМЕНЯ взетата с Постановление за привличане на обвиняем и вземане на мярка за неотклонение от 28.05.2021 г. по Досъдебно производство № 87/2021 г. по описа на РУ Дряново спрямо подсъдимата Г. Х. С., с ЕГН *****, мярка за неотклонение “Подписка”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на протест и жалба.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,30 ч.

Съдия при Районен съд – Дряново: _____

Секретар: _____