

# РЕШЕНИЕ

№ 21

гр. Велико Търново, 23.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИЛИЯНА ПОПОВА

Членове: ГАЛЯ МАРИНОВА  
МАЯ ПЕЕВА

при участието на секретаря ИНА Д. СТОЯНОВА  
като разгледа докладваното от МАЯ ПЕЕВА Въззивно гражданско дело № 20224000500327 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

С Решение № 260005/22.03.2022 г. по гр.д. № 696/2020 г. на Окръжен съд Русе е постановено отнемане в полза на държавата по искане на КПКОНПИ на незаконно придобито имущество, на основание чл. 142, ал. 1, т. 1 вр. чл. 141 ЗПКОНПИ от В. Т. М., както следва:

– сумата в размер *на 3900 лв.*, представляваща стойността на товарен автомобил, марка Форд, модел Транзит, рег. № P291\*\*\*, подробно описан;

- сумата в размер *на 4500 лв.*, представляваща стойността на товарен автомобил марка Фолксваген модел ЛТ35, рег. № P385\*\*\*, подробно описан.

Постановено е отнемане на основание чл. 151 вр. чл. 142, ал. 1, т. 1 вр. чл. 141 ЗПКОНПИ от В. Т. М., на имущество, както следва:

- сумата в размер *на 3000 лв.*, получена от продажбата на лек автомобил марка Ауди модел А4 Авант, рег. № P73\*\*\*\*, подробно описан;

- сумата в размер на 7900 лв., получена от разликата между стойността на продадения автомобил марка Мерцедес, модел Спринтер 311Л, рег. № P04\*\*\*\*, подробно описан, и стойността на закупения автомобил марка Форд, модел Транзит, рег. № P291\*\*\*, подробно описан;

- сумата в размер на 6400 лв., получена от продажбата на лек автомобил марка Ауди, модел А4 Авант, рег. № P54\*\*\*\*, подробно описан;

- сумата в размер на 5340 лв., получена от продажбата на лек автомобил марка Опел, модел Зафира, рег. № P03\*\*\*\*, подробно описан;

- сумата в размер на 4100 лв., получена от продажбата на лек автомобил марка Мазда, модел 6, рег. № P32\*\*\*\*, подробно описан;

- сумата в размер на 5400 лв., получена от продажбата на товарен автомобил марка Фиат, модел Дукато, рег. № P67\*\*\*\*, подробно описан, като са отхвърлени исквете в останалата част като неоснователни.

Със същото решение са отхвърлени исквете на КПКОНПИ за отнемане от В. Т. М. на суми за разликата над посочените по-горе до предявения размер от 235799,15 лв., групирани най – общо, както следва: суми, представляващи преводи от трети лица по MoneyGram; суми, внесени на каса от проверяваното лице по сметка с IBAN BG63 UBBS 8888 7342 4030 \*\*\*\*\* BGN; лихви върху депозити, начислени по същата сметка; суми, внесени на каса от проверяваното лице по сметка с IBAN BG63 UBBS 8002 1074 \*\*\*\*\* BGN; суми, внесени на каса от проверяваното лице по сметка с IBAN BG04 UBBS 8002 2433 \*\*\*\*\* EUR; лихви върху депозити, начислявани по тази сметка; сума, внесена на каса по същата сметка от трето лице.

Присъдени са разноски.

Против така постановеното решение е постъпила въззивна жалба от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество в частта, в която е отхвърлено искането на ищеца за отнемане в полза на държавата на парични средства, внесени от ответника по банковите му сметки. Ищецът претендира отнемането им с твърдението, че придобиването на средствата е от незаконен източник, а предвид разпоредбата на пар. 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ имуществото включва и паричните средства и попада в предметния обхват на специалния закон като

имущество, подлежащо на отнемане в полза на държавата. Внесените лично от ответника по банковите му сметки средства са изтеглени отново лично от него и няма данни с тях да е придобито друго имущество. По този начин е осъществена хипотезата на чл. 151 ЗПКОНПИ за липсващо имущество. Целта на специалния закон е да защити интересите на обществото чрез предотвратяване и ограничаване възможностите за незаконно придобиване на имущество и разпореждането с него, като се извади от гражданския оборот това имущество /чл. 2, т. 3 ЗПКОНПИ/. Изразено е становище, че парите са родово понятие и техните особености ги квалифицират като движими вещи и ценни книги на приносител. Поддържа се тезата, че следва да се отнеме паричната равностойност на имуществото, придобито през целия период, което липсва в края на периода и когато ответникът не е доказал законен източник на средства. Освен това, в исковата молба, при анализа на банковата информация, са наведени твърдения, че сметка /спестовен влог/ с IBAN BG04 UBBS 8002 2433 \*\*\*\*\* EUR, с титуляр В. Т. М., е с крайно салдо към момента на проверката 42156,95 евро, или 82452 лв. Всичките внесени лично от проверяваното лице средства по тази сметка до момента на предоставяне на информацията от банката са в легова равностойност на 148460 лв. Ищецът претендира за отнемане в полза на държавата всички внесени средства, за които не е установен законен източник, ведно с лихвите върху тези суми, като облага от незаконно придобитото имущество. При постановяване на решението си първоинстанционният съд не е съобразил наличностите по тази сметка, което е неправилност на решението. Посочените от ищеца обстоятелства следва да квалифицират претенцията за отнемане на внесените парични средства като такива за наличните парични средства по чл. 142, ал. 1 ЗПКОНПИ, а за изтеглените и неналични средства – по чл. 151 ЗПКОНПИ.

Отправено е искане постановеното решение да бъде отменено в обжалваната част и бъде постановено друго, с което бъде изцяло уважена претенцията на КПКОНПИ за отнемане в полза на държавата на процесното имущество.

По тази жалба отговор не е постъпил, не е заето становище и в съдебно заседание.

Против постановеното решение е постъпила въззивна жалба и от ответника В. Т. М.. Твърди, че не е налице значително несъответствие по

смисъла на чл. 107, ал. 2 вр. пар. 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, поради което не са налице основанията за отнемане на придобитото през периода имущество. Съдът не е съобразил, че някои от постъпвалите имуществени блага през изследвания период не са налични в края му и е основал изводите си на ирелевантния факт за паричната равностойност на тези блага. Не е съобразено, че едни и същи парични средства са прехвърляни от сметка в сметка и представляват паричен поток, а не приход или разход. Не е включено наличното имущество като начално салдо. Оспорва се цената на МПС, тъй като за всяко едно моторно превозно средство има договор, в който е посочена цената му. При възмездното отчуждаване на придобитото през проверявания период имущество, тези обстоятелства могат да имат значение само доколкото има разлика между придобивната стойност и стойността при отчуждаването. Тази разлика между двете стойности следва да участва при финансовия анализ за изследвания период. Разходите за пътуване в чужбина не са имущество и не подлежат на отнемане. Претендираните за отнемане парични средства са преминали по банковите сметки на ответника, същите не са налични към края на проверявания период, а са потребени, поради което не следва да бъдат отчитани при изчисляване на общата стойност на наличното в края на периода имущество.

Отправено е искане да се отмени решението като се отхвърли изцяло предявения иск за отнемане на имущество на ответника.

В срока за отговор, КПКОНПИ е депозирала становище, с което оспорва жалбата, като счита, че наведените доводи са неоснователни, което обуславя потвърждаването на първоинстанционното решение.

Настоящият състав, като взе предвид наведените в жалбата оплаквания, и като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Въззивните жалби са подадени в срок, от надлежни страни, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което се явяват процесуално допустими и следва да бъде разгледани по същество.

При извършване на проверката по чл. 269 ГПК настоящият състав констатира, че съдебното решение не страда от пороци, водещи до неговата нищожност - постановено е от законен състав, в пределите на правораздавателната власт на съда, в писмена форма, с разбираемо изложени

аргументи, подписано от председателя на състава.

При извършената служебна проверка, въззивният съд констатира, че съдебното решение е недопустимо в частта, в която е постановено отнемане в полза на държавата на сумата в размер на 3900 лв., представляваща стойността на товарен автомобил Форд Транзит, с рег. № P291\*\*\* и на сумата в размер на 4500 лв., представляваща стойността на товарен автомобил Фолксваген ЛТ35, с рег. № P385\*\*\*.

*Окръжен съд Русе е сезиран с иск по чл. 153, ал. 1 ЗПКОНПИ, предявен от КПКОНПИ срещу В. Т. М. за отнемане от В. Т. М. в полза на държавата на имущество на обща стойност 244299,15 лв., както следва:*

На основание чл. 142, ал. 1, т. 1 вр. чл. 141 ЗПКОНПИ с цена на иска в размер на 8500 лв.:

- сумата в размер на 4000 лв., представляваща стойността на товарен автомобил, марка Форд, модел Транзит, рег. № P291\*\*\*, подробно описан;

- сумата в размер на 4500 лв., представляваща стойността на товарен автомобил марка Фолксваген модел ЛТ35, рег. № P385\*\*\*, подробно описан.

На основание чл. 151 вр. чл. 142, ал. 1, т. 1 вр. чл. 141 ЗПКОНПИ да се отнеме имущество с цена на иска 235799,15 лв., както следва:

- сумата в размер на 3000 лв., получена от продажбата на лек автомобил марка Ауди модел А4 Авант, рег. № P73\*\*\*\*, подробно описан;

- сумата в размер на 7900 лв., получена от разликата между стойността на продадения автомобил марка Мерцедес, модел Спринтер 311Л, рег. № P04\*\*\*\*, подробно описан, и стойността на закупения автомобил марка Форд, модел Транзит, рег. № P291\*\*\*, подробно описан;

- сумата в размер на 6500 лв., получена от продажбата на лек автомобил марка Ауди, модел А4 Авант, рег. № P54\*\*\*\*, подробно описан;

- сумата в размер на 5500 лв., получена от продажбата на лек автомобил марка Опел, модел Зафира, рег. № P03\*\*\*\*, подробно описан;

- сумата в размер на 4200 лв., получена от продажбата на лек автомобил марка Мазда, модел 6, рег. № P32\*\*\*\*, подробно описан;

- сумата в размер на 5500 лв., получена от продажбата на товарен автомобил марка Фиат, модел Дукато, рег. № P67\*\*\*\*, подробно описан;

- суми, групирани най – общо, както следва: суми, представляващи преводи от трети лица по MoneyGram; суми, внесени на каса от проверяваното лице по сметка с IBAN BG63 UBBS 8888 7342 4030 \*\*\*\*\* BGN; лихви върху депозити, начислени по същата сметка; суми, внесени на каса от проверяваното лице по сметка с IBAN BG63 UBBS 8002 1074 \*\*\*\*\* BGN; суми, внесени на каса от проверяваното лице по сметка с IBAN BG04 UBBS 8002 2433 \*\*\*\*\* EUR; лихви върху депозити, начислявани по тази сметка; сума, внесена на каса по същата сметка от трето лице.

В искането се твърди, че с решение № 1390/29.07.2020 г. е образувано производство по ЗПКОНПИ срещу М., въз основа на постъпило уведомление от Окръжна прокуратура Русе за привличане в качеството на обвиняем на лицето В. Т. М. по ДП № 255/2017 г. по описа на ОД на МВР Русе за престъпление по чл. 142, ал. 2, т. 2 НК, попадащо в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 3 ЗПКОНПИ. Към момента на исковата молба наказателното производство е приключило с одобрено от съда споразумение по НОХД № 306/2019 г. на Окръжен съд Русе. Твърди се, че е установено, че В. М. е живял на семейни начала с М. С. М.а, понастоящем негова съпруга, и имат две общи деца – Г. В.ов Т. и Т. В.ов Т.. С оглед на това, е извършена проверка с период от 03.06.2009 г. до 03.06.2019 г. по отношение на двамата. Излагат се доводи, че придобитото имущество от ответника през проверявания период е на значителна стойност, като за придобиването му няма установен законен източник на доходи. Заключение на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество е, че е налице значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице по смисъла на чл. 107, ал. 2 ЗПКОНПИ вр. пар. 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ. В анализа са описани като подлежащи на отнемане товарен автомобил Форд Транзит, рег. № Р291\*\*\* и товарен автомобил Фолксваген ЛТ35, с рег. № Р385\*\*\*, тъй като не са установени законни източници за придобиването им.

С оглед на това, счита, че са налице предпоставките на чл. 141, вр. чл. 142, ал. 2, т. 1 и чл. 151 ЗПКОНПИ за отнемане в полза на държавата на притежаваното от ответника имущество, поради значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице по смисъла на чл. 107, ал. 2 вр. пар. 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ. Искането е да се отнеме в полза на държавата имущество на обща стойност 244299,15 лв. – описаните стойности на

моторни превозни средства и парични средства, подробно индивидуализирани.

В първото съдебно заседание на 19.05.2021 г. ищецът е направил уточнение в петитума на исковата молба, като се сочи, че товарните автомобили, с рег. № P291\*\*\* и P385\*\*\* са налични, което е посочено и в обстоятелствената част на исковата молба, поради което искането на Комисията е за отнемане на двата товарни автомобили, а не за паричната им стойност, както поради техническа грешка е посочено в исковата молба. При доклада съдът е приел, че е сезиран с искане за отнемане на два товарни автомобили, индивидуализирани с регистрационните си номера / P291\*\*\* и P385\*\*\* / и без да е направено последващо изменение на искането от страна на ищеца, с обжалваното решение е постановено отнемане на стойностите на тези два автомобили, съответно в размер на 3900 лв. и на 4500 лв. По този начин съдът се е произнесъл по иск, който не е предявен, тъй като двата иска – за отнемане на посочените вещи или за заплащане на тяхната равностойност имат различен предмет и единият е функция на другия, но само ако е налице второто условие – вещите да не са налице – да липсват или да са отчуждени, каквито обстоятелства в конкретния случай не се твърдят. В частта, в която е постановено отнемане на сумата от 3900 лв., представляваща стойността на товарен автомобил Форд Транзит, с рег. № P291\*\*\* и сумата в размер на 4500 лв., представляваща стойността на товарен автомобил Фолксваген ЛТ35, с рег. № P385\*\*\* решението се явява недопустимо, като произнесено по непредявен иск, последица от което е обезсилването му в тази част и връщането на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг състав.

По отношение на останалите части решението се явява допустимо, поради което следва да пристъпи към разглеждането на спора по същество.

По така изразеното в обстоятелствената част и в петитума на исковата молба, ответникът в писмения отговор, чрез процесуалния си представител, прави следните възражения: на отнемане от проверяваното лице подлежи само притежавано – налично имущество, а не доходи или приходи на това лице, а също и непритежавано имущество – такова, което е било придобито от него, но вече е напуснало патримониума му, тъй като е отчуждено, изоставено, потребено или обезценено. Твърди се, че не е налице значително несъответствие по смисъла на чл. 107, ал. 2 вр. пар. 1, т. 3 от ДР на

ЗПКОНПИ. Не е ясно каква е ползваната от ищеца методика на икономическия и правен анализ на имущественото състояние на проверяваното лице; не е съобразено, че някои от имуществените блага, постъпили в проверявания период, не са налични в края му, както и не е съобразено, че едни и същи парични средства са прехвърляни от сметка в сметка и представляват паричен поток; не е включено наличното имущество като начално салдо. Оспорена е определената цена на МПС, тъй като за всяко МПС има договор, в който е посочена и цената му. Следва да се отчете, че по отношение на отчуждените МПС трябва да се отчете само разликата между придобивната стойност и продажната цена. Неправилно разходите за пътуване в чужбина са формирани по реда на Наредба за служебните командировки и специализации в чужбина, освен това тези разходи влизат в общия паричен разход по НСИ и не могат да се дублират веднъж в общите разходи и втори път като отделни разходи. Сочи се, че паричните средства, преминали по банковата сметка на ответника, и неналични към края на периода, не следва да бъдат отчитани при изчисляване на общата стойност на наличното в края на изследвания период имущество. Извършените от ответника престъпления не водят до имуществена облага. От 2018 г. той живее и работи в чужбина, където реализира достатъчно законни доходи, с които да посрещне разходите си. До 2018 г. доходите му са реализирани чрез изкупуване и продажба на земеделска продукция и животни чрез собствените си МПС.

С решението си окръжният съд е приел, че е налице значително несъответствие между нетните доходи и придобитото имущество на проверяваното лице, като в понятието имущество е взета предвид стойността на всички активи, придобити през целия проверяван период, а не само наличното имущество. Несъответствието между нетните доходи и стойността на имуществото е значително и по двата варианта на изготвената съдебно икономическа експертиза, ответникът не е доказал законен източник за придобиване на процесното имущество, което е обусловило извода за основателност на искането за отнемане на паричната стойност на имуществото, което е отчуждено или липсва. По отношение на искането за отнемане на парични суми е прието, че същите са неналични, поради което искането в тази част подлежи на отхвърляне.

От фактическа страна се установява следното:

С уведомление вх. № УВ-КПКОНПИ-666/27.05.2019 г. Окръжна прокуратура Русе е уведомила ТД на КОНПИ, че е изготвила и внесла в Окръжен съд Русе споразумения по ДП № 2458/18 г. срещу три лица, между които и В. Т. М. за престъпление по чл. 142, ал. 2, т. 2 вр. ал. 1 НК и по чл. 325 ал. 1 НК. С определение от 10.05.2019 г. по НОХД № 306/2019 г. на Окръжен съд Русе е одобрено споразумение, според което В. Т. М. се признава за виновен за това, че на 09.12.2016 г. в с. Ценово, обл. Русе в съучастие с Т. В.ов Т. и Г. В.ов Т., като извършител, отвлякъл Д. Е. Б., което е престъпление по чл. 142, ал. 2, т. 2 вр. ал. 1 НК, както и че на същата дата в съучастие със същите лица извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото – на публично място нанесъл побой на Д. Е. Б., което е престъпление по чл. 325, ал. 1 НК, като на лицето е наложено наказание.

Престъплението по първото деяние попада в обхвата на посочените в чл. 108, ал. 1, т. 3 ЗПКОНПИ. Въз основа на това, с протокол за започване на проверка от 03.06.2019 г. на Директора на ТД на КОНПИ е образувана такава по реда на чл. 107, ал. 2 ЗПКОНПИ. Същата е за период 10 години назад, считано от датата на започването ѝ.

С Решение № 1390/29.07.2020 г. на КПКОНПИ е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, като с Решение № 2182/11.11.2020 г. въз основа на доклад на директора на ТД на КОНПИ е постановено да се внесе искане в Окръжен съд Русе за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество на обща стойност 244299,15 лв. от В. Т. М..

Проверката е извършена за период от 03.06.2009 г. до 03.06.2019 г.

Фактическото съжителство между ответника В. М. и М. Стефанова М.а, впоследствие сключили и граждански брак на 21.01.2019 г., не се оспорва, като от това съжителство В. М. и М. М.а имат две деца – Г. и Т..

От събраните по делото доказателства съдът приема за установено следното имущество в началото на проверявания период:

Видно от нотариален акт № 126, д. № 560/2007 г. В. М. е купил

недвижим имот, представляващ УПИ XVI-81 в кв. 9 по регулационния план на с. Ценово, представляващ дворно място с площ около 1000 кв.м., заедно с построените в него полумасивна жилищна сграда с площ 55 кв.м. и стопанска сграда с площ 32 кв.м., с адрес с. Ценово, \*\*\*\*\*

От приложените справки в Централна база КАТ се установява, че в началото на проверявания период В. М. е притежавал следните автомобили:

- лек автомобил Ситроен Ц15Д, рег. № P04\*\*\*\*, с прекратена регистрация на 13.09.2013 г.;
- лек автомобил Форд Фиеста, рег. № P82\*\*\*\*;
- товарен автомобил Мерцедес 207Д, рег. № P31\*\*\*\* /собственост до 10.06.2015 г./;
- товарен автомобил Мерцедес 208Д, рег. № P17\*\*\*\*;
- товарен автомобил Марцедес 308Д Спринтер, рег. № P91\*\*\*\* /собственост до 13.06.2011 г./;
- лек автомобил Нисан 100НХ, рег. № P19\*\*\*\*, с прекратена регистрация на 26.08.2013 г.;
- сметка BG52 CECB 9790 1079 \*\*\*\*\* с титуляр М. С. С. – наличност в началото на периода 0,44 лв.;
- сметка BG25 CECB 9790 1079 \*\*\*\*\* с титуляр М. С. С. – нулева наличност в началото на периода;
- сметка BG63 UBBS 8888 7342 4030 \*\*\*\*\* с титуляр В. Т. М. – салдо в началото на периода 2249,85 лв. и депозит 10000 лв. /заклучението на вещото лице по изготвената съдебно-икономическа експертиза/;
- сметка BG UBBS 8002 1074 \*\*\*\*\* с титуляр В. Т. М. – салдо в началото на периода 1528 лв.;
- валутна сметка BG14 UBBS 8002 4100 \*\*\*\*\* в USD с титуляр В. Т. М. – салдо в началото на периода 1762,59 щ.д. /2426,50 лв. при курс 1,37667 лв. за 1 щ.д./.

Установени са детски влогове на децата Т. и Г., но по тях няма движения на средства.

През проверявания период е придобито и е налично към края на периода следното имущество:

- недвижим имот, придобит на основание придобивна давност, съгласно нотариален акт № 192, д. № 1750/2012 г., както следва: ПИ 501.506 с площ 1,533 дка, заедно с построените в него сграда № 501.506.1 – жилищна сграда – еднофамилна, сграда 501.506.2 – селскостопанска сграда, подробно описан в нотариалния акт;

- мотопед марка Баотиан, модел Оубао 49, рег. № P28\*\*\*\*, купен на 28.07.2010 г., с пазарна оценка към датата на придобиването – 1380 лв., съгласно заключението на вещото лице по съдебно автотехническата експертиза. Сумата следва да се третира като разход за годината на придобиване, тъй като към този момент нетния доход на ответника е отрицателен;

- товарен автомобил Форд Транзит, рег. № P291\*\*\*, придобит с договор за покупко-продажба от 03.10.2012 г. за сумата 500 лв., с пазарна стойност към датата на придобиване 7460 лв. и пазарна стойност към датата на предявяване на иска – 3900 лв.

- лек автомобил Мазда 6, рег. № P32\*\*\*\*, придобит с договор за покупко-продажба от 08.03.2016 г. за сумата 1200 лв., с пазарна стойност към датата на придобиването – 5650 лв. Автомобилът е отчужден след края на проверявания период – на 04.07.2020 г., с пазарна стойност към датата на отчуждаването – 4100 лв.

- товарен автомобил Фолксваген ЛТ35, рег. № P385\*\*\*, придобит с договор за покупко-продажба от 24.02.2017 г. за сумата 1500 евро /2933,72 лв./, с пазарна стойност към датата на придобиване – 24.02.2017 г. – 6510 лв. и пазарна стойност към датата на предявяване на иска – 13.11.2020 г. – 4600 лв.

- налични парични средства по сметка BG63 UBBS 8888 7342 4030 \*\*\*\*\* с титуляр В. Т. М. – 249,64 лв.;

- налични парични средства по сметка BG UBBS 8002 1074 \*\*\*\*\* с титуляр В. Т. М. – 14,29 лв.;

- налични парични средства по сметка BG04 UBBS 8002 2433 \*\*\*\*\* EUR, с титуляр В. М., открита на 11.06.2009 г. – 42156,95 евро;

- налични парични средства по сметка BG14 UBBS 8002 4100 \*\*\*\*\* в USD с титуляр В. М. – 21,05 щ.д.

Обща стойност на имуществото в края на периода, формирано от леки автомобили Форд Транзит, Мазда 6, Фолксваген ЛТ35, и парични средства по сметката в евро – 98494,70 лв.

По време на проверявания период е придобито и преминало следното имущество:

- Лек автомобил Форд Мондео, с рег. № Р76\*\*\*\*, закупено на 21.12.2009 г., с пазарна цена към дата на придобиването – 4850 лв. Автомобилът е отчужден на 14.03.2011 г. и е с пазарна стойност към момента на отчуждаването 4050 лв., т.е. налице е разход в размер на 800 лв. Формирането на сумата като разход е обусловено от факта, че към момента на придобиване на автомобила през 2009 г., отчитайки наличните парични средства по сметка /в общ размер на 16204,35 лв./, нетния доход на ответника е положителен, поради което сумата от продажбата на МПС подлежи на прибавяне към приходите за съответната година на отчуждаване /по правилото на пар. 1, т. 2 от ДР на ЗПКОНПИ/;

- товарен автомобил Мерцедес Спринтер 311Л, рег. № Р04\*\*\*\*, придобит с договор за покупко-продажба на 22.03.2010 г., пазарна стойност към датата на придобиване – 16260 лв. Към датата на придобиване нетният доход на ответника е отрицателен /формиран като приход от АСП от 840 лв. и парични средства от предходната година от 8793,67 лв., след приспадане на разходите към бюджета от 50 лв. и за издръжка по НСИ от 9861 лв./. С оглед на това сумата от 16260 лв. подлежи на третиране като разход, но сумата, придобита от продажбата му на 03.10.2012 г. не следва да се включва като приход, с оглед обстоятелството, че за придобиването му не е установен законен източник на средства;

- товарен автомобил Мерцедес Спринтер 308Д, рег. № Р37\*\*\*\* с договор за покупко-продажба от 11.03.2013 г. за сумата от 1000 лв. Пазарна стойност към датата на придобиване 9100 лв. Автомобилът е заменен с договор от 10.09.2015 г. за товарен автомобил Форд Транзит, рег. № Р58\*\*\*\*. Впоследствие придобитият автомобил Форд Транзит е заменен с Ауди А4 Авант, с рег. № Р73\*\*\*\* с договор от 07.12.2016 г., като с договор за покупко-продажба от 23.01.2017 г. автомобилът е продаден за сумата 1000 лв. Пазарната стойност на л.а. Ауди А4 Авант към момента на продажбата е в

размер на 3050 лв. /заклучението на вещото лице по изслушаната автотехническа експертиза/. Към момента на придобиване на първоначално придобития товарен автомобил Мерцедес Спринтер 308Д през 2013 г. нетния доход на ответника е отрицателен /формиран като приход от АСП от 840 лв., след приспадане на разходи към бюджета в размер на 600 лв., МДТ в размер на 215,27 лв. и разходи за издръжка по НСИ в размер на 13523 лв./. С оглед на това сумата от 9100 лв. за закупуване на товарния автомобил следва да се включи като разход за 2013 г., но получената сума от трансформираното имущество и впоследствие отчуждено, не следва да се включва като приход на проверяваното лице.

- лек автомобил Опел Зафира, рег. № P03\*\*\*\*, придобит с договор за покупко-продажба от 21.02.2013 г. за 800 евро. Пазарната стойност към момента на придобиването – 5450 лв. Автомобилът е отчужден с договор за покупко-продажба от 26.08.2014 г. за 500 лв., с пазарна оценка към момента на отчуждаването – 5340 лв. Настоящият състав приема, че като разход към момента на придобиването следва да се зачете сумата от 1564,65 лв., представляваща левовата равностойност на 800 евро, тъй като автомобилът е закупен в Германия и критерият за пазарна стойност в България се явява неподходящ при определяне на реално дадените средства за вещта. Към момента на закупуването на автомобила нетния доход на ответника е отрицателен, поради което сумата от 1564,65 лв. следва да се третира като разход за 2013 г., но получената сума от отчуждаването му не следва да се включва като приход на проверяваното лице.

- товарен автомобил Ивеко Дейли, рег. № P81\*\*\*\*, придобит с договор за покупко-продажба от 15.12.2015 г. за сумата 650 евро /1271,27 лв./. Пазарна стойност към датата на придобиване – 11320 лв. Автомобилът е заменен впоследствие с л.а. Опел Астра, рег. № P1146КА, който заедно с л.а. Фолксваген Голф, рег. № P83\*\*\*\*, закупен с договор от 02.02.2017 г. за сумата от 300 лв., е заменен впоследствие с договор от 29.06.2017 г. за л.а. Ауди А4 Авант, рег. № P54\*\*\*\*, отчужден през 2019 г. с договор от 08.04.2019 г. за сумата от 1000 лв. Пазарна стойност на л.а. Ауди А4 Авант към момента на отчуждаването – 6400 лв. Към момента на придобиване на товарния автомобил Ивеко Дейли през 2015 г. нетния доход на ответника е отрицателен /формиран като приход от АСП от 840 лв., приход от продажба на МПС, придобито преди проверявания период от 5840 лв., след приспадане

на разходите към бюджета в размер на 722,40 лв., на М. М.а към бюджета в размер на 722,40 лв., МДТ – 155,82 лв. и разходи за издръжка по НСИ 13598 лв./. По тази причина сумата от 1271,27 лв. следва да се третира като разход, без получената от отчуждаването на трансформираното имущество да се включва като приход на проверяваното лице. Към момента на придобиване на лек автомобил Фолксваген Голф, рег. № Р83\*\*\*\* през 2017 г., нетния доход на ответника е отрицателен /формиран като приход от АСП от 840 лв., приход от продажба недвижим имот, придобит по наследство – 627,54 лв., след приспадане на разходите към бюджета – 184,80 лв., МДТ – 452,41 лв. и разходи за издръжка по НСИ – 13962 лв./. С оглед на това, сумата от 300 лв. за закупуване на л.а. Фолксваген Голф следва да се третира като разход, без получената от отчуждаването на трансформираното имущество да се включва като приход на проверяваното лице;

- товарен автомобил Фиат Дукато, рег. № Р67\*\*\*\*, закупен с договор за покупко-продажба от 01.05.2018 г. за сумата 500 евро /977,91 лв./. Пазарна стойност към датата на закупуване 5420 лв. съгласно заключението на вещото лице по изслушаната автотехническа експертиза. Автомобилът е отчужден с договор от 22.05.2018 г. за сумата от 500 лв., с пазарна оценка към датата на отчуждаване – 5400 лв. Към момента на придобиване на автомобила нетния доход на ответника е отрицателен /формиран като приход от АСП – 222,50 лв., получени средства от трети лица – 684,54 лв., вноски от трети лица – 3538,48 лв., след приспадане разходи за МДТ – 299,11 лв., разходи за издръжка по НСИ – 15003 лв. С оглед на това, сумата от 977,91 лв. за закупуване на товарния автомобил следва да се третира като разход, без получената от отчуждаването му сума да се включва като приход на проверяваното лице.

Установяват се следните доходи, приходи и източници на финансиране на проверяваното лице и съжителката му през периода на проверка, които съобразно събраните писмени доказателства и анализа на вещото лице са, както следва:

Получени суми от М. М.а от Общинска служба Социално подпомагане в общ размер на 7782,50 лв., посочени по години от вещото лице в приетото заключение по съдебно икономическата експертиза.

Като приход вещото лице е отразило и лихва по депозит в размер на

10000 лв., която лихва е начислена за 2009 г. в размер на 281,23 лв.

В. Т. е започнал работа в Германия, за което е приложил трудов договор от 20.02.2019 г., с превод на български език, и фишове за работна заплата, също в превод. В рамките на проверявания период попадат трудовите му възнаграждения за м. април и юни 2019 г., в общ размер на 1971,62 евро или 3856,15 лв.

През 2011 г. М. е продал притежавания преди началото на проверявания период т.а. Мерцедес 308Д Спринтер, рег. № Р91\*\*\*\*, с пазарна стойност към момента на продажбата 9145 лв., която сума като продажна цена на имущество, за придобиването на което е налице законен източник, следва да се счете като приход.

През 2015 г. ответникът е продал притежавания преди началото на проверявания период т.а. Мерцедес 207Д, рег. № Р31\*\*\*\*, за сумата 750 лв. Пазарната оценка на автомобила към датата на отчуждаването възлиза на 5840 лв., която сума следва да се зачете като приход, тъй като представлява продажна цена на имущество, за придобиването на което е налице законен източник на средства.

По договор за доброволна делба на съсобствен недвижим имот в с. Ценово, придобит по наследство, В. Т. М. е получил за уравниение на дяловете сумата от 497,33 лв., която сума следва да се зачете като приход.

Ответникът, като съсобственик, е отчуждил наследени и възстановени земеделски земи, видно от нотариален акт № 188, д. № 113/2017 г., с пазарна оценка на неговата част към момента на отчуждаването – 627,54 лв., която сума следва да се отчете като приход за 2017 г.

Настоящият състав счита, че следва да се зачетат като приход получените от трети лица суми в общ размер на 6540,68 лв., част от които преведени от брата на ответника, тъй като от разпита на свидетелите Е. А. и П. С. се установява, че той е извършвал срещу заплащане транспортни услуги и въпреки че свидетелите не са конкретни в показанията си относно размерите на полученото, би могло да се приеме, че получените суми са във връзка с осъществявана дейност от страна на М..

Не могат да бъдат възприети като доход получените заеми по договори за заем, всички със заемодател С. А., с дати, както следва:

06.02.2009 г., с дата 04.03.2010 г., 14.02.2011 г., 16.04.2012 г., 18.02.2013 г., 23.06.2014 г., 15.05.2015 г., 04.07.2016 г., 10.09.2017 г., 22.10.2018 г. От съдържанието на договорите не следва недвусмислено изявление за предаване на паричните средства, посочени в тях, на заемополучателя, с оглед реалния характер на договора за заем. Договорите са оспорени от Комисията като достоверност на датите и ответникът не е представил никакви доказателства, подкрепящи отразеното в тях съдържание. С оглед на това, същите не могат да се приемат като достоверен източник на информация относно обстоятелството, че ответникът е получавал заеми от соченото физическо лице в размерите и периодите, посочени в тях.

Други доходи, приходи или източници на финансиране не се установиха.

Общият размер на доходите на проверяваното лице възлиза на 38620,43 лв.

За проверявания период са направени следните разходи:

Обичайните разходи за издръжка на семейството, изчислени по статистически данни на НСИ от вещото лице, съобразно членовете на домакинството, възлизат на 123544 лв.

Ответникът, съпругата му и сина му Т. са пътували в чужбина, за което са регистрирани влизания и излизания от страната. От разпитаните свидетели се установява, че М. е пътувал до Германия, от където е внасял автомобили, които продавал. Това се потвърждава и от приложените договори за покупко-продажба на автомобили, със заверен превод на български език. Периодът на престой в чужбина не е установен по категоричен начин, вещото лице не го е изключило от разходите за издръжка по НСИ, поради което следва да се приеме, че към обичайните разходи за издръжка не следва да се кумулират и разходи за пътувания в чужбина, изчислени в общ размер на 7276,24 лв.

За проверявания период В. М. е извършил плащания към НАП в размер на 2633,96 лв., а М. М.а – в размер на 840 лв.

Извършени са плащания за МДТ в общ размер на 2531,04 лв., посочени подробно по години от вещото лице по изслушаната съдебно-

икономическа експертиза.

Общият размер на тези разходи на проверяваното лице и съпругата му възлиза на 129549 лв.

Изготвена е съдебно – икономическа експертиза, която дава заключение във варианти, като включва и сумите, посочени като получени заеми от физическо лице. Вещото лице е включило като имущество всички придобити през проверявания период автомобили, на обща стойност 73400 лв., както и паричните вноски по банковите сметки на ответника, които за проверявания период възлизат общо на 224251,26 лв. Като имущество вещото лице е включило и получените суми от трети лица по банкови сметки и чрез системата MoneyGram, в общ размер на 6540,68 лв. За разкритите депозити М. е получавал лихви в общ размер на 5972,11 лв., отразени също като имущество. Несъответствието, изчислено от вещото лице възлиза на -406097,22 лв., а във вариант с признаване на получените трудови възнаграждения и заеми от ответника възлиза на -258683,08 лв.

При така установената фактическа обстановка настоящият състав мотивира следните правни изводи:

За да бъде уважено искането за отнемане на незаконно придобито имущество през проверявания период от 03.06.2009 г. до 03.06.2019 г. за ответника В. Т. М., по реда на този закон следва да е установено, че са налице основанията на чл. 5, ал. 1 и 107, ал. 2 ЗПКОНПИ. По смисъла на чл. 5, ал. 1 ЗПКОНПИ незаконно придобито имущество е това, за придобиването на което не е установен законен източник. Законодателят е визирал една оборима презумпция, че липсата на законен източник на доходи предполага, че имуществото е незаконно придобито и в тежест на ответника е да обори тази презумпция.

Безспорно е по делото е установено, че спрямо ответника М. се е водило наказателно преследване, което е било за извършено престъпление по чл. 142, ал. 2, т. 2 НК, включено в обхвата на разпоредбата на чл. 108, ал. 1, т. 3 ЗПКОНПИ, за което надлежно е започнала проверка и впоследствие – образувано производство за установяване на незаконно придобито

имущество. Установено е по делото наличното имущество, придобито преди началото на проверявания период, установени са реализирани сделки през периода с част от това имущество, и съответно - получени приходи от страна на ответника, както и е установено наличното имущество в края на периода. Събрани са данни за преминалото имущество през изследвания период, за което са сторени разходи. Съгласно чл. 148, ал. 1 ЗПКОНПИ незаконно придобитото имущество се оценява по действителната му стойност към момента на неговото придобиване или отчуждаване. Доколкото отразеното в представените договори за покупко-продажба на МПС, когато сделките са осъществявани в България, няма обвързваща сила за трети лица, включително и за държавата, тя не е обвързана от цената, вписана в титула за собственост и спрямо нея релевантни за придобиване на имуществото са пазарните стойности към момента на осъществяване на придобивния способ – чл. 148, ал. 2 ЗПКОНПИ. За имуществото, придобито в Германия, настоящият състав счита, че следва да се отчете стойността, визирана в договора за продажба, която се явява пазарната цена по мястото на придобиване на вещта, тъй като критерият пазарна стойност на превозното средство в нашата страна, се явява неподходящ.

Изводът за липса, съответно наличие на законен източник за придобиване на посоченото имущество се налага от икономическия анализ за финансовото състояние на ответника през проверявания период като установените нетни доходи се съпоставят по размер с притежаваното имущество. За да е придобито незаконно наличното в края на проверявания период имущество, неговата придобивна стойност трябва да превишава с повече от 150000 лв. сумата от възмездно отчужденото имущество, притежавано от лицето в началото на изследвания период и неговите доходи през същия период, след приспадане на направените разходи за неговата и на семейството му издръжка – чл. 107, ал. 1 и 2 ЗПКОНПИ и пар. 1, т. 3 ДР на ЗПКОНПИ. В мотивите на решение № 13/13.10.2012 г. на Конституционния съд е посочено, че на изследване подлежи имуществото, с което проверяваният е разполагал в началото и в края на изследвания период, увеличението му през същия период от законни източници /трудова дейност, частно предприемачество, наследяване, сделки и др./, направените през това време разходи и възникналите задължения. Ако на тази основа се установи значително несъответствие, което не може да бъде оправдано със законните

източници на забогатяване, остава логичното заключение, че произходът на забогатяване е незаконен. Имущество по смисъла на пар. 1, т. 4 ДР на ЗПКОНПИ е всякакъв вид собственост, материална или нематериална, движима или недвижима, ограничени вещни права, както и юридически документи, доказващи правото на собственост или други права върху него. Дефиницията, дадена в пар. 1, т. 8 ДР на ЗПКОНПИ за нетни доходи, определя същите като доходи, приходи или източници на финансиране, намалени с размера на извършените обичайни и извънредни разходи от проверяваното лице и членовете на семейството му, а обичайни разходи законът дефинира като разходите за издръжка на лицето и на членовете на семейството му съобразно данните на Националния статистически институт – пар. 1, т. 9 ДР на ЗПКОНПИ.

Видно от разпоредбата на чл. 141 ЗПКОНПИ в полза на държавата се отнема само имущество, което е незаконно придобито, но не и приходи или доходи. За да се постанови отнемане на имуществото, същото трябва да е налично в края на изследвания период в патримониума на проверяваното лице или свързаните с него лица. Не може да се отнема равностойността на имущество, преминало през патримониума на проверяваното лице, което не е негово притежание в края на проверявания период. Възмездното отчуждаване на имущество, за придобиването на което е установен законен източник, през периода е от значение при наличие на разлика между придобивната стойност и стойността при отчуждаването – при по-висока придобивна стойност ще е налице разход, а при по-висока стойност на отчуждаване, разликата е доход. Изводът на настоящия състав, че релевантното имущество за отнемане и за преценка наличието на значително несъответствие, е наличното имущество в края на периода, е мотивиран и от естеството на предявения иск. Съгласно ТР 7/30.06.2014 г. на ОСГК на ВКС /постановено във връзка със ЗОПДИППД, но имащо отношение и към последващите закони/ правото на отнемане в полза на държавата, е субективно материално преобразуващо право да отнеме принудително и безвъзмездно имуществени права на ответника, като предмет на отнемане са тези имуществени права на ответника, които се включват в незаконно придобитото имущество. При уважаване на иска настъпва санкционната последица и конститутивното /правопреобразуващото/ вещно прехвърлително действие на постановеното съдебно решение по отношение на имущественото право, предмет на отнемането. С оглед на това,

релевантното имущество, което следва да се има предвид при постановяване на отнемането и при преценка наличието на значително несъответствие, е наличното в края на периода имущество. Само когато то липсва или е отчуждено след края на проверявания период, подлежи на отнемане паричната му равностойност. Да се приеме, че при всяко преминало имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, следва да се постановява отнемане на паричната му равностойност по правилото на чл. 151 ЗПКОНПИ, би означавало в полза на държавата да се създаде парично вземане, което е в разрез с характеристиката на предявения иск. Следва да се има предвид и обстоятелството, че е възможно имуществото да е отчуждено в рамките на проверявания период, но средствата от него да не са потребени към края на периода, което би довело до двойно санкциониране – веднъж като отнемане на паричната равностойност на преминалото имущество, втори път – като отнемане на намерените у ответника парични средства /чл. 147 ЗПКОНПИ/. По тези съображения настоящият състав приема, че за изясняване на значителното несъответствие и потенциалното отнемане на имущество следва да се вземе предвид само наличното имущество в края на проверявания период.

В конкретния случай в началото на проверявания период лицето е разполагало с имущество, част от което е отчуждено през периода, и тези средства следва да се съобразят като приход на лицето. Доказано е още, че е разполагало с парична наличност в общ размер 16204,35 лв. Има имущество, което е било налично в началото и в края на периода и което не е включено при анализиране на финансовото му състояние.

В края на проверявания период придобитото от М. и съпругата му имущество е, както следва: товарен автомобил Форд Транзит, товарен автомобил Фолксваген ЛТ35, лек автомобил Мазда 6, наличност по банкова сметка в размер на 82450,98 лв. /равностойност на 42156,95 евро, налични по сметка в ОББ АД с титуляр В. М./. Общият размер на наличното имущество в края на периода възлиза на 98494,70 лв. По банкови сметки в началото на периода са били налични 16204,35 лв., или увеличението на имуществото през проверявания период възлиза на 82290,35 лв.

Общата стойност на приходите, доходите и източниците на финансиране се формира от получени средства от трудови правоотношения,

получени суми от АСП, лихва от банков депозит, разпореждане с имуществени права, придобити преди проверявания период или по наследство, суми получени от трети лица, както и сума от продажбата на л.а. Форд Мондео, за придобиването на който е установен законен източник на средства. Изчислен аритметически размерът им възлиза на 38620,43 лв. Не се доказва от ответника друг законен доход, придобит на конкретно основание и в конкретен размер.

Разходите се формират от обичайни разходи, които са в размер на 123544 лв. – разходи за издръжка по НСИ, платени публични и др. задължения. Общият размер на тези разходи е 129549 лв. Като разходи следва да се прибавят сумите за закупуване на товарни и леки автомобили – Форд Мондео, Мерцедес Спринтер /закупен 2010 г./, моторед, Мерцедес Спринтер 308Д /закупен 2013 г./, Опел Зафира, Ивеко Дейли, Фолксваген Голф, Фиат Дукато. По този начин общият размер на разходите за проверявания период възлиза на 165252,83 лв.

Нетния доход се определя въз основа на тези стойности и изчислен аритметически възлиза на -126632,40 лв., или съпоставен с размера на имуществото /82290,35 лв./ несъответствието е в размер на 208922,75 лв. С оглед на гореизложеното настоящият състав счита, че по делото от събраните доказателства и след направения анализ е установено значително несъответствие между имуществото и нетния доход на ответника, което надвишава сумата от 150000 лв. по пар. 1, т. 3 ДР към ЗПКОНПИ. На отнемане подлежи само наличното имущество в патримониума на проверяваното лице /арг. чл. 141, чл. 142, ал. 1, а когато то липсва или е отчуждено, съгласно чл. 151 ЗПКОНПИ се отнема паричната му равностойност. Това обуславя основателността на искането за отнемане в полза на държавата на паричната равностойност на л.а. Мазда 6, отчужден след края на проверявания период, съгласно разпоредбата на чл. 151 ЗПКОНПИ. По отношение на това имущество настоящият състав счита, че обжалваното решение се явява правилно и съответно на закона, последица от което е потвърждаването му, докато по отношение на постановеното отнемане на парични суми от продажбата на л.а. Ауди А4 Авант, рег. № Р73\*\*\*\*, л.а. Ауди А4 Авант, рег. № Р54\*\*\*\*, л.а. Опел Зафира, т.а. Фиат Дукато и сума, получена от разликата между стойността на продадения Мерцедес Спринтер 311Л, рег. № Р04\*\*\*\* и закупения Форд Транзит, рег. №

P291\*\*\* решението се явява неправилно, последица от което е неговата отмяна и постановяване на ново, с което искането за отнемане на тези стойности бъде отхвърлено.

В случая доводът на КПКОНПИ, че предмет на отнемане могат да бъдат и парични средства, преминали по банковите сметки на ответника, но неналични в края на изследвания период, не може да бъде споделен. Постъпилите суми по банкови сметки стават част от имуществото на проверяваното лице, тъй като по същество влагането на средства в банка представлява възникване на вземане на титуляра от банката. Изтеглянето на средства от банковата институция погасява това вземане, и паричните средства биха продължили да са част от имуществото в случай, че продължат да съществуват в брой у лицето. При установяване на обстоятелството, че паричните средства са потребени чрез трансформирането им в друго имущество или за закупуване на стоки и услуги за бита, на отнемане би подлежало трансформираното имущество. В случаите, когато паричните средства са потребени за задоволяване на битови нужди, действително е налице разход, но тъй като в конкретния случай потребяването им е в рамките на издръжката на семейството на ответника, съгласно НСИ, третирането на паричните средства веднъж като имущество и втори път като разход за издръжка на семейството, води до двойно санкциониране на лицето, което не съответства на целта на закона. В този смисъл са Решение № 129/08.06.2015 г. по гр.д. № 5562/2013 г., IV Г.О., Решение № 263/18.12.2020 г. по гр.д. № 1293/2020 г., IV Г.О. на ВКС. Разпоредбата на чл. 151 ЗПКОНПИ също не може да намери приложение. Парите могат да бъдат предмет на отнемане в качеството им на родово определени вещи, когато са налични съответните парични знаци. Разпоредбата на чл. 151 ЗПКОНПИ визира имущество, което е оценимо в пари и поради невъзможността за отнемането му, това имущество може да бъде заместено с паричната си равностойност, докато парите не могат да бъдат заместени от самите себе си. По тези съображения оплакването на КПКОНПИ, въведено във въззивната жалба на Комисията се явява неоснователно, настоящият състав споделя извода на първостепенния съд, че неналичните парични средства не могат да бъдат предмет на отнемане, което обуславя потвърждаване на обжалваното решение и в тази част.

По отношение на оплакването, че в края на проверявания период са налични парични средства по спестовен влог в ОББ АД с титуляр В. М., които според КПКОНПИ следва да бъдат отнети, въззивният съд намира следното: В исковата молба се иска отнемане на извършени вноски на каса по три броя сметки на проверяваното лице, както и лихви върху депозити, а не налична сума в брой по конкретна банкова сметка. В същото време не са представени доказателства, че тази сума е налична към датата на исковата молба, с оглед на това, че разпоредбата на чл. 151 ЗПКОНПИ не намира приложение по отношение на паричните средства. Видно от приложеното извлечение от банковата сметка, салдото по нея към 31.05.2019 г. е 42156,95 евро. С обезпечителна заповед от 10.08.2020 г., издадена по ч.гр.д. № 439/2020 г. на Окръжен съд Русе, е наложен заповор върху банковата сметка на проверяваното лице, като заповорното съобщение е върнато от ОББ АД с изх. № 230-ОПЗ/200054110/19.08.2020 г. с уведомяване за наложен частичен заповор, без да е посочена наличността към този момент по сметката. Предвид на това, че от данните за последното налично салдо – 31.05.2019 г. до датата на налагане на заповора са минали повече от година и два месеца, както и предвид обстоятелството, че няма актуална информация за наличността по сметката към датата на исковата молба, настоящият състав счита, че не може да се приеме за доказано обстоятелството, че към датата на исковата молба в патримониума на ответника са съществували налични парични средства в посочения размер. По тези причини, изложеното във въззивната жалба, че следва да бъде постановено отнемане на наличните парични средства по спестовния влог в евро, с титуляр В. Т. М., а за изтеглените и неналични парични средства – да бъде постановено отнемане по чл. 151 ЗПКОНПИ, не може да бъде споделено. Решението в тази част като краен извод се споделя от настоящия състав, което обуславя потвърждаването му.

С оглед частичното несъвпадение на изводите на първостепенния съд с тези на въззивната инстанция, обжалваното решение се явява неправилно и следва да бъде отменено в частта, в която е постановено отнемане на парични суми от продажбата на посочените леки и товарни автомобили, представляващи преминало имущество през патримониума на проверяваното лице, вместо което се постанови отхвърляне на предявения иск за отнемането им, а в останалите части следва да се потвърди.

При този изход на делото и на основание чл. 157, ал. 2 ЗПКОНПИ КПКОНПИ следва да заплати по бюджета на съдебната власт държавна такса за въззивното производство в размер на 4063,98 лв., определена на основа обжалваната от комисията част от решението. КПКОНПИ следва да заплати на ответника по жалба сторените разноски, съразмерно с уважената част от неговата жалба в размер на 557,69 лв. В полза на КПКОНПИ следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение за защита по жалбата на ответника по първоинстанционното производство в размер на 36,41 лв. /които разноски са изчислени съобразно отхвърлената част от жалбата, без съобразяване на обезсилената част, по отношение на която разноските следва да се изчислят при повторното разглеждане на делото/, като юрисконсултското възнаграждение е изчислено при определен общ размер от 360 лв. КПКОНПИ следва да довнесе държавна такса за първоинстанционното производство в размер на 1121,61 лв., както и да заплати на ответника В. Т. М. разноски, изчислени по компенсация допълнително 435,93 лв. /тези разноски са изчислени, съобразявайки обстоятелството, че уважената част на иска на този етап е в размер на 4100 лв., при съобразен общ размер на претенцията 244299,15 лв., като по отношение на обезсилената част следва да се преизчислят разноските, съобразно с изхода на спора/. Постановеното решение следва да се отмени и в частта, в която В. М. е осъден да заплати държавна такса за разликата над 164 лв. до присъдения размер 1621,60 лв., като по отношение на обезсилената част от решението дължимостта на държавната такса се следва, съобразно изхода на спора.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОБЕЗСИЛВА** Решение № 260005/22.03.2022 г., постановено по гр.д. № 696/2020 г. на Окръжен съд Русе *в частта*, в която е постановено отнемане в полза на държавата от В. Т. М. на сумата от 3900 лв., представляваща стойността на товарен автомобил Форд Транзит, рег. № Р291\*\*\* и на сумата в размер на 4500 лв., представляваща стойността на товарен автомобил Фолксваген ЛТ35, рег. № Р385\*\*\* и **ВРЪЩА** делото за ново разглеждане от друг състав на Окръжен съд Русе в тази част.

**ОТМЕНЯ** Решение № 260005/22.03.2022 г., постановено по гр.д. № 696/2020 г. на Окръжен съд Русе в частта, в която е постановено отнемане в полза на държавата от В. Т. М. на сумата *в размер на 3000 лв.*, получена от продажбата на лек автомобил марка Ауди А4 Авант, рег. № Р73\*\*\*\*, сумата *в размер на 7900 лв.*, получена от разликата между стойността на продадения автомобил марка Мерцедес модел Спринтер 311 Л, рег. № Р04\*\*\*\* и стойността на закупения автомобил марка Форд Транзит, рег. № Р2913, сумата *в размер на 6400 лв.*, получена от продажбата на лек автомобил марка Ауди модел А4 Авант, рег. № Р54\*\*\*\*, сумата *в размер на 5340 лв.*, получена от продажбата на лек автомобил марка Опел модел Зафира, рег. № Р03\*\*\*\*, сумата *в размер на 5400 лв.*, получена от продажбата на товарен автомобил марка Фиат модел Дукато, рег. № Р67\*\*\*\*, както и в частта, в която е осъден В. Т. М. да заплати държавна такса за *разликата над 164 лв.* до присъдения размер от 1621,60 лв., **вместо което постановява:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявеният от **КПКОНПИ** иск против **В. Т. М.**, ЕГН \*\*\*\*\* от с. Ценово, общ. Ценово, обл. Русе, \*\*\*\*\* и настоящ адрес с. Ценово, \*\*\*\*\* за отнемане в полза на държавата на паричната равностойност на незаконно придобито имущество, както следва:

- сумата *в размер на 3000 лв.*, получена от продажбата на лек автомобил марка Ауди А4 Авант, рег. № Р73\*\*\*\*, № на рама WAUZZZ8DZ\*\*\*\*\*, № на двигател AFB04\*\*\*\*;

- сумата *в размер на 7900 лв.*, получена от разликата между стойността на продадения автомобил марка Мерцедес модел Спринтер 311 Л, рег. № Р04\*\*\*\*, № на рама WDB9036132R\*\*\*\*\*, № на двигател 6119815044\*\*\*\* и стойността на закупения автомобил марка Форд Транзит, рег. № Р2913BB, № на рама WF0AXXGBFA\*\*\*\* и № на двигател \*\*\*\*;

- сумата *в размер на 6400 лв.*, получена от продажбата на лек автомобил марка Ауди модел А4 Авант, рег. № Р54\*\*\*\*, № на рама WAUZZZ8E25\*\*\*\* и № на двигател BDG0\*\*\*\*;

- сумата *в размер на 5340 лв.*, получена от продажбата на лек автомобил марка Опел модел Зафира, рег. № Р03\*\*\*\*, № на рама W0L0TGF7512\*\*\*\* и № на двигател Y20DTH17\*\*\*\*;

- сумата *в размер на 5400 лв.*, получена от продажбата на товарен автомобил марка Фиат модел Дукато, рег. № Р67\*\*\*\*, № на рама

ZFA23000005\*\*\*\*\*, без номер на двигател.

**ПОТВЪРЖДАВА** Решение № 260005/22.03.2022 г., постановено по гр. д. № 696/2020 г. на Окръжен съд Русе в останалите обжалвани части.

**ОСЪЖДА КОМИСИЯТА ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО**, с адрес на призоваване гр. В. Търново, пл. Център, 2 да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Апелативен съд Велико Търново сумата от **4063,98 /четири хиляди и шестдесет и три лева и 98 ст./ лева**, представляваща дължима държавна такса за въззивното производство, както и сумата **1121,61 /хиляда сто двадесет и един лева и 61 ст./ лева**, представляваща допълнителна държавна такса за първоинстанционното производство.

**ОСЪЖДА КОМИСИЯТА ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО**, с адрес на призоваване гр. В. Търново, пл. Център, 2 да заплати на **В. Т. М.**, ЕГН \*\*\*\*\* от с. Ценово, общ. Ценово, обл. Русе, \*\*\*\*\* и настоящ адрес с. Ценово, \*\*\*\*\* сумата **557,69 /петстотин петдесет и седем лева и 69 ст./ лева**, представляваща разноски за въззивното производство, както и сумата **435,93 /четиристотин тридесет и пет лева и 93 ст./ лева**, представляваща разноски за първоинстанционното производство по компенсация.

**ОСЪЖДА В. Т. М.**, ЕГН \*\*\*\*\* от с. Ценово, общ. Ценово, обл. Русе, \*\*\*\*\* и настоящ адрес с. Ценово, \*\*\*\*\* да заплати на **КОМИСИЯТА ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО** сумата от **36,41 /тридесет и шест лева и 41 ст./ лева**, представляваща юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство пред въззивния съд.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_