

ПРОТОКОЛ

№ 475

гр. Варна, 04.07.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Ат. Атанасов

при участието на секретаря Елена Ян. Петрова
Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Ат. Атанасов Търговско дело № 20233100900158 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:54 часа се явиха:

Ищецът „Кейрос“ ЕООД, представлявано от управителя Таня Захаријева Николова, редовно призован, представлява се от **адв. Ст. К.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът „Одисейстил“ ООД, представлявано от управителя Етя Николова, редовно призован, представлява се от **адв. Д. Н.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

и пристъпи към изясняване на фактическата страна на спора

Адв. К.: Поддържам исковата молба.

Адв. Н.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба.

В съответствие с разпоредбата на чл. 375, ал. 1 от ГПК, **СЪДЪТ** прави **ДОКЛАД НА ДЕЛОТО**, като се придържа към **Определение № 780 от 29.05.2023 година:**

Постъпила е искова молба от “Кейрос“ ЕООД, с ЕИК 200809267, против “Одисейстил“ ООД, с ЕИК 103951769, с която е предявен иск с правно основание чл.422 от ГПК вр. с чл.505, ал.1 и чл.537 от ТЗ, и чл.86, ал.1 от ЗЗД, за приемане за установено, че ответника дължи на ищеца, сумата от 50000лв., представляваща от задължението по Запис на заповед от 11.01.2013г., с падеж за плащане на 11.10.2013г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на заявлението в съда- 21.02.2018г. до окончателното ѝ изплащане, за което вземане по ч.гр.д. №2648/2018г. на Районен съд Варна е издадена Заповед №1304/23.02.2018г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 ГПК и изпълнителен лист.

В исковата молба се твърди, че 11.01.2013г. ответникът е издал в полза на ищецът Запис на заповед за сумата от 50000лв., с определен падеж за плащане на 11.10.2013г. Твърди се, че въпреки настъпване на падежа на ценната книга, сумата по ЗЗ не е заплатена от издателя и към настоящия момент. Сочи се, че по повод на подадено от ищеца заявление до Районен съд Варна, въз основа на процесния запис на заповед е образувано ч.г.д. №2648/2018г. по описа на съда, в границите на което са издадени Заповед №1304/23.02.2018г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 ГПК и изпълнителен лист за сумата от 50000лв., ведно със законната лихва върху главницата от подаване на заявлението в съда- 21.02.2018г. до окончателното ѝ изплащане, както и сумата от 1000лв., представляваща сторени съдебно-деловодни разноси. Твърди се, че на 13.03.2023г. ищеца получил съобщение от РС Варна, че срещу издадената заповед за изпълнение е подадено възражение от длъжника, поради което за първия се е породил правния интерес от завеждане на иска с правно основание чл.422, ал.1 от ГПК. Твърди се още, че процесният запис на заповед е редовен от външна страна и отговаря на всички законови изисквания, като съдържа всички необходими реквизити. Сочи се, че ЗЗ е издаден е от името на ответника, като е подписан от представляващ към него момент управител на дружеството. Поддържа се, че издателя на ЗЗ не е заплатил сумата по менителничният ефект и до настоящия момент.

С постъпилия от ответникът в срока по чл.367, ал.1 от ГПК писмен отговор, се поддържа становище за неоснователност на претенцията, като се

поддържа, че процесният запис на заповед от 11.01.2013г. е нищожен. Твърди се, че едновременно с издаването на записа на заповед, издателят и поемателят са съставили и Обратно писмо /contra letter/ от 11.01.2013г., с което страните са декларирали, че: “Записа на заповед от дата 11.01.2013г. е нищожен, “Одисейстил“ ООД не е поел задължение да заплати на “Кейрос“ ЕООД сумата от 50000лв., както и че страните не желаят настъпването на последиците от издадения запис на заповед и никога не са ги желали. Правоотношението по посочения запис на заповед не е възникнало, същото е симулативно и нищожно поради липса на постигнато съгласие между страните. “Кейрос“ ЕООД декларира, че “Одисейстил“ ООД не му дължи сумата от 50000лв. по цитирания по-горе запис на заповед.“. Поддържа се, че предвид изложеното въпросният запис на заповед е нищожен на основание чл.26 от ЗЗД и същият не може да поради правни последици, респективно предявеният иск се явява неоснователен. На следващо място се поддържа, че предявеният иск е погасен по давност, тъй като с оглед препращащата норма на чл.537 от ТЗ исковете по менителницата срещу платеца и срещу издателя по записа на заповед, се погасяват с тригодишна давност от падежа, при тези искове е изключено приложението на общата давност по чл.110 от ЗЗД /така в Решение №102/23.07.2014г. на ВКС по т.д.№ 2680/2013г., I т.о. и Решение №150 от 30.11.2016г. на ВКС по т.д. № 1552/2015г., II т.о./. Твърди се, че тригодишният давностен срок тече от датата на падежа на записа на заповед, който в случая е уговорен на определен ден –11.10.2013г., съответно е изтекъл на 11.10.2016г. Сочи се, че установителният иск за съществуване на вземането, съгласно чл.422, ал.1 от ГПК се счита предявен от момента на подаване на заявлението по чл.417, т.10 от ГПК, в случая на 21.02.2018г., което обосновава извод за погасяване на иска по давност. Прави се изрично възражение на основание чл.531, ал.1 от ТЗ за изтекла погасителна давност към датата на подаване на заявлението за издаване на заповед по чл.417, т.10 от ГПК, съответно се поддържа че правото на иск не съществува и се моли за отхвърляне на иска, ведно с присъждане на деловодни разноски.

Предявените претенции намират правното си основание в чл.422 от ГПК вр. с чл.505, ал.1 и чл.537 от ТЗ, и чл.86, ал.1 от ЗЗД.

С оглед становищата на страните, съдът намира, че не са налице права и факти, които се признават, нито обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

Съгласно общият принцип за разпределение на доказателствената тежест, всяка от страните, следва да ангажира доказателства в подкрепа на твърденията си и относно изгодните за нея факти. С оглед конкретния предмет на спора ищецът, следва да установи наличието на валиден менителничен ефект, удостоверяващ едностранно поето задължение на издателя да му плати определена сума и настъпил падеж. Ответникът следва да обори формалната доказателствена сила на 33, като и да установи обстоятелства изключващи дължимостта на претендираната сума, включително възраженията си за нищожност на ценната книга и за изтекла погасителна давност.

Страните сочат доказателства в подкрепа на твърденията си.

Адв. К.: Запознати сме с доклада по делото. Нямаме възражение по него. Моля да приемете писмените доказателства по делото и документите по частно гражданско дело № 2648/2018 г., по описа на Районен съд – Варна, 46 състав. Относно възражението на ответната страна, предоставям на съда.

Адв. Н.: Запознати сме с доклада по делото. Нямаме възражение по него. Моля да приемете като писмено доказателство по делото, приложено към отговор на искова молба – обратно писмо от 11.07.2023 г. Поддържам направените възражения с отговора на исковата молба.

СЪДЪТ по доказателствата, с оглед на тяхната относимост и допустимост

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателства по делото, представените с исковата молба документи, както следва: Копие от Съобщение от 13.03.2023 г. по ЧГД № 2648/2018 г., по описа на Районен съд – Варна; Копие от Разписка от 13.03.2023 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателство по делото, представеното с отговора на исковата молба копие от Обратно писмо от 11.01.2023 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателство по делото постъпилото частно гражданско дело № 2648/2018 г., по описа на Районен съд – Варна, 46 състав.

Адв. К.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. Н.: Няма да соча други доказателства.

С оглед изявлението на страните, **СЪДЪТ** счете спора за изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявения иск като основателен и доказан. Моля да ни присъдите извършените в настоящото производство съдебно – деловодни разноси и адвокатско възнаграждение.

Адв. Н.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявения иск като неоснователен и недоказан по съображения подробно изложени в отговора на исковата молба. Считаме, че процесната Запис на заповед е нищожен акт и предявеният иск е погасен по давност. Подробни съображения сме изложили. Моля да обезсилите издадената заповед за изпълнение и издаденият въз основа на заповедта, изпълнителен лист.

СЪДЪТ, счита устните състезания за приключени и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 13:58 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____