

ПРОТОКОЛ

№ 101

гр. Сливен, 11.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети март през две хиляди
двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев

Членове: Мая П. Величкова
Галина Хр. Нейчева

при участието на секретаря Пенка Сп. Иванова
и прокурора Б. Н. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Величкова Въззивно частно
наказателно дело № 20242200600147 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:33 часа се явиха:

Жалбоподателят - обвиняем А. Б. Г., редовно призован, се явява лично и
с адв.Стефан Кенов, АК Бургас, редовно упълномощен.

Явява се и адв.И. Т. от АК Сливен, назначена за служебен защитник на
обв. А. Б. Г..

Обв.Г.: Желая да ме защитава адв.Стефан Кенов.

Съдът ОСВОБОДИ адв. И. Т. от съдебната зала.

За Окръжна прокуратура – Сливен, редовно призована, се явява
прокурор Б. С..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв.КЕНОВ: Моля да бъде даден ход на делото.

Обв.Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма законови пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на СЪЩОТО и го докладва.

Производството пред тази инстанция е образувано по Частна жалба от адв.Стефан Кенов от АК Бургас, в качеството му на защитник на обвиняемия А. Б. Г. срещу Определение № 52/04.03.2024 г., постановено по ЧНД № 32/2024 г. на РС – Котел, с което по отношение на обвиняемия е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

В жалбата се настоява атакуваното определение да бъде отменено и спрямо обвиняемия да бъде взета по-лека мярка за неотклонение, в частност Парична гаранция или Домашен арест с поставяне на електронно устройство за проследяване. Оспорва се наличието на законните предпоставки за вземане на най-тежката мярка за неотклонение. От една страна се заявява, че разследването е още в началния етап, поради което събраните доказателства не обосновават наличието на обосновано предположение за извършено престъпление, от друга страна се твърди, че не съществува реална опасност обвиняемият да се укрие с оглед обстоятелството, че същият единствено работи в семейството и осигурява прехраната на същото и поради това, че не е осъждан за тежко престъпление. С оглед на това се обосновава извод, че няма опасност да извърши друго престъпление. Настоява се с поставяне на по-лека мярка за неотклонение в частност Парична гаранция или Домашен арест с поставяне на електронно проследяващо устройство.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Намира, че следва да приобщи към доказателствения материал по делото материалите, съдържащи се в ЧНД № 32/2024 г. на РС – Котел, както и приложеното към него ДП № 57/2024г. по описа на РУ Котел, вх.№ 1226/2024г. по описа на РП Сливен, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБИЩАВА към доказателствения материал по делото материалите съдържащи се в приложеното ЧНД №32/2024 г. по описа на РС – Котел и приложеното към него № 57/2024г. по описа на РУ Котел, вх.№ 1226/2024г.

по описа на РП Сливен.

СТРАНИТЕ: Нямаме искания за други доказателства.

Съдът, с оглед становището на страните, намира делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я :

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин председател, уважаеми окръжни съдии, становището ми е, че жалбата е неоснователна, като такава да я оставите без уважение и да потвърдите определението на РС Котел, с което по отношение на обв.Г. е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“. От събраните по делото доказателства може да се направи обосновано предположение, че той е извършител деянието, за което е привлечен да отговаря. В тази връзка са показанията на голяма част от разпитаните до момента свидетели. Извършено е тежко умишлено престъпление – нанесъл е удар с дървена бухалка в главата на пострадалия Дяков, който и към настоящия момент е на лечение в болницата. Извън всякакво съмнение е, че деянието е извършено в условията на опасен рецидив. Обв.Г. е многократно осъждан за извършени от него различни тежки умишлени престъпления. Становището ми е, че мярката за неотклонение следва да остане „Задържане под стража“, тъй като са налице опасност и извърши друго престъпление и да се укрие, както е отбелязал и съдът в мотивите си, извън всичко което изброих, са налице условията на чл.63 ал.2 т. 1 от НПК, според който опасността обвиняемият да се укрие или да извърши друго престъпление се презюмира когато се касае за престъпление извършено в условията на опасен рецидив, какъвто е настоящият случай. Поради което още веднъж Ви моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите определението на РС Котел.

Адв. КЕНОВ: Уважаеми господин председател, уважаеми окръжни

съдии, на първо място отново искам да подчертая, че тъй като разследването е още в много ранен стадий, а видно от събраните материали по делото като очевиден на деянието е непълнолетното лице Мирослав Оцов, който разбрахме, че е брат на пострадалото лице. Считаме, че не може да се обосновава само на неговите показания извършването на деянието от обвиняемия. По отношение на опасността обвиняемият да се укрие, пак Ви моля да съобразите, че наистина той отглежда три непълнолетни невръстни деца и наложената мярка за неотклонение затруднява грижите му полагани за това семейство. Майката е безработна и без финансовата помощ от бащата тя няма как да се грижи за изхранването на това семейство. Моля Ви за налагане на по-лека мярка за неотклонение, а именно парична гаранция в пари в определен от съда размер, което ще позволи на обвиняемия да работи докато трае разследването и досъдебното производство. Ако прецени настоящият състав, че същият следва да бъде ограничен в своето придвижване, да му се наложи мярка за неотклонение Домашен арест с поставяне на електро устройство.

РЕПЛИКА НА ПРОКУРОРА: Поставя се въпросът това семейство има ли нужда той да работи нещо докато търпи наказание лишаване от свобода. Понеже виждам, че е престоял в Затвора Бургас, кой го храни това семейство. Всъщност по-важният въпрос е ако това е основанието да се иска изменението на мярката за неотклонение, тоест да се вземе по-лека мярка, как ще работи той при условията на Домашен арест с поставена гривна?

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обв.А. Б. Г..

Обв.Г.: Поддържам искането на моя защитник, както и посоченото в частната жалба. Работя си в къщи, запоявам. Също работя и като дървосекач. Предния път бях с Домашен арест и си работех в къщи.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на обв.А. Б. Г..

Обв.Г.: Моля за по-лека мярка за неотклонение, така както е претендирано в жалбата и в днешното с.з.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

Съдът, след тайно съвещание, ОБЯВИ определението си на страните.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 14:45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____