

РЕШЕНИЕ

№ 26

гр. Ивайловград, 10.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ИВАЙЛОВГРАД в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЖИВКО Д. ЯНКОВ

при участието на секретаря Мара Г. Й.ова
като разгледа докладваното от ЖИВКО Д. ЯНКОВ Административно
наказателно дело № 20235650200044 по описа за 2023 година
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по глава III раздел V чл.59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания .

Обстоятелства по жалбата.

Жалбоподателят „.....“ ЕООД с ЕИК, със седалище и адрес на управление гр. С., ж.к. „М.“, бл. 417, вх.1, ап.13, представлявано от Т.Д.К. обжалва Наказателно постановление (НП) № НП..... г., издадено от инж. В.К.Ч. Заместник министър на земеделието, като неправилно и незаконосъобразно и моли за неговата отмяна, като посочва, че ще изложи съображения за неговата неправилност и незаконосъобразност в съдебно заседание

В съдебно заседание жалбоподателят „.....“ ЕООД се представлява от адв. Й. А. – с пълномощно по делото от 04.08.2023 г.

АНО – Заместник министър на земеделието - С., се представлява от Р. Р. Д. – гл. юрисконсулт в Дирекция „Административно- правна, финансово – стопанска дейност и човешки ресурси“ при ОД „Земеделие“ – Хасково, с пълномощно № К001-149/12.06.2023 г., която не се явява в съдебно заседание, но представя молба и мотиви по същество.

Факти от съдебното следствие.

На 02.11.2022 г. е било подадено заявление от жалбоподателя до МЗХ – Комисия за защита на земеделски земи, входирано под № АО – 2404/02.22.2022 г., относно проект за подробен устройствен план на поземлени имоти (ПИ) с идентификатори с №№ 29101.549.8, 29101.549.9 и 29101.549.10 с землището на с. Ж., общ. Ивайловград, обл. Хасково, с цел промяна на предназначението на земеделски земи за изграждане на кариера.

В Констативен протокол от 12.12.2022 г. е посочено, че при извършена проверка на място от служители на ОСЗ - Ивайловград с GPS устройство QradX5, във връзка с писмо на Министерство на земеделието с изх. № АО-2404/28.11.2022 г., относно спазване разпоредбите на Закона за опазване на земеделските земи (ЗОЗЗ) в имоти с идентификатори 29101.549.8, 29101.549.9 и 29101.549.10 по КККР на с. Ж., местност „Алексовия кладенец“, общ. Ивайловград, обл. Хасково е установено, че посочените по – горе поземлени имоти не се използват за земеделски нужди, разкопани са на 100% и в тях се извършва добив на скално – облицовъчен материал. От извършената справка в наличните регистри в ОСЗ – Ивайловград се установило, че ПИ с №№ 29101.549.8, 29101.549.9 и 29101.549.10 са с начин на трайно ползване (НТП) „пасище“ и са собственост на „.....“ ЕООД и Т.Д.К..

Въз основа на констативния протокол е бил съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 2/05.01.2023 г. в който е отразено извършено нарушение от страна на „.....“ ЕООД. Екземпляр от АУАН е бил връчен на същата дата на управителя на дружеството Т. К..

В АУАН е посочено, че на 12.12.2022 г. „.....“ ЕООД извършва дейност, водеща до увреждане замърсяване и разрушаване на земеделска земя, като е извършил следното: опитно добивна дейност на подземни богатства – скално – облицовъчни материали – гнайс и амфиболити с дълбочина между 2 и 7 м. като засегнати от добивна дейност извън границите на находището, без да са преминали през процедура по промяна на предназначението им са ПИ с №№ 29101.549.8, 29101.549.9 и 29101.549.10 (подробно описани и индивидуализирани в АУАН). С това лицето е нарушило чл.2, ал.1, вр. с чл.3 от Закона за опазване на земеделските земи (ЗОЗЗ) и чл. 7 от Правилника за прилагане на Закона за опазване на земеделските земи (ППЗОЗЗ).

В атакуваното НП е посочено, че предвид АУАН № 2/05.01.2023 г. против „.....“ ЕООД е установено, че на 19.10.2022 г. от страна на „.....“ ЕООД се извършва дейност, водеща до увреждане, замърсяване и разрушаване на земеделска земя, като е извършено следното: „Опитно добивна дейност на подземни богатства – скално – облицовъчни материали – гнайс и амфиболити с дълбочина между 2 и 4 м.“. Посочени са и конкретно поземлените имоти, където се извършва тази дейност – идентични с тези в АУАН и подробно описани и индивидуализирани. В НП е посочено също, че проверката в ПИ с №№ 29101.549.8, 29101.549.9 и 29101.549.10 е инициирана по повод на писмо с рег. индекс № АО-2404/28.11.2022 г. на Министерство на земеделието, относно спазване разпоредбите на ЗОЗЗ, във връзка с постъпила в министерството преписка с рег. № АО-2404/02.11.2022 г. за промяна на предназначенията на земеделската земя за неземеделски нужди за изграждане на обект „Изграждане на кариера за добив на скално – облицовъчни материали (гнайсоти) в находище „Мелницата“. В НП се сочи, че „.....“ ЕООД извършва дейност, водеща до увреждане,

замърсяване и разрушаване на земеделска земя в обхвата на ПИ с идентификатори №№ 29101.549.8, 29101.549.9 и 29101.549.10 по КККР на с. Ж., предвид обстоятелството, че в имота се извършва опитно добивна дейност на подземни богатства – скално – облицовъчни материали – гнайс и амфиболити с дълбочина между 2 и 4 м. С това си деяние „.....“ ЕООД е нарушило разпоредбите на чл. 2, ал.1, във връзка с чл.3 от ЗОЗЗ и чл.7, ал.1 от ППЗОЗЗ, поради което и на осн. чл. 18 и чл.53, ал.1 от ЗАНН, вр. чл. 44, ал.2 и чл. 41, ал.3, във вр с ал.1, т.1 от ЗОЗЗ е постановено, че за извършеното нарушение в ПИ с идентификатор 29101.549.8 по КККР на с. Ж. на „.....“ ЕООД, с ЕИК е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в р-р на 1000 лв., за извършеното нарушение в ПИ с идентификатор 29101.549.9 по КККР на с. Ж. на „.....“ ЕООД, с ЕИК е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в р-р на 1000 лв. и за извършеното нарушение в ПИ с идентификатор 29101.549.10 по КККР на с. Ж. на „.....“ ЕООД, с ЕИК е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в р-р на 1000 лв.

В хода на производството се разпитаха в качеството на свидетели лицата С. И. Т. – Н-к ОСЗ – Ивайловград, както и служителите на ОСЗ – Ивайловград Т. К. Б., М. Н. В. и Й. М. М., като свидетелите Т. и Б. са извършили и присъствали на проверката и съставили Констативния протокол, св. С. Т. е и актосъставител, а свидетелите В. и М. са били свидетели при съставяне на АУАН № 2 от 05.01.2023 г.

От показанията на свидетелите Т. и Б. се установява, че през м. декември 2022 г. са извършили проверка на място, във връзка с разпореждане на ОД „Земеделие“ по повод образувана преписка с искане от „.....“ ЕООД за промяна на предназначението на процесните три имота. Извършили проверката на място с помощта на изпратени им GPS точни координати и установили, че в посочените имоти се извършва добив на скално – облицовъчни материали. Разкритията били огромни, като на места достигали до 5 – 6 метра дупки вдълбани в земята. Имало хора, камиони, натрупани гнайсови плочи. Констатациите били отразени в констативния протокол, по административнонаказателната преписка. През м. януари призовали нарушителя в лицето на управителя К. в ОСЗ – Ивайловград за съставяне на АУАН. Същият е бил съставен от св. Т., в присъствието на свидетелите В. и М., в присъствието на управителя на дружеството Т. К., комуто е бил връчен и който го подписал без възражение.

Установената фактическа обстановка е обективизирана в посочените по-горе Констативен протокол и Акт. Съдът кредитира показанията на свидетелите като обективни и непротиворечиви.

Жалбоподателят в съдебно заседание, чрез адв. А. моли наказателното постановление да бъде отменено, като се позовава, че при издаването на НП, АНО е нарушил чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН, а именно посочената дата на извършване на нарушението. В АУАН било посочено, че нарушението е

извършено на 12.12.2022 г., а в НП, че е извършено на 19.10.2022 г. Несъответствието между АУАН и НП по отношение на време, място и начин на извършване на нарушението, водели до незаконосъобразен акт, който следвало да се отмени. Претендира разноски в р-р на 300 лв.

АНО чрез гл. юрисконсулт Д., която представя писмени бележки по същество, моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана и процесното НП да бъде потвърдено. Претендира присъждането на разноски.

Правни съображения.

Делото е родово и местно подсъдно на РС – Ивайловград.

Настоящото НП подлежи на обжалване в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН. НП е връчено на управителя на дружеството на 21.06.2023 г. Жалбата е постъпила в РС - Ивайловград на 03.07.2023 г., като е заведена под вх. № 1946/03.07.2023 г.

Като подадена в законоустановения срок, от легитимирано лице, жалбата се явява процесуално допустима, а преценена по същество основателна.

АУАН е съставен на 05.01.2023 г. от компетентен орган Н-к на ОСЗ – Ивайловград, в правомощията му по т.І от Заповед № РД46-208/18.08.2022 г.

НП № НП-203 от 29.05.2023 г. на Заместник министър на земеделието, е издадено от компетентен орган, оправомощен със Заповед № РД09 – 118/07.02.2023 г. на Министъра на земеделието, в законния срок по чл.34 ал. 3 от ЗАНН.

При издаване на процесното НП, съдът констатира, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което е самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

Видно от Констативния протокол от извършената проверка, същата е била извършена на 12.12.2022 г. и въз основа на нея е съставен АУАН, в който също е отбелязано, че нарушението е извършено на 12.12.2022 г.

Наказателното постановление трябва да съдържа описание, дата и място на извършване на нарушението. Това са негови задължителни реквизити.

В атакуваното НП, обаче, се сочи като дата на извършване на нарушението – 19.10.2022 г., която е различна от датата на констатиране на нарушението.

Както и по – горе бе посочено, самата проверка е инициирана по повод на писмо с рег. индекс № АО-2404/28.11.2022 г. на Министерство на земеделието, относно спазване разпоредбите на ЗОЗЗ, във връзка с постъпила в министерството преписка с рег. № АО-2404/02.11.2022 г. за промяна на предназначението на земеделската земя за неземеделски нужди. Този факт се потвърди и от свидетелските показания. Към административнонаказателната преписка е приложено и копие от Заявлението на „.....“ ЕООД, входирано в МЗ на 02.11.2022 г., т.е. след посочената в НП дата на нарушение.

Аргументите на процесуалния представител на АНО, дадени в

писменото становище, че жалбоподателят е имал сключен договор за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства от 31.08.2011 г., а е предприел едва през 2022 г. процедурата по промяна на предназначението на земята и видно от приетите по делото извадки от аеро фотокарти, разработването на кариерата е започнало в един предишен период, което сочело за едно продължаващо дълъг период нарушение, не освобождават АНО от задължението да проведе законосъобразна процедура, със законосъобразни актове.

Нарушената законова разпоредба не може да бъде извличана по пътя на формалната или правната логика. Правоприлагането, особено в частта му на налагане на административни наказания не може да почива на предположения. Нарушението трябва да е ясно изписано и сведено до знанието на дееца, за да знае той какво е нарушил виновно, кога е извършено нарушението и да може да организира защитата си. В конкретния случай е нарушено правото на защита на санкционираното лице.

Освен това, с посочване на дата, различна от посочената в АУАН, на практика наказващия орган осъществява функция по установяване на административно нарушение, на друга дата, което макар и непряко е и в противоречие с чл. 51, ал.1 б. „б“ от ЗАНН, където е посочена изрична забрана едно и също длъжностно лице да издава НП и да съставя АУАН.

При така установеното, съдът намира обжалваното наказателно постановление за незаконосъобразно, поради което същото подлежи на отмяна.

По разноските.

На осн. чл. 63д, ал.1 от ЗАНН, страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. В ал.2 от същия член се посочва, че ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата.

В конкретния случай в представеното по делото адвокатско пълномощно е посочена сумата от 300 лв., която се и претендира. Не се представят доказателства за други разноски.

Съгласно Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения – чл. 18, ал.2, за процесуално представителство, защита и съдействие по дела срещу наказателни постановления, в които административното наказание е под формата на глоба, имуществена санкция и/или е наложено имуществено обезщетение, възнаграждението се определя по правилата на чл. 7, ал.2 от Наредбата върху стойността на санкцията, съответно обезщетението, а чл. 7, ал.2 т.2, сочи, че за процесуално представителство, защита и съдействие по дела с определен интерес възнаграждението при интерес от 1000 до 5000 лв. е 400 лв., плюс 7 % за горницата над 1000 лв. В случая с атакуваното НП са наложени три

имуществени санкции от по 1000 лв. Ето защо, съдът счита, че исканото адвокатско възнаграждение не е прекомерно и е дори по – ниско от минималното.

Съгласно чл. 143, ал.1 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ.

В конкретния случай съобразно изхода на делото, разноските за адвокатско възнаграждение следва да бъдат възстановени на жалбоподателя от бюджета на Министерство на земеделието, понастоящем с наименование Министерство на земеделието и храните.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал.3 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразно Наказателно постановление (НП) № НП..... г., издадено от В.К.Ч. - Заместник министър на земеделието, с което на жалбоподателя „.....“ ЕООД с ЕИК са наложени на осн. чл.18 и чл. 53, ал.1 от ЗАНН, във връзка с чл. 44, ал.2, и чл. 41, ал.3, вр. с ал.1, т.1 от ЗОЗЗ за нарушение на разпоредбите на чл.2, ал.1, вр. с чл. 3 от ЗОЗЗ и чл. 7, ал.1 от ППЗОЗЗ, както следва:

- за извършено нарушение в ПИ с идентификатор 29101.549.8 по КККР на с. Ж. „имуществена санкция“ в р-р на 1000 лв.
- за извършено нарушение в ПИ с идентификатор 29101.549.9 по КККР на с. Ж. „имуществена санкция“ в р-р на 1000 лв.
- за извършено нарушение в ПИ с идентификатор 29101.549.10 по КККР на с. Ж. „имуществена санкция“ в р-р на 1000 лв.

ОСЪЖДА Министерство на земеделието и храните (Министерство на земеделието), със седалище и адрес на управление – гр. С., бул. „Христо Ботев“ № 55, да заплати на „.....“ ЕООД с ЕИК, със седалище и адрес на управление гр. С., ж.к. „М.“, бл. 417, вх.1, ап.13, представлявано от Т.Д.К. разноски за адвокатско възнаграждение в р-р на 300 (триста) лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Хасково в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Ивайловград: _____