

# ПРОТОКОЛ

№ 19616

гр. София, 06.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
шести ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА  
Съдебни            ВАЛЕРИ Й. ВЕЛКОВСКИ  
заседатели:    Стилиянка Ц. Добрева

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА  
и прокурора Б. П. К.

Сложи за разглеждане докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА  
Наказателно дело от общ характер № 20231110209846 по описа за 2023  
година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ В. Н. П., нередовно призован, не се явява.  
Постановеното по отношение на него принудително довеждане от органите на  
РД „Охрана“ не е изпълнено. Представена е докладна записка от младши  
инспектор при РД „Охрана“, гр. София. В докладната записка е посочено, че  
адреса е посетен, но В. Н. П. не е намерен. Проведен е разговор с Д. И., съседка  
на подс. П., и И.С. живуща на адреса на подсъдимия, а именно гр. София, ул.  
„xxxxxxxxxxxxx“ № 6. Същите са посочили, че познават В. Н. П., но от две  
години не живее на адреса, не знаят къде живее и не разполагат с телефон за  
връзка.

В залата се явява адв. С. П. - служебен защитник на подс. П. от  
досъдебното производство, редовно уведомен от предходното съдебно  
заседание.

Пострадалият свидетел съгласно обвинителния акт П. Д. С., редовно  
уведомен от предходното съдебно заседание, явява се.

В залата се явява повереникът му - адв. Ц. Б., редовно уведомена от  
предходното съдебно заседание, с пълномощно по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да не се дава ход на делото. Налице са пречки с оглед  
неявяване на подсъдимия.

АДВ. Б.: Уважаема г-жо Председател, в днешното съдебно заседание да не се дава ход на делото с оглед нередовната процедура по призоваване на подсъдимия. С оглед на факта, че за втори път подсъдимият става причина за отлагане на делото, моля да се изиска от служба ГРАО негов актуален адрес, на който да бъде намерен. Освен това да се изиска връзка с майката на подсъдимия, тъй като същият е непълнолетен с оглед установяване на адреса, на който трайно живее и пребивава.

АДВ. П.: Уважаема г-жо Председател, да не се дава ход на делото. Придържам се към становището на адв. Б., да бъде установена връзка с майката на подзащитния ми. Той вече е пълнолетен, но в хода на досъдебното производство имаше същият проблем с разследващия орган. Разследващата полицайка от 02 РУ-СДВР единствено чрез майката успяваше да го намери и да извърши необходимите процесуално - следствени действия. Считам, че това би помогнало и на настоящия етап на производството.

#### СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ, след съвещание, като взе предвид становището на страните намери следното: Ход на делото в днешното съдебно заседание съдът намира, че несъмнено не следва да бъде даден предвид неявяването на подсъдимия чието участие с оглед на повдигнатото му обвинение е задължително. Същевременно обаче съдебният състав намира, че са налице основанията на чл.66, ал.1 от НПК за изменение на изпълняваната по отношение на подсъдимия П. мярката за неотклонение от „подписка” в по-тежка такава. Това е така по следните съображения: П. е привлечен в качеството на обвиняем с постановление от 02.06.2023 г., към която дата, а и към настоящия момент, същият е навършил пълнолетие. При привличането в качеството на обвиняем му е определена мярка за неотклонение „подписка”. В постановлението изрично е посочено, че определената мярка за неотклонение „подписка” се изразява в поемане на задължението на обвиняемия да не променя местоживеенето си, както и да се явява при призоваване. В разпита си като обвиняем П. е посочил като адрес за призоваване гр. София, ул. „xxxxxxxxxxxxx” № 6. На този адрес същият е бил призован за първото по делото съдебно заседание, състояло се на 11.10.2023 г. На този адрес, противно на отразеното в докладваната днес докладна записка, призовката за съдебното заседание, заедно с разпореждането за насрочване на делото и репис от

обвинителния акт са били връчени лично на обвиняемия на 05.09.2023 г. В разпореждането за насрочване на делото съдията-докладчик изрично е указал на подсъдимия първо - че явяването му е задължително, и второ са му указани неблагоприятните последици в случай, че не се яви в съдебно заседание без уважителна причина, а именно че мярката му за неотклонение може да бъде изменена в по-тежка. В съдебното заседание на 11.10.2023 г. подсъдимият, редовно призован, не се е явил и не е посочил уважителни причини за своето неявяване. Това е мотивирало съдебния състав да постанови принудително му довеждане за датата на днешното съдебно заседание. Видно от днешно докладваната докладна записка при посещение на адреса подс. П. не е установен. Налице са данни по сведения на лицата Д. И. и И.С., като за последната е отразено, че живее на същия адрес – гр. София, ул. „xxxxxxxxxxxxx” № 6, че реално подс. П. не пребивава на посочения адрес. Предвид горното съдът намира, че са налице предпоставките на чл.66, ал.1 от НПК. На първо място подсъдимият, редовно призован, не се е явил пред съда без да посочи уважителни причини за своето отсъствие от съдебно заседание, а едновременно с това въз основа на постъпилата по делото докладна записка се установяват и данни, че всъщност подсъдимият е променил местоживеенето си, като към настоящия момент пребивава на неизвестен адрес. С това е нарушил определената по отношение на него мярката за неотклонение „подписка”, която се изразява именно в забрана подсъдимият да напуска местоживеенето без разрешение на съответния орган. Същевременно, доколкото са налице данни, че подсъдимият е променил местоживеенето си, а в предходно заседание същият, редовно призован, не се е явил без да сочи каквито и да било уважителни причини, съдът счита, че единствената мярка, която е от естество да обезпечи явяването на подсъдимия в съдебно заседание, е мярка за неотклонение „задържане под стража”. Доколкото подсъдимият към настоящия момент е навършил пълнолетие, на него са били връчени книжата, в които е указано, че явяването му е задължително, указани са неблагоприятните последици от неявяването без уважителна причина, и съдът двукратно вече е правил опит да го осигури за съдебно заседание, съдът намира, че не дължи да прави опити да осигури явяване на подсъдимия, призовавайки го чрез неговите роднини.

При тези мотиви и на основание чл.66, ал.1 от НПК, СЪДЪТ

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ИЗМЕНЯ изпълняваната по отношение на подс. В. Н. П. мярка за неотклонение от „ПОДПИСКА” в „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА”.

Определението подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред СГС по реда на Глава XXII от НПК.

Определението подлежи на незабавно изпълнение.

Препис - извлечение от протокола да се изпрати на началник СДВР отдел „ПКП” за сведение и изпълнение.

В случай на установяване на подс. В. Н. П. да бъде приведен в затвора гр София и съдът да бъде незабавно уведомен.

### **НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА разглеждането на делото в открито съдебно заседание на 29.11.2023 г. от 09:30 ч., за която дата и час явилите се лица - уведомени от днес

Датата и часа на съдебното заседание е съгласувана със служебните ангажименти на съдебните заседатели, на адв. Б. и адв. П..

Подс. В. Н. П. да се призове съобразно указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_