

ПРОТОКОЛ

№ 21118

гр. София, 14.12.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 35 СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РУМЯНА М. НАЙДЕНОВА

при участието на секретаря СОНЯ Д. КОНСТАНТИНОВА
Сложи за разглеждане докладваното от РУМЯНА М. НАЙДЕНОВА
Гражданско дело № 20221110152862 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:48 часа се явиха:

ИЩЦИТЕ: К. И. Г. и Л. Н. А. – редовно призова., явяват се лично и с адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИЦИТЕ: А. Д. А., Й. Д. М., С. С. А. и Н. А. М. – редовно призова., не се явяват, представляват се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: А. Н. Б. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

СТРА.ТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото с оглед, на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба, отговори на искова молба и проекто-доклад, обективизиран в определение от 27.10.2022 г.

Адв. М. – Нямам възражения по доклада. Поддържам исковата молба и подадените уточнителни молби.

Адв. Х. – Оспорваме исковата молба. Поддържаме изложеното в отговора на исковата молба и допълнителните ни становища, както и изложеното в отговора на А. Б.. Нямаме възражения по доклада, като молим допуснатите ни свидетели да бъдат разпитани и за всички обстоятелства по отношение на атакуваните от ищцовата страна сделки, по отношение на сключването им, а не само за предаването на сумата. Делото е комплексно и желаем да бъде изяснена обективната истина.

Адв. М. - Оспорвам иска от името на А. Б.. Поддържаме отговора на исковата молба, както нашия, така и на останалите ответници. Нямаме възражения по доклада и моля да приемете всички писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА проекто-доклада, обективиран в определение от 27.10.2022г., за окончателен доклад по делото.

Адв. Х. – Не водя свидетелите за днес, предвид лошите метеорологични условия и това, че са възрастни хора, поради което моля да бъдат доведени и разпитани в следващото съдебно заседание. Може би ще се наложи да бъде изменен режима на втория ни допуснат свидетел, като с допълнителна молба ще посоча адрес по месторабота, от който да бъде призован.

Адв. М. – Моля да ни допуснете двама свидетели, с които ще установим, че преди сделките г-жа Д. е била в много лошо здравословно състояние. Моля съда да изиска медицинската документация касаеща г-жа Д. от болницата в гр. (град), тъй като там е приета по спешност, както и от МБАЛ „болница“ (Шболница), в УМБАЛСМ „болница“ също би трябвало да има документация, моля съда да изиска от тези здравни заведения медицинската документация, касаеща г-жа Д. за периода от 2010-2016 г. Бих искал да помоля съда да изиска нотариалните дела касателно всички атакувани сделки за всички ответници, включително и за Й. М., въпреки че той не е ответник, нотариалното дело, чрез което се обективира тази сделка и нотариалния акт.

Моля да бъде издадено съдебно удостоверение, за което ще представя проект, чрез което да се снабдя с удостоверение на наследници на Й.ка Д.. Моля да бъде допусната съдебна експертиза, която да даде становище какъв е пазарния наем на имотите за периода посочен в исковата молба и в допълнителните молби, за което ако съда ми даде указА.я, ще го уточня с допълнителна молба. Твърди, че заплащането на цената на тези имоти на пълномощника на Н. М., имайки предвид, че в последствие имотите са прехвърлени на децата й, обективира ясно сговаряне във вреда на г-жа Д., посочил съм съдебна практика в тази връзка.

Адв. Х. – Намираме, че искА.ята на ищцовата страна, с изключение на СТЕ, са неотносими към предмета на доказване. Няма предявен иск по чл. 31 ЗЗД, както и по чл. 26 ЗЗД, в тази връзка считаме, че направените искА.я по отношение на здравословното състояние на ищцата са неотносими. Отделно от това сме представили и пълномощно от Й.ка Д., в което тя упълномощава Н. М. да продаде лично и на себе си за сумата от данъчната оценка процесните имоти. Прехвърлителната сделка е извършена въз основа на последващо пълномощно даващо й права, включително да отговаря сама за себе си и да прехвърли имота на трето лице, като получи по своя сметка продажната цена. Доколкото ищеца уточни, че няма иск спрямо Й. М., моля производството по отношение него да бъде прекратено.

Адв. М. – Не съм уточнил, че няма такъв иск.

Адв. Х. – А какъв иск имате, ако може да уточните?

Адв. М. – Твърдя, че ако се установи, че праводателя на г-н М. не е бил собственик на имота, нотариалния акт трябва да бъде отменен и по отношение на купувача, което обективира иска ни към господин М.. Имам и още едно искане считам, че той трябва да бъде задължителен другар по делото, поради което моля да бъде призован, като му бъде връчен препис от исковата молба. Моля съда да допусне СОЕ на имотите, искането ми е във връзка с това, че те са продадени на много под тяхната реална стойност, което

е допълнително основА.е за недействителност.

Адв. Х. – Формално няма иск срещу Й. М. и той това е уточнил в молбите.

Адв. М. – Това е техническа грешка и моля да не се взима предвид.

Адв. М. – Не възразявам против искането за експертизи, но по отношение на искането за събирането на доказателства за здравословно състояние не е уточнено в каква връзка се иска и какви обстоятелства ще се докажат с него. Съда не е длъжен служебно да изисква медицинска информация, тъй лечебните заведения са трети лица спрямо процеса и способа за снабдяване с информация от тези трети лица е друг, а не по пътя на служебното изискване. По отношение на свидетелите поискА. от ищцовата страна, не ми станаха ясни обстоятелствата, поради които се иска допускането им.

Адв. М. – Тъй като се касае за иск между същите стрА. по делото. В момента навеждам едно допълнително основА.е за недействителност на пълномощното, а то е, че г-жа Д. предвид влошеното си здравословно състояние не е била в състояние да разбира значението на извършеното, поради което пълномощното е недействително и мисля, че беше унищожавемо. Моля съда да го унищожи, поради тежкото ѝ здравословно състояние и практическата ѝ невъзможност да разбира какво върши. Вярно е, че г-жа Д. е упълномощила г-жа М. да се разпорежда с имотите, както намери за добре, включително и на самата себе си, но никъде в пълномощните няма упълномощаване сумата да бъде задържана, както именно е направено по делото. Това е крайно недобросъвестно. С пълномощните тя е дала право имотите да бъдат продадени, но не е дала право сумата да бъде задържана. Тъй като тази сума не е изплатена нито на г-жа Д., нито на настоящите ищци, тя е задържана от г-жа М..

Адв. Х. – Моля да вземем становище по всички неверни внушения,

които се правят от процесуалния представител на ищите. По отношение на направените допълнителни искА.я, както твърди колегата, на практика те представляват нов иск, какъвто не е предявен. На второ място няма предявен иск по чл. 284, ал. 1 от ЗЗД за отчет по договор за поръчка, събиране на доказателства в тази връзка не е необходимо. За пълнота уточнявам, че сумата е преведена съобразно указаното в пълномощното на моята доверителка Н. М. в деня, в срока указан в нотариалните актове и същата няколко дни по-късно е изтеглена и предадена в брой на Й.ка Д., за това са ни допуснати и свидетелите. Няма искане, нито твърдение в исковата молба, че имотът е продаден под пазарната му стойност, заради това в тази връзка не следва да се събират доказателства с допускане на СТЕ относно пазарната стойност на имота. Още повече в самото пълномощно изрично е посочено, че имотите следва да бъдат продадени по данъчната им оценка. Ако се поддържа тезата и съда допусне да се изследват обстоятелства по чл. 31 от ЗЗД, направили сме изрично възражение в отговора на исковата молба за изтекла тригодишна давност, като молим и на това основА.е да не се допуска събирането на доказателства в тази връзка.

Адв. М. – Иск по чл. 31 ЗЗД не е предявен срещу упълномощителната сделка, но такъв не може да се предяви, тъй като приживе не е образувано производство за поставяне под запрещение на наследодателката и в последствие такива искове, при липса на такова производство, не могат да бъдат предявявА.. Поради което и аз моля да не се събират доказателства по чл. 31 от ЗЗД.

Адв. М. – ПоказА.ята на свидетелите за заплащане на суми са недопустими по принцип, поради което моля съда да не ги допуска в тази част, тъй като закона е предвидил, че такова плащане се осъществява чрез някаква разписка или банков документ, такава няма по делото, поради което считам, че не следва да се допускат. Относно давността, доколкото си спомням делото е заведено 2016 г., след което е прекратено, обаче е заведено втори път, но е било във висящо състояние до момента, така че считам, че давността все още не е изтекла.

Адв. Х. – Делото е заведено 2020 г.

Адв. М. – Делото е гр.д. № 15555/2020 г., което беше прекратено и имаше указА.я към съда да се задвижи пак.

Адв. Х. – Няма такова нещо, имате оттегляне на иска колега.

Адв. М. – След като предходното дело е било прекратено, с което предходно дело съм запозната, спирането на давността е заличено, давност не е спирала.

Адв. М. – Прекратяването на делото беше отменено, тоест то е било незаконосъобразно следователно давността също не е била прекратена също.

Адв. Х. – Колега, ако твърдим, че все още има висящо дело, което не е прекратено и към настоящия момент и това е отменено, в крайна сметка кое е преюдициално?

Адв. М. – Твърдя, че делото, което беше заведено преди да изтече давността беше прекратено неправилно. Прекратяването на предходното дело се отмени, така че това би трябвало да бъде същото дело. Тази молба от 2020 г. е в срока на давността. Няма друго дело, това е моя грешка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на ищеца двама свидетели при режим на довеждане за установяване на посочените в днешното съдебно заседА.е от същия обстоятелства.

УКАЗВА на стрА.те, че следва да водят допуснатите им свидетели за датата на следващото съдебно заседА.е, като при недовеждането им без уважителни причини, съдът ще отмени определението за тяхното допускане.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ищеца съдебно удостоверение въз основа, на което да се снабди с исканото от него удостоверение за наследници, след представяне на проект и таксуване.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в едноседмичен срок, считано от днес, да представи молба по чл. 192 от ГПК за болниците с посочване на документацията, която желае да бъде изискана.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в едноседмичен срок, считано от днес, да формулира конкретни въпроси към поискА.те от него експертизи, след което съдът ще се произнесе по искането за тяхното допускане.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок, считано от днес, да посочи какви искове е предявил по отношение на ответника Й. М., като при неизпълнение в срок, съдът ще прекрати производството по делото в частта срещу този ответник.

Адв. М. – Моля да ми бъде изпратен препис от протокола на посочената в отговора на исковата молба електронна поща.

Адв. Х. – Аз също моля за препис от протокола, електронната ми поща е посочена в отговора на исковата молба.

Адв. М. – Моля да ми бъде изпратен препис от протокола на следната електронна поща: (ел. поща).

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на процесуалните представители на стрА.те преписи от протокола на посочените имейли.

За събиране на доказателства:

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.03.2023 г. от 10:30 ч.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:12 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____