

# РЕШЕНИЕ

№ 536

гр. София, 28.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. II-Б СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Любомир Василев

Членове: Калина Анастасова  
Десислава Ал. Алексиева

при участието на секретаря Донка М. Шулева  
като разгледа докладваното от Любомир Василев Въззивно гражданско дело  
№ 20211100509792 по описа за 2021 година

Производството е по чл.258 –чл.273 ГПК /въззивно обжалване/.

В. гр.д. №9792/2021 г по описа на СГС е образувано по въззивна жалба на ЗК “У.” АД гр.София ЕИК \*\*\*\* срещу решение №20133395 от 07.06.2021 г по гр.д.№71822/19 г на СРС , 68 състав ; с което е отхвърлен иска на въззивника да се осъди на основание чл.411 ал.1 КЗ ЗД “Б.И.” АД ЕИК \*\*\*\* гр.София да му заплати сумата от 795 лева – регресно вземане на застраховател по „Каско“ срещу застраховател по „ГО“ за заплатено застрахователно обезщетение и ликвидационни разноски за вреди по автобус „Мерцедес 0550 X с рег.№\*\*\*\* от ПТП на 21.12.2018 г на пътя между Брястовец и Рудник по вина на водача на л.а.“Мерцедес“ с рег.№\*\*\*\* , ведно със законната лихва от 10.12.2019 г до окончателното заплащане на сумата . Решението на СРС се обжалва и в частта за разноските .

Въззивникът излага доводи за неправилност на решението на СРС , тъй като искът е доказан по основание и размер . Ответникът не е оспорил наличието на застраховка „ГО“ между него и виновния водач ; както и не е изпълнил задължението си да представи оригинал на полица . Последната е посочена и в протокола за ПТП .

Въззиваемата страна е подала писмен отговор , в който оспорва въззивната жалба . Изразява съгласие с мотивите на СРС .

Въззивната жалба е допустима. Решението е връчено на въззивника на 15.06.2021 г и е обжалвано в срок на 29.06.2021 г.

Налице е правен интерес на въззивника за обжалване решението на СРС .

След преценка на доводите в жалбата и на доказателствата по делото , въззивният съд приема за установено следното от фактическа и правна страна :

Във връзка с чл.269 ГПК настоящият съд извършва служебна проверка за нищожност и за недопустимост на съдебното решение в обжалваната част , като такива основания в случая не се констатира . Относно доводите за неправилност съдът /принципно/ е ограничен до изложените във въззивната жалба изрични доводи , като може да приложи и императивна норма в хипотезата на т.1 от Тълкувателно решение №1 от 09.12.2013 г по тълк.дело №1/2013 г на ОСГТК на ВКС .

**За да отхвърли иска СРС е приел** , че по делото не е доказано по безспорен начин , че между ответника и водача на л.а.“Мерцедес“ с рег.№\*\*\*\* е съществувало застрахователно правоотношение по „ГО“. Вярно е , че ответникът е бил задължен по чл.190 ГПК и не е представил полицата , но това „не е единственият процесуален ред“ за снабдяване с този документ . Ищецът е можел да се снабди с удостоверение по чл.575 ал.1 КЗ . Съгласно чл.487 ал.1 КЗ вписванията в двустранния констативен протокол не могат да заместят липсата на подписана застрахователна полица . Справката от ИЦ на ГФ се предоставя по чл.572 КЗ само на увредените лица , но не замества самата застрахователна полица .

**Решението на СРС е неправилно .** Съгласно разпоредбата на чл.411 от КЗ възстановилият имуществените вреди застраховател има правото да възстанови платеното от деликвента или от застрахователя по договор за застраховка „Гражданска отговорност“, встъпвайки в правата на увредения. Предпоставките за основателност на тази претенция са: наличието на валидно имуществено застрахователно правоотношение между застрахователя и увредения ; настъпването на застрахователно събитие – увреждане на застрахованото имущество; възстановяване на вредите от застрахователя; валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на причинителя на вредите.

Ответникът е застраховател по „ГО“ на водача на л.а.“Мерцедес“ с рег.№\*\*\*\* . В писмения отговор ответникът **не е оспорил наличието на застрахователно правоотношение по „ГО“** между него и виновния водач на посочения автомобил , а е оспорил иска само по размер.

Отделно СРС е задължил ответника по чл.190 ГПК да представи оригинал на застрахователната полица по „ГО“ - **без обаче да му укаже последиците по чл.161 ГПК** . Задължението по чл.190 ГПК не е изпълнено от ответника , поради което първоинстанционният съд е следвало да постанови ново определение , в което този път да укаже последиците по чл.161 ГПК . Това не е сторено от първоинстанционния съд , който

**абсолютно незаконосъобразно** се позовава на собствените си процесуални нарушения , за да отхвърли един иначе напълно доказан иск . Ирелевантно е дали едно обстоятелство може да бъде доказано „и с друго доказателствено средство “ след като първоинстанционният съд е попречил на ищеца да докаже иска си с избраното от него – напълно допустимо и относимо - доказателствено средство . Дори да се приеме , че по делото е било спорно наличието на застрахователно правоотношение по „ГО“ с ответника , то пред настоящия съд са налице **предпоставки за прилагане на чл.161 ГПК** – ответникът не е изпълнил разпореждането на съда да представи полицата , като съдът му е указал , че в противен случай ще приеме , че такава полица е налице .

Процесният иск е **доказан по основание и размер** . Ищецът е застраховател по „Каско“ и е представил доказателства за настъпването на процесното ПТП – двустранен констативен протокол , опис на щета и САТЕ . Ищецът е заплатил процесната сума , а съгласно САТЕ щетите по увредения автомобил по средни пазарни цени са повече от претендираната сума - 807,84 лева .

Налага се изводът , че решението на СРС трябва да се отмени и искът да се уважи ведно със законните последици .

На основание чл.280 ал.3 т.1 ГПК и с оглед материален интерес на обжалването под 20 000 лева по търговско дело настоящото решение не подлежи на обжалване .

По изложените съображения , СЪДЪТ

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** изцяло решение №20133395 от 07.06.2021 г по гр.д.№71822/19 г на СРС , 68 състав ; и вместо него **ПОСТАНОВЯВА** :

**ОСЪЖДА** ЗД “Б.И.” АД ЕИК \*\*\*\* гр.София да заплати на основание чл.411 ал.1 КЗ на ЗК “У.” АД гр.София ЕИК \*\*\*\* сумата от 795 лева – регресно вземане на застраховател по „Каско“ срещу застраховател по „ГО“ за заплатено застрахователно обезщетение и ликвидационни разноски за вреди по автобус „Мерцедес 0550 X с рег.№\*\*\*\* от ПТП на 21.12.2018 г на пътя между Брястовец и Рудник по вина на водача на л.а.“Мерцедес“ с рег. №\*\*\*\* , ведно със законната лихва от 10.12.2019 г до окончателното заплащане на сумата.

**ОСЪЖДА** ЗД “Б.И.” АД ЕИК \*\*\*\* гр.София да заплати на ЗК “У.” АД гр.София ЕИК \*\*\*\* сумата от 510 лева разноски пред СРС и 385 лева разноски пред СГС .

Решението не подлежи на обжалване .

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_