

РЕШЕНИЕ

№ 5

гр. Разград, 01.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Емил Д. Стоев

Членове: Валентина П. Димитрова
ПЛАМЕН М. ДРАГАНОВ

при участието на секретаря Д.а Р. Георгиева
в присъствието на прокурора В. Як. М.
като разгледа докладваното от Емил Д. Стоев Въззивно наказателно дело от
общ характер № 20233300600464 по описа за 2023 година

Въззивното производство е образувано по протест от прокурор от РП Разград против присъда №49/09.11.2023 г. по Наказателно дело от общ характер № 20233330200291 по описа за 2023 година на Разградски районен съд.

Постъпил е протест (вх. №9940/15.11.2023 г. на РС Разград) от прокурор от РП Разград. Оплакването е, че присъдата е неправилна в частта, относно наложеното наказание, тъй като то е несъразмерно леко. Искането е да се измени присъдата и наложи наказание 4 години лишаване от свобода.

Постъпили са допълнителни съображения (вх. №10842/12.12.2023 г.), в които се поддържа оплакването за неправилност на присъдата в частта, относно наложеното наказание. Според прокурора неправилно РС, въпреки описаните множество отегчаващи обстоятелства, е определил наказание между средния и минималния размер. Предлага да се измени присъдата и наложи наказание над средния размер.

В съдебно заседание прокурорът поддържа протеста. Счита, че присъдата на РС в частта, в която е определено наказанието за неправилна, тъй като не е отчетена обществената опасност на извършителя и обществената опасност на деянието. Искането е за изменение на присъдата като бъде увеличено наложеното наказание.

Препис от протеста е връчен на К., чрез защитника адв. П.. Не са

постъпили възражения по чл. 322 НПК.

В съдебно заседание защитникът на подс. К. – адв. П. моли съда да потвърди присъдата, тъй като е законосъобразна и наложеното наказание е справедливо, тъй като макар подсъдимият да е многократно осъждан, то същият страда от органично разстройство на личността, което е довело до значителни промени в стила на поведение и има снижена способност за целенасочена дейност, лесни преходи към раздразнителност, краткотрайни изблици на гняв и агресивност. Според защитника първоинстанционният съд е намерил баланса между смекчаващите и утежняващите вината обстоятелства.

Съставът на **въззивния съд**, след запознаване с делото, като взе предвид доводите и становищата на страните, **установи:**

Протестът е подаден против подлежащ на въззивна проверка съдебен акт, в срока по чл. 319 НПК и от лице, което е оправомощено, съгласно чл. 318, ал. 2-6 НПК.

С обжалваната присъда РС Разград:

Признал подсъдимия Д. Г. К. от гр. Разград за виновен в това, че на 27.09.2022 г., в гр. Разград, в условията на опасен рецидив е извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото - на обществено място в гр.Разград, по булевард „Априлско въстание“ и булевард „България“, в посока от Автогара гр.Разград към площад „Независимост“, се държал цинично и невъзпитано, като е препречил пътя на Б.Д.З. от гр.Разград и С.Н.С. от гр.Разград и се изплюл пред краката им, притеснявал ги като им задавал въпроси: „Момичета, приличам ли ви на педераст?“, „Грозен ли съм?“, „Педераст ли съм?“, хванал Б.Д.З. от гр.Разград за лявата ръка, опипал косата и гърба ѝ, сложил ръката си на дясното ѝ рамо и кръста, опитал се да я целуне, ударил я с носа си в задната част на главата, след което ѝ нанесъл удар с ръка в областта на лявата предмишница, плъзнал ръката си по дясното рамо на С.Н.С. от гр.Разград, след което опипал косата и дясната ѝ гърда, като деянията по своето съдържание се отличават с изключителна дързост и цинизъм, извършени са при демонстрация на безнаказаност и пренебрежение на установените правила, закрилящи добрите нрави в обществото, правото на телесната неприкосновеност и достойнството на отделната личност, като същите са осъществени на публично място пред множество хора и по отношение на малолетно и непълнолетно лице от женски пол - престъпление по чл. 325, ал. 5 във вр. с ал. 2 във вр. с чл. 29, ал. 1, б. „б“ от НК, поради което на основание чл. 54, ал. 1 от НК му налага наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ в размер на ДВЕ ГОДИНИ, които следва да изтърпи при първоначален строг режим.

От събраните доказателства се установява следната **фактическа обстановка**:

Подсъдимият Д. К. е български гражданин, роден на ***. Живее в гр. Разград. Има основно образование. Не е женен. Не работи. К. е осъждан многократно. Последните осъждания:

- по споразумение по НОХД №716/2022 г., в сила от 02.03.2022 г., за престъпление по чл. 194, ал. 3 във вр. с ал. 1 от НК, и за престъпление по чл. 198, ал. 3 във вр. с ал. 1 НК, като му е наложено наказание 6 месеца лишаване от свобода на основание чл. 23, ал. 1 от НК при първоначален общ режим на изтърпяване;

- по споразумение по НОХД № 39/2022 г., влязло в сила на 17.03.2022 г. за престъпление по чл. 325, ал. 2 във вр. с ал. 1 от НК, като му е наложено наказание 6 месеца лишаване от свобода, при първоначален общ режим на изтърпяване.

Подс. К. е изтърпял наказания лишаване от свобода и при предходни осъждания.

При подсъдимия са налице психични разстройства по смисъла на МКБ 10-та ревизия, които се дължат на комбинирана употреба на психоактивни вещества. К. има две хоспитализации, едната в отделение по психиатрия при МБАЛ „Св. Иван Рилски“ - Разград от 31.03.2021 г. до 07.04.2021 г. и втората в ДПБ - Бяла от 17.05.2021 г. до 15.06.2021 г. Д. К. страда от: Органично разстройство на личността. Епилепсия много редки генерализирани пристъпи. Вредна употреба.

Органичното разстройство е довело до значително променен стил на поведение, засягащ по-дълбоко емоциите, потребностите и подтиците му, лесни преходи към раздразнителност и краткотрайни изблици на гняв и агресивност, както и стила на изразяване на потребностите и подтиците му, което става без съобразяване с последствията или социалните норми.

Често употребявал алкохол и наркотици, след което ставал неадекватен, заядлив, избухлив, агресивен.

С експертно решение №*** (л. 51 от НОХД 291/23 г.) била определена 54% неработоспособност, тъй като страда от Органично разстройство на съзнанието. Епилепсия.

Майка му – св. Д. К.а живеела и работела в ***, но подсъдимият не желаел да стои при нея. Баща му починал.

Към момента на деянието К. е бил вменяем.

Същият към момента на деянието, както и понастоящем може

да разбира свойството и значението на деянието си и да ръководи постъпките си, както и да

участва във фазите на наказателното производство

През септември 2022 г. свидетелките Б.З. и С.С. били ученички в 7 клас в ОУ „Н.Вапцаров“.

Св. С. към септември 2022 г. е разбирала свойството и значението на извършеното спрямо нея и може правилно да възприема фактите по делото и да дава достоверни показания за тях. Не е склонна да измисля факти и обстоятелства.

Св. З. е видно към момента на деянието е разбирала свойството и значението на извършеното спрямо нея и приятелката ѝ деяние, като може правилно да възприема фактите по делото и да дава достоверни показания за тях. Не е склонна да измисля факти и обстоятелства.

На 27.09.2022 г., около 13,30 ч., Б.З. и С.С. се срещнали в центъра на гр. Разград и отишли в дома на бабата на З. в гр. ***. Св. З. взела от баба си опаковка от лекарство, което трябвало да закупи от аптека „Феникс“, след което двете свидетелки тръгнали по моста до автогара Разград, в посока кръговото движение. Двете се движели от дясната страна, покрай пчеларския магазин, в посока бул. „Априлско въстание“. Пред магазина за закуски, преди кръговото движение, стоял подс. Д. К., когото двете момичета не познавали. Свидетелката З. се смутила от вида му и предложила да минат по друг път, но св. С. заявила, че няма да има проблем и двете продължили по същия път. При приближаване до подс. К. свидетелките забелязали, че очите му са червени, че ръкомаха с ръце и има неадекватно поведение.

Подсъдимият застанал пред тях, препречил пътя им и попитал: „Момичета приличам ли ви на педераст“. Св. С. се стреснала от това поведение и тръгнала да върви по-бързо напред. Св. З. я последвала, заобикаляйки непознатия за тях мъж.

Св. З. предположила, че подсъдимият е дрогиран, тъй като се държал неадекватно, но не миришел на алкохол. Св. С. също забелязала, че се държи „като пиян“, но не миришел на алкохол.

Подсъдимият К. ги последвал и настигнал св. З., хванал я за лявата ръка и я спрял за момент. Св. З. се дръпнала и продължила да следва св. С., избутвайки ръката на подсъдимия. Двете момичета се хванали за ръка и продължили напред, движейки се по бул. „Априлско въстание“ в посока центъра, като се надявали непознатия мъж да ги остави. Подс. К. продължил да се движи непосредствено след св. З., като започнал да я пипа по косата, по гърба, сложил ръката си на дясното ѝ рамо, а след като св. З. махнала ръката му от рамото си, посегнал да я хване през кръста. През цялото време подс. К. се държал невъзпитано, задавал въпроси: „Момичета, приличам ли ви на педераст?“, „Грозен ли съм?“, „Педераст ли съм?“ и това притеснило момичетата. Св. З. се извъртяла, когато подс. К. се опитал да я хване през кръста и тогава подсъдимият се приближил до св. С. и опитал да я опипа, като плъзнал ръката си от дясното ѝ рамо към корема ѝ, а след това опипал и дясната ѝ гърда. Св. С. се извъртяла настрани, а св. З. избутала ръката на подсъдимия. Подс. К. започнал да опипва косата на св. С., след което се опитал да целуне св. З.. Това станало докато свидетелките се движели от кръговото на бул. „Априлско въстание“ до Бюрото за бързи кредити в близост

до куриерска фирма „Еконт Експрес“. През цялото време подс. К. се опитвал да прегърне, целуне и опипва двете свидетелки, въпреки, че те демонстрирали нежеланието си за общуване с него. В един момент св. З. дала телефона си на св. С., като казала да набере номера на баща ѝ, за да го извика на помощ, а тя застанала пред подсъдимия.

Подс. К. посегнал с ръка да удари св. З., която се предпазила и по този начин той я ударил в областта на лявата предмишница. В този момент св. С. се свързала с бащата на св. З., дала телефона на последната и подсъдимият чувайки, че св. З. разговаря с баща си - св. Д.З., избягал в посока офиса на куриерска фирма „Еконт“.

Св. З. казала на баща си да дойде да ги вземе и че „някакъв мъж ги закача“. Св. З. по гласа на дъщеря си разбрал, че е притеснена и веднага тръгнал с автомобила си, за да ги вземе. Видял ги на кръстовището на бул. „Априлско въстание“ и бул. „България“, като двете успели да му обяснят, че непознат мъж, който са видели за първи път ги е притеснявал, като е правил опити да ги опипва, след което избягал към офиса на „Еконт“. Тримата се качили в автомобила на св. З. и започнали да се движат в града, с цел да намерят непознатия за тях мъж. Малко по-късно пред „Д Банк“ св. З. забелязала подс. К., посочила го на баща си, който слезъл от колата и отишъл при подсъдимия. След това спрял, преминаващ патрулен автомобил на МВР и подсъдимият и свидетелите били отведени в РУ на МВР.

Преживяното събитие предизвикало у Б.З. и С.С. тревожност и безпокойство, които са в рамките на така наречената краткотрайна адаптационна реакция.

След като се прибрали в дома си св. Б.З. обяснила на родителите си - св. Д.З. и св. Ц. З. какво е направил подсъдимия К., че се уплашила и притеснила.

Св. С.С. също обяснила на родителите си – св. К.В. и св. Н.В., какво е било поведението на подсъдимия.

Случилото се възмутило родителите на двете непълнолетни деца.

Двете непълнолетни момичета били уплашени и след станалото родителите ги водели на училище, а след училище ги прибирали.

Описаната фактическа обстановка е безспорно установена от показанията на Б.З. и С.С., които дават ясни и последователни, непротиворечиви показания и описват подробно извършеното от подсъдимия. Показанията им се подкрепят от видеозаписа, показанията на родителите им, на които са разказали за станалото, непосредствено след събитието и показанията на служителите на МВР – св. Я. и св. А., които са възприели обстановката непосредствено след деянието, извършено от подсъдимия и последният е потвърдил контакта си с момичетата.

Делото е напълно изяснено. Свидетелските показания, писмените доказателства и заключенията по назначените на досъдебното производство и от първоинстанционния съд експертизи дават възможност да се установи по безспорен и несъмнен начин фактическата обстановка.

Няма противоречия в доказателствената съвкупност.

В обясненията си, дадени в съдебно заседание на 07.09.2023 г., К. не отрича, че е бил в контакт с момичетата, че „бил малко нахален, но без лоши намерения“, не отрича че си е говорил с тях и че хванал едното момиче „лекичко“. Обясненията му са защитна теза и са опровергани от показанията на свидетелите. К. се опитва да омаловажи извършеното и отражението му върху непълнолетните момичета. Съгласно заключението по проведеното изследване на пострадалите, свидетелките на са склонни да измислят факти и обстоятелства. Двете не познават подсъдимия. Показанията им са ясни и последователни. Съответстват на обясненото от тях на родителите им и пред служителите на МВР в първия момент след извършване на престъплението. Няма основание да се поставя под съмнение достоверността на показанията на св. З. и св. З.. Освен св. З. и св. А. е възприел състоянието на двете непълнолетни момичета след инцидента – били притеснени, треперели, не могли да се изразяват ясно. Състоянието на двете свидетелки след инцидента говори, че поведението на подсъдимия не се е ограничило до опит за запознанство и общуване.

Подсъдимият К., на 27.09.2022 г., на обществено място в гр. Разград, извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото – държал се цинично и невъзпитано с Б.Д. З. и С.Н. С. - препречил пътя им, притеснявал ги като им задавал въпроси: „Момичета приличам ли ви на педераст ?“, „Грозен ли съм ?“, „Педераст ли съм ?“, хванал Б.Д. З. за лявата ръка, опипал косата и гърба ѝ, сложил ръката си на дясното ѝ рамо и кръста, опитал се да я целуне, ударил я с носа си в задната част на главата, нанесъл удар с ръка в областта на лявата предмишница, плъзнал ръката си по дясното рамо на С.Н. С., след което опипал косата и дясната ѝ гърда.

С оглед предходните осъждания на К. престъплението е извършено в условията на опасен рецидив – подсъдимият е извършил престъплението, след като е бил осъждан два пъти на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер, като изпълнението на наказанието не е отложено по чл. 66 НК.

Подсъдимият е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 325, ал. 5, във вр.с ал. 2 във вр. с чл. 29, ал. 1, б. „б“ от НК. Дейта се осъществени на булчино място, пред множество хора, насочени са към непълнолетни момичета, продължили са въпреки изразеното от тях и възприето от подсъдимия несъгласие и противопоставяне на действията му. К. е нарушил обществения ред, демонстрирал пренебрежение към правото на телесна неприкосновеност, правилата защитаващи достойнството на личността. Извършеното е със значителна обществена опасност. Отличава с изключителна дързост и цинизъм, тъй като подсъдимият се е държал непристойно, отправил цинични изрази към непълнолетните момичета и настойчиво следва свидетелките, препречвал им пътя, опитвал да осъществи словесен и телесен контакт, въпреки заявеното от тях нежелание. Като подсъдимият не е преустановил действията си и не се повлиял нито от

еднозначното поведение на двете пострадали, нито от минаващите пешеходци. Демонстрирал е незачитане на обществения ред, добрите нрави, правата на личността, пренебрежение към установените правила.

По отношение на наказанието.

За престъплението се предвижда наказание лишаване от свобода от една до шест години.

Подсъдимият е със значителна обществена опасност. Установено е обаче, че страда от заболявания, които водят до значително променен стил на поведение, засягащ по-дълбоко емоциите, потребностите и подтиците му, лесни преходи към раздразнителност и краткотрайни изблици на гняв и агресивност, както и стила на изразяване на потребностите и подтиците му, което става без съобразяване с последствията или социалните норми. К. макар да е наказателноотговорен, тъй като е пълнолетен и вменяем, страда от заболяване, което „улеснява“ престъпното му поведение. Заболяването от което страда следва да се отчете като смекчаващо вината обстоятелство. Съставът на ОС Разград намира, че първоинстанционният съд законосъобразно и обосновано е приел, че следва да определи наказанието под средния размер. Постановяването на по-голям срок на наказанието лишаване от свобода не би довело до положително въздействие върху К.. Следва да се отчете, че подсъдимият досега не е изтърпявал наказание лишаване от свобода повече от 8 месеца и определението наказание, което е с три пъти по-дълъг срок може да окаже нужното въздействие върху К..

Протестът е неоснователен. Наложеното наказание на К. не е явно несправедливо. Съответно на извършеното и достатъчно за поправянето му. Наложеното наказание 2 години лишаване от свобода е достатъчно за постигане на целите по чл. 36 НК.

Поради това съдът

РЕШИ:

Потвърждава присъда №49/09.11.2023 г. по Наказателно дело от общ характер № 20233330200291 по описа за 2023 година на Разградски районен съд.

Решението не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____