

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 25902

гр. София, 23.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 175 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ

като разгледа докладваното от ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20231110113784 по описа за 2023 година

Делото е образувано по искова молба на „ЕПП“ АД срещу „Л“ ЕООД.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба.

С исковата молба са представени документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

С исковата молба ищецът е поискал допускането на комплексна съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертиза, което съдът намира за относимо и необходимо и следва да уважи.

С отговора на исковата молба ответникът е оспорил представените от страна на ищеца документи и е направил искане за откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК. Във връзка с така направеното искане, съдът намира, че следва да укаже на ответника да уточни оспорването си, като изложи в какво се изразява оспорването досежно всеки един от документите.

Искането на ответника за задължаване на ищеца да представи в оригинал всички приложения към исковата молба документи следва да се остави без уважение, доколкото представените копия са четливи, заверени от процесуалния представител на ищеца и липсва необходимост от представянето им в оригинал на този етап.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **31.10.2023 г. от 11,45 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

ПРИЕМА представените от ищеца документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА комплексна съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба, при депозит в размер на **общо 500 лева** /по 250 лева за всяко от вещите лица/, вносим от ищцовото дружество в **едноседмичен срок** от съобщението.

НАЗНАЧАВА като вещи лица по допуснатата експертиза: В. Е. Б., специалност: електротехника, и М. В. В., специалност: счетоводство и контрол.

Вещите лица да се призоват **след** представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на ответника, **в едноседмичен срок** от получаване на настоящото определение да посочи в какво се изразява оспорването по реда на чл. 193 ГПК досежно всеки един от документите, представени от ищеца. При неизпълнение на указанията в срок, съдът ще счита действието за неизвършено.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за задължаване на ищеца да представи в оригинал всички документи, приложени към исковата молба.

ПРИЛАГА към делото ч.гр. дело №/2022 г. по описа на СРС.

ИЗГОТВЯ следния **проект за доклад** на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявени са установителни иски по реда на чл. 422 ГПК с правно основание чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, вр. чл. 97, ал. 1, т. 4 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД от „ЕПП“ АД срещу „Л“ ЕООД с искане да се признае за установено, че ответникът дължи на ищеца следните суми: **829,23 лева**, представляваща главница за потребена и незаплатена цена на за незаплатени мрежови услуги за отчетен период от 01.11.2020г. до 29.04.2021г. по фактури, издадени през периода от 10.12.2020г. до 29.04.2021г. за обект, находящ се в гр. Търговище, НМЦ-1 Магазин, аб. №, клиентски №, ведно със законната лихва считано от 14.06.2022 г. до изплащане на вземането, и сумата от **104,71 лева**, представляваща мораторна лихва върху главницата за периода от падежа на всяка от фактурите до 02.06.2022 г., за които суми е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. №/2022 г. по описа на СРС, 175 състав.

В исковата молба се твърди, че ответникът е собственик на недвижим имот, находящ се в гр. Търговище, ул. „НМ“, цех-1, магазин, с аб. № 1704039. Сочи се, че между страните е съществувало облигационно отношение по продажба на ел. енергия. Твърди, че процесният обект е присъединен към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД при резервирана мощност от капацитета на електроразпределителната мрежа в размер на 187,00 кВт. Сочи, че съгласно чл. 29 от Правилата за търговия с електрическа енергия клиентите заплащат на ищеца стойността на потребена ел. енергия, както и цената за достъп и пренос на ел. енергия по електроразпределителната мрежа. Излага, че ответникът притежава качеството на „небитов клиент“. Посочва, че със законодателна промяна от 01.10.2020 г. от кръга клиенти на крайния снабдител са отпаднали всички небитови клиенти, независимо от нивото на напрежение, на което са присъединени, като ако клиентът не сключи до 30.09.2020 г. договор с търговец на ел. енергия по свободно договорени цени, то доставката на ел. енергия се извършва от досегашния му доставчик в качеството му на титуляр на лицензия по чл. 39, ал. 1, т. 5 ЗЕ. Сочи, че ответникът няма сключен договор с търговец на ел. енергия по свободно договорени цени за процесния период и процесният обект служебно е преминал от „ЕПП“ АД в качеството му на краен снабдител на свободен пазар с доставчик „ЕПП“ АД в качеството му на търговец на свободен пазар. Поддържа, че ответното дружество не е заплатило сумите по процесните фактури, с оглед което е изпаднало в забава и дължи мораторна лихва за периода от датата, следваща падежа на задължението по съответната фактура до 02.06.2022 г. При тези твърдения моли съда да уважи предявените иски. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, с който предявените иски се оспорват. Ответникът излага, че не е клиент на ищцовото дружество, както и че не е собственик на процесния обект. Релевира възражение за изтекла погасителна давност. Моли съда да отхвърли предявените иски.

В доказателствена тежест на ищеца е да установи следните обстоятелства:

1) по иска за главница: наличие на валидно облигационно отношение с ответника, качеството на потребител – собственик или ползвател на електрооборудования имот на ответника и точно изпълнение на договора от ищеца – количеството на доставената и

реално потребената от ответника електроенергия и размера на претендираното вземане, както и осигуряването на достъп и пренос на ел. енергия по електроразпределителната мрежа, към която е присъединен обектът на ищеца; че главното парично задължение е възникнало и че е настъпила неговата изискуемост.

2) по акцесорния иск за мораторна лихва: съществуването и размера на главния дълг, изпадането на ответника в забава и размера на обезщетението за забава.

По релевираното възражение за изтекла погасителна давност, в тежест на ищеца е да докаже наличието на факти при настъпването на които законът предвижда спиране и/или прекъсване на давността.

В доказателствена тежест на ответника при установяване на горните факти е да докаже погасяване на дълга.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____