

ПРОТОКОЛ

№ 152

гр. Варна, 13.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Деян Ив. Денев

Съдебни П. Д. П.а

заседатели: Шенай Ш. Сали

при участието на секретаря Теодора Св. И.
и прокурора С. Ив. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Деян Ив. Денев Наказателно дело от общ характер № 20223100201541 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Подсъдимите:

Я. Д. С., редовно призован, явява се лично и с адв. Е. А. от АК - Бургас, редовно упълномощена от преди.

М. Й. М., редовно призована, явява се лично и с адв. И. Д. и адв. М. Р., редовно упълномощени от преди.

И. К. К., редовно призован, явява се лично и с адв. И. Д. и адв. М. Р., редовно упълномощени от преди.

Гражданските ищци и частни обвинители:

Д. Д. Р., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Ж. Ж. от АК – Добрич, редовно упълномощен от преди.

Е. Н. Р., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ж. Ж. от АК – Добрич, редовно упълномощен от преди.

Д. Е. Н., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ж. Ж. от АК – Добрич, редовно упълномощен от преди.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Ж.: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ОТ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Подсъдимата М. К.: Желая да продължа обясненията си от предходното съдебно заседание. Искам да кажа защо в моята практика не знам кога се започва да се строи – много често се случва възложителите да променят намеренията си по една или друга причина. Някои от тях започват веднага да строят, други след година, трети въобще се отказват. Ако те не ме потърсят, аз няма как да разбера какво правят - дали строят или не. Този възложител мен не ме е търсил, не сме кореспондирали нито по вайбъра, нито по телефона. Съпругът ми също не го е търсил, убедена съм. Не знам да е ходил на място, въобще не е ставало въпрос за този обект.

На въпроси на прокурора:

Подсъдимата К.: Относно ПУП ПРЗ аз по принцип изготвям графичната част.

Адв. Р.: Не мисля, че въпросите на прокурора за ПУП имат нещо общо към повдигнатото обвинение.

Съдът допуска въпросите, като разяснява на подсъдимата, че има право да не отговаря на въпросите.

Подсъдимата К.: Графичната част на ПУП-а, след като мине на съвет, където се гледа от специалисти и ако нещо не е както трябва го връщат, не би трябвало да го приемат, както се е случвало по принцип. Проектът за състоянието като архитект аз изцяло трябва да се съобразя с при подрежданията и придвижването на ПУП - проекта, къщата, заедно с терасата влизат изцяло в застроителната линия на повече от три метра от въпросния електропровод. Аз съм проектант по част Архитектура и като такъв отговарям за моята си част и водещ проектант в настоящия момент и тогава няма, всеки проектант си отговаря сам за своята част. Като такъв аз съм изготвила част Архитектурна само.

Прокурорът: За изготвянето на този ПУП ПРЗ използвала ли сте тахиметрична снимка?

Подсъдимата К.: След консултация с адвоката си заявявам, че не желая да отговоря на този въпрос.

Ситуирането на сградата в имота се извършва от геодезиста. Не знаех, че има разположени сондаж и кладенец. Сондажът беше направен, след като всички проекти бяха готови и също така той не бе заснет геодезически. Неговото място е показано в част ВиК. На мен не ми е предоставяна снимка от геодезическо заснемане на сондажа. Проектите са изготвени преди изграждането на сондажа. Знам, че има сондаж направен, защото съм чела досъдебното производство и за това така отговарям.

Когато се разбра, че има сондаж, аз посъветвах възложителя да направи промяна по 154, но той не беше съгласен. Искаше да мести сградата и на базата на това се създаде конфликт между нас и аз му казах, че измести ли той сградата аз повече нямам касателство с този обект. Това става, след като той вече имаше разрешение за строеж - някъде между декември 2018 г. и януари, февруари 2019 г.

Съпругът ми нямаше ангажимент към този строеж. Той беше пълномощник на възложителите преди проектирането и се съгласи да открие строителната площадка до момента, до който си наемат строител. Тогава можеше да се строи по стопански начин, при който самите възложители са си строители. В момента, в който сключиха договор със строител, това се променя - строителят трябва да си назначи технически ръководител.

След като стана този конфликт през периода декември 2018 г. – януари 2019 г. сключихме договор за авторски надзор, защото той просто се изисква, за да могат да сторят.

След започване на строителството не съм посещавала обекта, защото никой не ме е търсил, никой не ми се е обаждал. Във връзка с това никой не е търсил и съпруга ми.

На въпроси на адв. Р.:

Подсъдимата К.: За преместването на преминаващия през мястото електропровод разбрах едва от материалите в досъдебното производство. За неговото преместване не съм била уведомена. Към момента на изработването на проекта от моя страна по част Архитектура не бях запозната с обстоятелството, че някой е местил електропровода. Ако се мести

електропровод, респективно за подмяна на стълб, се изисква инвестиционен проект и разрешение за строеж.

На въпроси на прокурора:

Подсъдимата К.: Да, естествено, че се изискват тези документи за преместване на електропровод. Изисква се проект, който се съгласува с енергото за преместването на стълб, на мрежа. После този електропровод и новият стълб трябва да се снемат, да се вкарат в кадастъра, да се въведат в експлоатация.

На въпроси на адв. Р.:

Подсъдимата К.: Такива документи в делото не видях.

Аз нямам отношение към съгласуването на проекта ми по всички части с надзорната фирма. Проектите бяха занесени от възложителя и той ми ги върна съгласувани и с изготвен доклад.

Знам, че две тераси има този имот.

За това, че е правен сондаж и къде е мястото му разбрах при трасирането на сградата, след като имаше вече разрешение за строеж. Всъщност по-рано разбрах за сондажа, но ми бе показан от възложителя на ситуацията, без точни координати, т.к. за точното му местоположение разбрах, едва след като имаше разрешение за строеж. Иначе сондажът трябваше за изготвянето на ВиК-проекта. Възложителят ми го е показал, както е на ситуацията на част ВиК към къщата. Точното местоположение се разбра при трасирането на сградата. Преди това никой не ми го е предоставял заснет, преди разрешението. Изготвянето на тахиметрична снимка е задължение на възложителя, която се явява изходни данни за проектирането.

На въпроси на прокурора:

Подсъдимата К.: Възложителят е имал пълномощия в лицето на съпруга ми, но на него също никой не му е предоставял заснето положението на сондажа. Той знаеше, че има сондаж там, но той е показан на скицата, без да има координати.

На въпроси на адв. Р.:

Подсъдимата К.: От гледна точка на проектиране и изискване за експлоатация на една сграда няма проблем тя да се намира върху сондаж. Даже доста от възложителите искат точно това, понеже си разполагат под къщата, ако има възможност, инсталацията - хидрофори, помпи, пречиствателни т.н.

На въпроси на адв. Д.:

Подсъдимата К.: Договорът за авторски надзор касае още три части, освен моята – конструкции, ВиК и ел. Примерно конструкторът е на абсолютно същия договор като мен. Във връзка със започване на строителството и авторския надзор конструктори или други проектанти също не са били търсени.

На въпроси на адв. А.:

Подсъдимата К.: Законът позволява върху сондажа да се разположи една сграда – сигурна съм в това нещо, не се забранява. ВиК-специалист трябва да каже как се обслужва един такъв сондаж, ако има повреда, аз няма как да кажа.

На въпроси на съда:

Подсъдимата К.: С другия подсъдим не сме разговаряли за сондажа. На разговор между него и съпруга ми не мога да се сетя дали съм присъствала. Той по принцип 2-3 пъти е идвал в офиса. Но мисля, че съм присъствала на разговор между тях, който беше по повод, че искаха да местят сградата с Я., а това нямаше как да каже. По-скоро Я. е бил по-често в офиса от Я..

Съпругът ми беше упълномощен от собствениците да ги представлява пред Общината, пред енергоприсъединителните дружества, пред кадастъра във връзка с издаването на разрешение за строеж.

Във връзка със сондажа бяха на различни мнения - възложителят искаше дамести къщата, а съпругът ми казваше, че трябва да преместят входа на сондажа или другият вариант, който аз предложих е да се промени основата на къщата, т.е. да се дръпне с един метър. Но на това също възложителят не беше съгласен.

На въпроси на адв. Р.:

Подсъдимата К.: Като казвам да се дръпне с един метър имам предвид да се преработи самия проект, да се отдръпне основата от сондажа, без да се местят къщата, т.е. да се намали габарита на основите. Възложителят не бе съгласен с това, искаше да се местят къщата, както и направи.

На въпроси на съда:

Подсъдимата К.: Че така го е направил разбрах, след като стана инцидента.

В този договор за авторски надзор, ако не ме извикат, аз няма как да разбера, че са започнали да строят и да мога да проконтролирам какво се

случва с проекта ми и как се изпълнява. Те имат задължение да ме извикат. Ако ме извикат - ще отида, но това нещо, както казах предния път, не е станало. Не ми е все едно как се изпълнява проекта ми, но никой не ме е търсил, за да отида на обекта и да го видя. В последствие от материалите в досъдебното производство разбрах, че е изместена сградата. Съпругът ми на полагане основите на сградата не е ходил – аз така знам.

Относно искането за откриване на строителна площадка знам, че на самия акт има ситуация. Поне трябва да се сложи ситуация. Ситуацията е парцелът с къщата, като как е ситуирана къщата. Доколкото видях ситуацията е от проекта. Просто се прави се копие на ситуацията и се слага там. Както е по проекта такава ситуация е сложена, а не както е изпълнена.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към подсъдимата.

Подсъдимият И. К. К.: Желая да дам обяснения. С Я. се запознах мисля през 2015 г., когато те бяха закупили парцела. Дойдоха в офиса, съпругата ми им каза какви са възможностите, съобразно Общия устройствен план. В началото се изработи ПУП, за който цялата процедура трае около две години и половина. След това се изготвиха проектите. Съответно възложителите донесоха съгласувания с надзорната фирма. Аз ги входирах в район „Приморски“ за разрешение за строеж, което бе издадено и влиза в сила съответно две седмици, след като няма възражение срещу акта.

В последствие Я. ме помоли да открием строителната площадка и да извършим протокол образец № 2. Сключихме договор за възлагане, който аз изтеглих от интернет и просто смених имената и наименованието на обекта. В него протокол като строители са записани съответно С., която е жената на Я. и майка му, на която той е пълномощник. Т.е. в този момент те са записани като строители, а аз съм бил като технически ръководител, на базата на това, че този обект може да се извърши по стопански начин. По-късно Я. дойде и каза, че е сключил договор за строителство с фирмата на Я. С. и каза, че повече нямам никакъв ангажимент към строителството.

След откриването на строителна площадка не съм ходил никога на самия обект. Не съм изпълнявал длъжността технически ръководител на обекта. Това също го има в чл.163а от ЗУТ - кога и как се назначава технически ръководител. Това е на кратко.

На въпроси на прокурора:

Подсъдимият И. К.: На възложителите станах пълномощник мисля през 2015 г. До издаването на разрешение за строеж имах и за откриването на строителната площадка имах задължения.

Отношение към изграждане на сондажа нямам. Сондажът си го изгради той, викал си е хора. Регистрирането му в „Басейнова дирекция“ аз съм го извършил. Това стана преди да се издаде разрешението за строеж, предполагам е станало 2018 г. Проект изготвен имаше за сградата тогава. В момента, в който се изготви ПУП, той се съгласува в присъединителните дружества. Сондажът по принцип беше показан на една скица от възложителя и съответно във ВиК-проекта има местоположение на самия сондаж. Този сондаж, ако беше заснет геодезически и ни беше подаден с точни координати, тогава можехме да знаем за изготвянето на проекта.

На въпроси на адв. Р.:

Подсъдимият И. К.: Я. го показва в една скица къде е този сондаж. Издава се едно удостоверение от район „Приморски“. Може и аз да съм го взел това удостоверение и го регистрирам в „Басейнова дирекция“, в което няма нищо лошо, защото аз съм пълномощник, мога да го направя.

На въпроси на прокурора:

Подсъдимият И. К.: Сградата попада върху сондажа и той може да бъде вътре в самата сграда, това не е пречка. Поне около пет къщи знам, на които сондажите са вътре. Това, че попада сградата върху сондажа се установи при трасиране на сградата. Трасирането на сградата се прави на място с координати при откриването на площадката.

Строителната площадка в конкретния случай беше открита на място в имота, няма как по друг начин. След започване на строителство никой не ме е търсил. Я. не ме е търсил, не е общувал с мен по телефон или вайбър. Това видях само в досъдебното производство, че има вайбър-снимки за едно ниво, които снимки аз не съм получавал.

След като се трасира и се установи, че сондажът е вътре, аз обясних на Я. какви са вариантите, защото той представлява всички и беше основният човек, който идваше в офиса. Обясних му, че или трябва да се измести сондажа или както съпругата ми им каза, че може да се направи промяна по време на строителството, като се намали контура на сградата, за да може да излезе извън сградата. Което обаче по принцип не е задължително, защото самият сондаж няма проблем да се обслужва отвътре. Може да се оформи

дори техническо помещение вътре с хидрофори и всички инсталации, които са необходими за един сондаж. И много хора го предпочитат това.

Преустановихме отношенията си в момента, когато той сключи договор с Я. С. като строител, значи строител става С. и от там нататък аз нямам никакво отношение. Договорът не е от март 2018 г., а е от преди откриването на строителната площадка.

В протокола за строителна линия и откриване на площадка № 2 като строители са записани С. К. и Д. К., т.е. Я. е пълномощник на Д. К.. Аз тогава съм имал този ангажимент. От момента, в който имат строител, то той е длъжен да си назначи технически. Аз не съм бил технически, не съм изпълнявал такива функции. Нямам съм такива задължения, при положение че има друг строител, а не са инвеститорите, които са били в началото, когато съм откривал площадката. След откриването на площадката не съм имал ангажимент към този строеж. До откриване на площадката съм имал задължения на технически, но не и след това.

С документи по време на строителството не съм снабдявал възложителите, защото съм нямам ангажимента за това. Посетих строежа в деня на инцидента, защото Я. ми се обади притеснен, разтреперан и каза, че има инцидент на обекта. Аз от човешка гледна точка реших, че няма нищо лошо, отидох, видях какво се е случило и даже ме помоли да закарам майка му до тях, защото беше притеснена - за това бях там.

В район „Приморски“ съм работил 15 години, като съм започнал от редови служител до директор на Дирекция „Устройство на територията“.

На въпроси на съда:

Подсъдимият И. К.: Оценка за съответствие, която съм представил наред с останалите документи не знам от кого беше изготвена, възложителите ми ги донесоха готови документите и аз съответно ги входирах в район „Приморски“. Каквото са им дали, аз това занесох. В случая като пълномощник съм куриер. Не ми се струва странно да бъда пълномощник, за да върша работа, която упълномощителите не могат да свършат, защото по-скоро нямат време да го направят. Ролята ми по пълномощно се е свеждала само до куриер. Според мен аз нямам никакво касателство, освен пренасянето на документи до район „Приморски“. Аз съм подавал документите и във ВиК, и в енергата. Там се подават копия от ПУП и от документа за собственост. Аз като пълномощник съм извършвал тази услуга - да подавам документите

вместо тях. Нотариалния акт от тях го взех, оценката за съответствие - също, съответно и всички проекти.

В. П., като го видях в едно от заседанията, се сетих, че съм го виждал някога, но нямам никакви отношения с него.

На въпроси на адв. А.:

Подсъдимият И. К.: По договора за възлагане съм назначен да съставям актове и протоколи по време на строителството, когато строители са били възложителите, описани в протокол № 2 - С. и Д.. По образец № 2 бях технически ръководител. Този договор писмено не съм го прекратявал, но на практика Я. ми даде да се разбере, че няма защо повече да имам касателство към обекта, в момента в който е сключил договор с Я. С.. То и става безпредметно моето присъствие. Я. ми каза точно: „Нямате повече касателство към обекта.“

След протокол № 2 други протоколи не съм съставял, нямал съм задължението, защото е сключен вече договор с Я. С.. Договорът за авторски надзор е предмет на авторското право. Т.е., ако възложителят реши да промени проекта, то той тогава може да търси съответно архитекта. Докато конструктора е задължително да го търси на всички бетонови елементи. Основният човек, който е трябвало да се търси е бил конструкторът, а той заяви, че не е търсен въобще.

На въпроси на съда:

Подсъдимият И. К.: Самият договор за авторски надзор е предмет на авторското право. Ако възложителят се обади съответно се прави протокол по договора за авторски надзор. Има много обекти, които не са започвани изобщо и няма как примерно съпругата ми да знае, че е започнал един обект, ако не □ се обадят. Аз също не разбрах в началото, че сградата е изместена, разбрах го по време на досъдебното производство.

На въпроси на адв. Р.:

Подсъдимият И. К.: След откриването на площадката не съм ходил на обекта. Когато са се наливали основите не съм присъствал. Никой не ме е търсил. С мен по телефона Я. или строителя не са говорили. Не са искали от мен консултации или съвети.

Този разговор, че нямам касателство към обекта бе проведен около м. март 2019 г.

На въпроси на съда:

Подсъдимият И. К.: По договор нямам задължения към имота от момента, в който е сключен договор със строител, защото се променя строителя, и съответно строителят е длъжен да си назначи технически на обекта.

На въпроси на адв. Р.:

Подсъдимият И. К.: За преместването на електропровода разбрах от материалите в досъдебното производство.

На въпроси на адв. Д.:

Подсъдимият И. К.: Имам магистратура по икономика и управление на строителството в „Икономически университет“ - Варна, а средното ми образование е по геодезия, фотограметрия и картография в „Кольо Фичето“ – Бургас.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към подсъдимия.

Подсъдимият Я. С.: Искам да кажа за сондажа – той може да се обслужва и да попадне в строежа, но в този случай не може, защото той попадеше точно във фундаменталната ивична основа. Как ще се обслужи, ако някой може да ми го обясни. Ако попадне вътре, където е подложния бетон, в разпределението на баня, дневна, спалня – да, съгласен съм. Но в ивичната основа, а той попадеше точно там, не може да се обслужи този сондаж. И за това и на досъдебното производство и преди това, в обясненията си, лично господин К. разреши в офиса, Я. и С. бяха там, когато той каза къщата да се премести, за да излезе сондажа извън ивичната основа.

На въпроси на адв. Р.:

Подсъдимият Я. С.: Този разговор беше проведен преди да започне строителството - февруари или края на януари 2019 г. Бяха забити колчетата, стана ясно, че не може така да стане и проведохме този разговор.

На въпроси на съда:

Подсъдимият Я. С.: Аз лично не съм назначавал технически ръководител, защото за мен технически стана ясно, че е господин К., защото той е ръководителят и при откриването на строителната площадка, и при всякакви въпроси, се отнасяхме към него. Разрешавахме въпросите заедно с него. След изливане на основите посети обекта в мое присъствие. Не съм назначавал технически, защото считах К. за технически. Я. също така смяташе. Не съм запознат с разговор, в който Я. да е казал, че К. няма общо

със строежа. При нужда от технически ръководител аз се обръщам към К. или му звънях, или по вайбър му пращах снимков материал, като Я. знаеше това.

На въпроси на адв. Р.:

Подсъдимият Я. С.: Документи във връзка с консултациите от К. не са съставяни. Единствено в досъдебното производство дадох снимков материал от кореспонденцията с К.. Там се вижда ясно, че го е видял това нещо. Известно ми е, че се съставят по време на строителството актове и протоколи. Не мога да посоча причина, поради която не бе съставен нито един протокол по време на строителството или нито един акт. Господин К. трябва да отговори, защото той се явява технически ръководител. Известно ми е, че аз като строител имам задължение по закон да си назнача технически ръководител на обекта. Не съм изпълнил това, поради причина, че К. е технически ръководител на този обект и няма нужда от втори технически. Известно ми е, че аз трябва да назнача технически ръководител на обекта, но лично не съм назначавал такъв.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към подсъдимия.

Прокурорът: Нямам допълнителни искания. Моля да отложите делото за изготвяне на назначената експертиза.

Адв. Ж.: Нямам доказателствени искания.

Адв. Д.: Нямам допълнителни искания.

Адв. А.: Нямам допълнителни искания.

Адв. Р.: Нямам допълнителни искания, но моля да укажете на вещите лица, че не могат да ползват материали от досъдебното производство – гласни доказателства от досъдебното производство, които не са приобщени на етап съдебно следствие чрез прочитане на показанията на свидетел, както и не могат да ползват показанията на свидетелите, които в следствие са привлечени като обвиняеми.

СЪДЪТ намира, че за изготвяне на назначената в съдебно заседание на 30.10.2023 г. комплексна съдебно-техническа и медицинска експертиза производството по делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото **С НОВО НАСРОЧВАНЕ**, като след изготвяне на назначената експертиза страните ще бъдат допълнително уведомени.

ПРЕДОСТАВЯ едноседмичен срок от днес на страните за поставяне на въпроси към експертизата, след което в закрито заседание съдебният състав ще постави задачите към вещите лица.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12:45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____