

ПРОТОКОЛ

№ 705

гр. Варна, 13.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария К. Терзийска

при участието на секретаря Мая Т. И.а

Сложи за разглеждане докладваното от Мария К. Терзийска Търговско дело № 20223100900205 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Ищецът Г. Д. И., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат **П. Б.**, преупълномощен от надлежно упълномощения адвокат **Ж. Г.** и приет от съда от днес.

Ответникът „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО АРМЕЕЦ“ АД, редовно призован, представлява се от юрисконсулт **Р. Л.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Вещото лице Й. Л. М., редовно призован, явява се лично.

Адв. Г.а: Моля да дадете ход на делото.

Юриск. Л.: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното призоваване на страните, намира, че следва да бъде даден ход на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Г.а: Поддържам исковата молба. Запознати сме с проекта за доклад по делото и нямаме възражения.

Юриск. Л.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Запозната съм с проекта за доклад.

Въз основа на изложеното от страните в хода на размяната на книжа, както и изразеното становище от процесуалните представители на страните в днешно съдебно заседание по проекта за доклад и правната квалификация на

иска,

СЪДЪТ ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Подадена е искова молба от Г. Д. И., гр. Провадия, обл. Варна, с която е предявен иск по чл. 405, ал. 1 от КЗ против ЗАД „Армеец“ АД, гр. София, за осъждане на застрахователя да заплати на ищеца, в качеството му на застрахован собственик, обезщетение в общ размер на 66 172 лева, договорено по застрахователна полица „Каско“ № *****, сключена на 18.03.2021 г. между ответното дружество и „ЛЕОН КАРС“ ЕООД, изменена с Анекс № 2/04.10.2021 г., за покрит риск „тотална щета“ при ПТП, настъпило на 01.10.2021 г., на път I-5, км 123 +270м, гр. Дряново в посока град Велико Търново, при което застрахования лек автомобил „Мерцедес“, модел „S 350“, с рег.№ *****, управляван от Д. Г. Д., поради неравност на пътя, излиза извън пътното платно, което обезщетение включва сумата от 65 500 лева, представляваща застрахователна стойност на автомобила, както и сумата от 672 лева, представляваща разноски за пътна помощ.

В исковата молба ищецът твърди, че на 01.10.2021 г., на път I-5, км 123 +270м гр. Дряново в посока град Велико Търново, управлявания от Д. Г. Д. л.а. „Мерцедес“, модел „S 350“, с рег.№ *****, при навлизане в дясна крива, поради неравност на пътя, губи управление на автомобила, излиза вляво от пътното платно и настъпва ПТП. Твърди се движение на автомобила, собственост на ищеца, със съобразена пътна скорост към момента на удара.

По повод на настъпилото ПТП е съставен протокол № 1089727 от 01.10.2021 г. от авто-контрольор при РУ гр. Дряново при ОД на МВР – гр. Габрово, в който Д. Г. Д., син на ищеца, е посочен като виновния водач за същото. На лицето е съставен АУАН № 332464/01.10.2021 г., в който е отразено, че след техническа проверка не се установява наличие на алкохол в кръвта на водача.

Твърди се, че за увредения л.а. „Мерцедес“, модел „S 350“, с рег.№ *****, управляван от Д. Г. Д., е сключена застраховка „Каско“, з.п. № *****/18.03.2021 г. при ответното дружество със срок на валидност една година – до 18.03.2022 г.

Ищецът предявил претенцията си за изплащане на обезщетение пред ответното дружество. По случая била заведена щета с № 13021030105080, по която застрахователят след извършени няколко огледа не изплатил

обезщетение и към момента на депозиране на исковата молба.

С уведомително писмо с изх. № 100-5359/25.11.2021 г. застрахователят отказал изплащане на обезщетение с аргумента, че съгласно т. 14.5 от ОУ към застраховка „Каско“ не дължи обезщетяване на тези увреждания на автомобила, които са настъпили *вследствие на умишлени или с груба небрежност действия на застрахования, член на неговото семейство, негов служител, трето ползващо МПС лице, водача на МПС и др., чиито действия са предизвикали застрахователното събитие*, като се позовава на движение с несъобразена скорост от водача на застрахования автомобил.

Твърдят се увреждания на следните детайли на автомобила, получени вследствие на ПТП: облицовка предна броня; носач предна броня; фар ляв; емблема мерцедес; облицовка средна; абсорбер предна броня; крака сензор защитна решетка; държач броня преден среден; решетка радиатор к-т; решетка предна броня; държач броня външен преден ляв; държач броня външен преден десен; водач броня преден ляв; водач броня преден десен; рамка радиатори; калник преден десен; подкалник преден десен ПВЦ; облицовка праг ляв; капак ляво огледало; мигач ляв; рамка ляв фар; врата предна дясна; огледало дясно без кап.; стъкло предна дясна врата; дръжка външна предна дясна врата; врата задна дясна; стъкло тонирано задна дясна врата; лайсна задна дясна, външна водобран.; десен еърбег прозорец; еърбег преден десен страничен; еърбег заден десен страничен; еърбег страничен водач; колан предпазен преден десен; носач долен десен за колан; лайсна декоративна задна средна; лайсна декоративна задна лява; лайсна декоративна задна дясна; джанта предна лява; гума предна лява „Пирели“; врата предна лява; колонка предна дясна горна част; облицовка задна долна; капак преден.

Като се позовава на изготвена извън настоящото производство частна автотехническа експертиза ищецът сочи, че общата сума за ремонт на увредените части възлиза на 49 680.07 лева, а стойността на автомобила е 65 500 лева. Претендира, че е налице хипотезата на „тотал щета“, тъй като разходите, необходими за ремонт на процесното МПС надвишават 70 % от неговата стойност. Претендира стойността на автомобила от 65 500 лева, както и сумата от 672 лева, платена за услугата пътна помощ.

Правна квалификация на правата: чл. 405, ал. 1 от КЗ.

Ответникът ЗАД „Армеец“ АД, по реда на чл. 367 от ГПК, оспорва предявения иск с доводи, че събитието, за което се претендира обезщетение, е проявление на изрично изключен риск по силата на т. 14.5. от общите условия, които ищецът е декларирал, че приема с подписване на процесната полица. Съгласно посочената т. 14.5. от ОУ *не се покрива пълна загуба или частична щета на застрахованото МПС, причинени от или вследствие на умишлени или с груба небрежност действия на застрахования, член на неговото семейство, негов служител, трето ползващо МПС лице, водача на МПС*. Ответникът претендира, че водачът на застрахованото МПС се е движил с несъобразена с релефа на местността и със състоянието на пътя скорост, с което е проявил груба небрежност за настъпване на ПТП. На самостоятелно основание претендира, че е налице изключен от покритието риск и поради липса на правоспособност на водача на застрахованото МПС за управлението му, доколкото същият притежава чуждестранно свидетелство за управление на МПС. Счита, че при управление на автомобила с допустимата за пътният участък скорост ПТП не би настъпило или претърпените вреди щяха да бъдат по-леки.

Сочи се, че във връзка с подаденото от ищеца уведомление от 04.10.2021 г. за настъпило ПТП застрахователят е образувал преписка по щета № 13021030105080, по която след извършен оглед на застрахованото МПС от експерти на застрахователя, до ищеца е изпратено уведомително писмо с изх. № 100-5359/25.11.2021 г., с което е изразено становище за отказ за изплащане на застрахователно обезщетение, тъй като е налице изключение от застрахователното покритие – действия на застрахования, извършени с груба небрежност. Същите се изразяват в нарушение на правилата на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП, тъй като става дума за управление на застрахованото МПС със скорост значително над регламентираната за съответния пътен участък, при несъобразяване на вертикалната и хоризонталната пътна сигнализация.

На следващо място, ответникът оспорва дължимостта на застрахователно обезщетение, поради неизпълнение от страна на застрахования на договорните му задължения, регламентирани в т. 50.2., 50.3. и т. 50.5. от ОУ. В тази връзка ответникът претендира, че неизпълнението на договорните задължения е значително по смисъла на чл. 408, ал. 1, т.3 от КЗ и като такова е основание за пълен отказ за изплащане на обезщетение на

основание чл. 50.9. от ОУ, вр. чл. 395, ал. 1 и ал. 4 от КЗ. Като е управлявал застрахованото МПС със скорост значително над допустимата за процесния участник застрахованият е нарушил задълженията си, регламентирани в посочените разпоредби от ОУ.

Като се позовава на изричното договаряне между страните на изключените от застрахователното покритие рискове, както и на включването в съдържанието на ОУ към договора на задължението на застрахования да вземе мерки за предпазване на застрахованото имущество от вреди, ответникът твърди липсата на основание за изплащане на обезщетение по процесната щета предвид твърдяното поведение на водача на застрахованото МПС, съставляващо груба небрежност.

В условията на евентуалност, ответникът счита, че претендираното обезщетение е в завишен размер с оглед твърдяното неизпълнение на уредените в т. 50.2., 50.3. и т. 50.5. от ОУ към договора задължения на застрахования, като същото претендира да бъде намалено с 80 % с оглед изключителния принос на ищеца за настъпване на ПТП.

В евентуалност застрахователят сочи, че действителната стойност на вредите на застрахования автомобил е по-ниска от претендираната, същата следва да се определи към датата на процесното събитие, за което отправя съответно доказателствено искане. В условия на евентуалност ако се приеме, че разходите за възстановяване на автомобила надвишават 70 % от действителната му стойност, твърди, че регистрацията на автомобила не е прекратена на основание „тотална щета“, поради което не е в забава. В евентуалност претендира, че размерът на застрахователното обезщетение следва да се определи след приспадане стойността на запазените части, с оглед забраната за неоснователно обогатяване на собственика. В условията на евентуалност, релевира възражение за прихващане, което по естеството си представлява оспорване размера на претенцията с твърдения за вече изплатени суми за застрахователни обезщетения по полицата в общ размер на 2 188.10 лева, от които 1 898.02 лева, изплатени по преписка по щета № 13021030104685 и сумата от 290.08 лева, изплатено обезщетение по преписка по щета № 130210301020460. Сочи се, че е извършено едно плащане на 20.12.2021 г. в общ размер на 2 188.10 лева, след което процесният автомобил не е дозастрахован. Не твърди наличие на насрещно изискуемо вземане.

Оспорва претенцията за изплатени суми за пътна помощ, поради липса на застрахователно покритие, както и размера на същата с оглед ограничението на предвидените разходите за транспортиране в т. 70 от ОУ – до 250 км, доколкото видно от представената по делото фактура се претендира обезщетение за изминати 270 км.

Поради изложеното, моли за отхвърляне на предявения иск като неоснователен, евентуално за намаляване на претендираното обезщетение по изложените аргументи.

В допълнителната искова молба и допълнителен отговор страните поддържат аргументите си.

За безспорно и ненуждаещо се от доказване съдът приема, че л.а. марка „Мерцедес“ с рег.№ *****, е бил застрахован по застраховка „Каско“, полица № *****, сключена на 18.03.2021 г. между ответното дружество и „ЛЕОН КАРС“ ЕООД, изменена с Анекс № 2/04.10.2021 г., с валидност към датата на ПТП – 01.10.2021 г.

В тежест на ищеца, е да установи наличие на валидно застрахователно правоотношение, по силата на което ответникът е поел задължение за репарирание на причинени на застрахованото имущество вреди;

- факта, че е изправна страна по договора, включително по отношение на задължението да предприеме мерки за запазване на МПС от вреди;

- факта, че вследствие застрахователно събитие, представляващо покрит риск, при посочения механизъм са били нанесени щети на процесния автомобил, които са в причинна връзка с него, както и техния вид и размер;

- факта, че е уведомил своевременно застрахователя за настъпилото увреждане;

- възраженията си срещу въведените от ответника изключващи отговорността му основания, в т.ч. факта, че е положил дължимата грижа по опазване на автомобила, че е шофирал при съобразена скорост и при съблюдаване на правилата за движение, както и факта, че към момента на ПТП е бил правоспособен водач на съответната категория МПС.

- действителната стойност на увредения автомобил към 01.10.2021 г., както и пазарна стойност на необходимите за отстраняване на щетите ремонтно-възстановителни работи, както и че последните надвишават 70 %

от действителната стойност на процесния автомобил към 01.10.2021 г.

Ответникът от своя страна е длъжен да установи наведените правоизключващи възражения за наличие на основания за освобождаването му от отговорност, евентуално за намаляване на обезщетението, поради наличие предпоставките на изключен застрахователен риск – настъпването на инцидента в резултат на действия, представляващи груба небрежност от страна на водача на МПС, както и поради управляване на автомобила със скорост несъобразена с пътната обстановка; факта на изплатени застрахователни обезщетения по процесните две полици извън спорната и техния размер. В тежест на ответника е да установи и стойността на запазените части от автомобила.

Указва на страните, че са ангажирали доказателства за установяване на твърденията си.

СЪДЪТ докладва, че с Определение № 1179 от 29.07.2022 г. е допуснал събирането на представените от ищеца и ответника писмени доказателства с изключение на частните автотехнически експертизи.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените от страните писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с исковата молба заверени преписи на: Протокол за ПТП № 1089727 от 01.10.2021 г.; Застрахователна полица; Анекс № 2 от 04.10.2021 г. към Застрахователна полица; Договор за покупко-продажба от 30.09.2021 г.; Свидетелство за регистрация № 012047556 - част I; Опис на щети по претенция № 13021030105080; Отказ от ЗАД „Армеец“ АД изх.№ 100-5359 от 25.11.2021 г.; Фактура № 0000001302 от 01.10.2021 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с отговора на исковата молба заверени преписи на: Общи Условия за Застраховка на моторни превозни средства; АУАН № 332464 от 01.10.2021 г.; Автотехническа експертиза; Протокол за ПТП от 01.10.2021 г.; Заявления за изплащане на обезщетение за вреди на МПС – 2 бр.; Доклад № ***** за плащане по щета; Доклад № 0000147940 за плащане по щета; Преводно нареждане от 20.12.2021 г.

СЪДЪТ докладва, че е издал удостоверение на ответното дружество за снабдяване с друго такова от Агенция „Пътна инфраструктура“ за установяване на съответните факти.

В тази връзка е постъпил отговор – писмо с вх.№ 22789 от 04.10.2022 г. от Агенция „Пътна инфраструктура“ до съда, както и до ответника по отношение на вертикални пътни сигнализации и как са обозначени пътищата.

Съдът връчва препис на ищеца от изпратения от ответника идентичен отговор на Агенция „Пътна инфраструктура“.

Доколкото съдът е приел за допустимо това доказателство, а относимостта му следва да се цени по същество и във връзка с останалите доказателства, намира че същото следва да бъде прието и приобщено към материалите по делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото писмо с вх.№ 22789 от 04.10.2022 г. от Агенция „Пътна инфраструктура“.

СЪДЪТ докладва, че от ОД МВР – Габрово е изискана образуваната преписка във връзка със събитието, удостоверено в съответния протокол, като съдът е указал на ОД МВР-Габрово, че ако са в невъзможност да представят преписката в оригинал, следва в заверен за вярност вид да представят всички документи, които са към момента.

В тази връзка съдът докладва постъпило писмо с вх.№ 20148 от 29.08.2022 г., в което заявяват, че предоставят заверени копия на всички документи, издадени във връзка с пътното транспортно произшествие.

Съдът намира, че същите следва да бъдат приети и приложени като доказателствата по делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото постъпило писмо с вх.№ 20148 от 29.08.2022 г. от ОД МВР-Габрово, ведно със заверени преписи на: Протокол за ПТП №1089727/01.10.2021 г.; АУАН серия GA № 3322464/01.10.2021 г.; Наказателно постановление № 21-0258-000335 от, 29.10.20221 г. връчено на 07.03.2022 г. (обжалва се); Жалба с вх.№ 258000-591/08.03.2022 г.; Писмо до РС - Дряново с рег.№ 258000-627/15.03.2022 г.; Обявление № 202242201346/16.06.2022 г. на РС-Дряново; Съобщение №

202242201594/14.07.2022 г. на РС-Дряново; Касационна жалба с вх. №1833/13.07.2022 г. по описа на РС – Дряново; снимки – 6 бр.

СЪДЪТ докладва, че е изискана справка от Сектор „Миграция“ при ОД МВР-Варна, от която да е видно на коя дата е регистрирано последно влизане в България на Д. Г. Д.. В тази връзка е постъпила справка с вх.№ 18845 от 09.08.2022 г. от ОД МВР-Варна.

Съдът намира, че същата следва да бъде приета и приложена като доказателства по делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото постъпило писмо с вх.№ 18845 от 09.08.2022 г. от ОД МВР-Варна.

СЪДЪТ, във връзка с преформулираното искане от страна на ищеца, тъй като са дадени указания от страна на съда за събиране на доказателства по реда на чл.192 от ГПК, докладва, че третото неучастващо по делото лице Д. Г. Д. е изпълнил указанията и е представил с молба вх.№ 20801 от 08.09.2022 г. копия на свидетелството си за правоуправление и на паспорта си.

Адв. Б.: Да се приемат.

Юриск. Л.: Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата:

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото постъпила молба с вх.№ 20801 от 08.09.2022 г. от трето неучастващо по делото лице Д. Г. Д., ведно с копие на свидетелство за правоуправление № ФЦ57140790, издадено в Англия и на паспорт № 386701717, издаден в България.

Адв. Б.: Във връзка с разпределената ни доказателствена тежест, аз моля в днешно заседание да бъде разпитан водачът на автомобила в режим на водене Д. Г. Д., който сме осигурили за днешно съдебно заседание, като вещото лице да изслуша неговия разпит и след това да разпитаме и него. Ще разкриваме обстоятелствата относно това какво е било състоянието на пътното платно. Дали към момента на пътното транспортно произшествие тези знаци и ограничения на скоростта са били там, дали е имало неравности на пътното платно и какви са били тези неравности и фактически той като най-пряк очевидец на пътното транспортно произшествие може да разкрие

тези обстоятелства. Също така във връзка с разпределената ни доказателствена тежест и за същото молим да ни бъде допуснат още един свидетел, който е актосъставителят В. С. М., който е съставил акта за нарушението, свързан с пътното транспортно произшествие на водача на моторното превозно средство, тъй като той също е очевидец, възприел е непосредствено след пътното транспортно произшествие какво е било състоянието на пътната настилка, дали е имало неравности на същата. Също така дали тези неравности са съществували от преди пътното транспортно произшествие и колко време преди него са съществували. Също така той може да ни даде информация за това дали е имало знаци, ограничаващи скоростта, действително на място дали е имало такива знаци. Имаме справка от АПИ, че по принцип там трябва да има такива знаци, но не знаем дали в действителност тези знаци са били сложени там. Това може да се изясни само след разпит на лице, което е присъствало непосредствено преди, по време или след пътното транспортно произшествие и ще Ви помоля да изслушаме заключението на експерта след разпита на свидетелите, като единият свидетел го разпитахме днес, а другият го призовем за следващото съдебно заседание. Тогава ще попитаме и вещото лице дали може да се промени нещо от експертизата, съобразно фактите и обстоятелствата, разкрити от свидетелите – дали е имало някакви неравности по пътя, тъй като в случая вещото лице не е имало такава информация дали това би променило неговото заключение за начина и механизма на настъпване на пътното транспортно произшествие и коя е главната причина за същото.

Юриск. Л.: Аз считам искането за допускане на двама свидетели в днешното съдебно заседание за преклудирано. Производството е търговски спор. Извършена е двойна размяна на книжа. Ищецът е бил запознат със становището на ответника още след първоначалния отговор на исковата молба. Могъл е и е следвало своевременно да направи искането по доказателствата за събиране на гласни такива. Считам, че искането е несвоевременно и следва да бъде оставено без уважение. Колкото до обстоятелството, че се твърди, че на мястото на събитието е имало неравности, които по някакъв начин са способствали за осъществяване на събитието, вещото лице може да отговори дали е вярна скоростта, която е установена, неравността и състоянието на пътя дали влияят на скоростта, избрана от водача. В този смисъл разпитът на свидетели е ненужен за

установяване на механизма. По делото има достатъчно приети писмени доказателства. Ще слушаме и вещото лице, което е направило изчисления за тези твърдения.

Адв. Б.: Не считам, че правото ни да искаме събирането на гласни доказателства е преклудирано, тъй като го правим след разпределянето на доказателствената тежест в доклада, който е приет в днешното съдебно заседание за окончателен. Също така ние не знаем дали действително е имало такива неравности, или е нямало; колко са били големи; колко са били дълбоки; какви са били; какви точно са били тези неравности, за да може вещото лице да отговори дали те биха повлияли на механизма на настъпване на пътното транспортно произшествие. Първо трябва да се изясни каква неравност е имало на пътя, а след това да се изясни дали тя може да повлияе на настъпване на пътното транспортно произшествие. За тази цел следва да разпитаме свидетели. Актосъставителят е разпитан в хода на административно-наказателната преписка и от там има такива данни, че има голяма неравност, но каква е тази неравност, ние не знаем.

СЪДЪТ намира, че доколкото преклузия по събиране на доказателствата настъпва в първото съдебно заседание и с оглед разпределената доказателствена тежест в доклада, искането не се явява несвоевременен направен, но не е необходимо изслушване на двама свидетели за тези обстоятелства, поради което намира, че следва да допусне единствено разпит на водения свидетел в днешното съдебно заседание, след което да пристъпи към изслушване на експертизата.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА до разпит водения от ищеца в днешното съдебно заседание свидетел Д. Г. Д. за установяване на обстоятелства около настъпване на ПТП.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля, воден от процесуалния представител на ищеца, с оглед на което сменя самоличността му:

Д. Г. Д., ЕГН *****, български гражданин, неосъждан, без дела и трудово-правни отношения със страните, син на ищеца Г. И..

СЪДЪТ уведомява свидетеля Д. Д. за правото по чл.166, ал.1, т.2 от ГПК.

Свид. Д.: Желая да дам показания.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля Д. за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Същият обеща да говори истината.

Свид. Д. на въпроси от адв. Б.: На 01.10 миналата година участвах в ПТП. Аз бях в София. След това имах една среща в Габрово и от Габрово тръгнах за Варна. Управлявах автомобила „Мерцедес S-класа” и всъщност след „Лукойл“-а, след Дряново там имаше доста завойи и аз рядко пътувам по този път, на един от завоите (десен завой) колата излезе от платното и се спря в едно дърво. Държа да отбележа, че нямаше знак, който да показва, че има неравности по пътя. Аз излязох от колата. На мен нищо ми нямаше. Колата е с доста защиты. Веднага се обадох на полицията. Те дойдоха много бързо и заедно отидохме до самото платно да разбере защо се случи така, тъй като аз карах внимателно, защото не познавам пътя, освен това имаше и няколко завоя преди това. С полицаите отидохме и видяхме, че в дясната лента, където аз се движих, то е точно на десен завой, е като стъпало. Тоест дясната лента беше хлътнала точно по този начин около 15-20 см като стъпало. Пропаднало е там. Полицаите тогава ми казаха, че на седмица стават по няколко изхвърляния на автомобили точно от това платно. Дори и на автомобили, които се движат с 90 км/ч. Тоест над 90 започват да се приплъзват и всъщност то става като въздушен планинг и директно се забиват. Имаше един смъртен случай даже там. Казаха, че са пускали по няколко докладни от полицията към кмета на Габрово, към АПИ, за да вземат мерки. Не съм изпреварвал. Аз карах нормално. Смея да кажа с около 120 км/ч, защото пътят не беше познат и преди този завой имаше и други завойи. Със сигурност дясното платно, в което аз се движих, пропадането беше около 15-20 см по този начин - точно като стъпаловидно. По ширина обхващаше дясната лента, в която аз се движих – цялата лента. Казаха, че от няколко години продължава да пропада. Движих се в дясна лента и правих завой надясно. Нямаше как да видя пропадането с моята видимост, тъй като то пропада като стъпало. Точно както е завоят, пропадането беше по средата на самия завой.

Свид. Д. на въпроси от юриск. Л.: Неравността е в самия завой и не се вижда. Аз после разбрах, че има неравност, когато ми я показаха полицаите. Те ми казаха, че пропада всяка година и докладват.

Свид. Д. на въпроси от съда: Нямам информация, в какво състояние е автомобилът в момента. Автомобилът е на баща ми.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна съдебната зала.

СЪДЪТ докладва постъпило заключение с вх.№ 22589 от 30.09.2022 г. по допуснатата съдебно-автотехническа експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл.199 от ГПК.

Адв. Б.: Нямам възражения да бъде изслушано вещото лице.

Адв. Л.: Нямам възражения да бъде изслушано вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на вещото лице, изготвило съдебно-автотехническа експертиза, с оглед на което снима самоличността му:

Й. Л. М. – 41 години, български гражданин, неосъждан, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупреден за отговорността по чл.291 от НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

В. л. М.: Поддържам заключението. Известна ми е наказателната отговорност. Не бих могъл да взема отношение по изказаното мнение в днешно заседание на водача на автомобила за неравността, тъй като лично не съм посетил пътното платно, а съм направил изследване с „Google“-карти. Там има изображения на всяка част от страната, която искаме да видим. Към датата, която изобразява снимка на мястото, все още мантинелата, която е с изкъртени две опорни колчета и бетонова основа, не бяха възстановени. Вижда се процесен участък, който е може би с ремонт, тъй като частта от асфалтовата смес е различна като субстанция и цвят, но те са значително по-рано преди самия завой, тъй като сега водачът казва, че пътното транспортно произшествие е настъпило, поради неравност, която е била в завоя. Реално автомобилът не е бил навлязъл все още в десния завой, когато е отчетено начало на спирачните следи. Това е и изложено в експертизата, както като снимки от преписката, така и като конкретни съждения и изчисления. Считам, че скоростта на движение е била около 145 км/ч. Аз, доколкото чух, в днешното заседание водачът каза, че се е движил с около 120 км/ч. Ако той се е движил със 120 км/ч и както съм изложил в експертизата, аз не съм

забелязал конкретна неравност (не казвам, че не е имало), той е имал възможност да премине пътния участък. Дори и само с намаляване на скоростта той е имал възможност да изпълни дясната крива на завоя. Не мога да коментирам самата неравност, тъй като това пропадане на пътното платно не се вижда и не мога да го установя по „Google“-карти.

В.л. М. на въпроси от съда: Ако имаме неравност, тази неравност дестабилизира автомобила спрямо пътното платно категорично. Тази неравност, която се описва, се сочи, че е в завоя. Аз не виждам тези следи, които са оставени, да са били в завоя. Те са оставени преди него. Спирачните следи, които са заснети в преписката от полицията, се вижда, че започват от неговата /където се движи водача/ дясна лента. Както съм описал в експертизата, от централно разположен автомобил в пътната лента, след което тези следи започват да се изнасят вляво, пресичат маркировката, навлизат в насрещната пътна лента и напускат вляво. Това е преди завоя, тоест следите завършват в самия завой, но започват преди завоя, така че не бих могъл да кажа с точност, тази неравност как е била възприета от свидетелите и дали тя наистина е била преди самия завой, или е била в завоя. Считам, че за да има такава неравност и тя да е участвала при този механизъм, който се описва, тя трябва да е била преди завоя.

В.л. М. на въпроси юриск. Л.: Преди да изслушам днешните показания, считам, че водачът се е уплашил от ситуацията, която се е създала и е употребил аварийни спирачки. Ако той е употребил аварийните спирачки в рамките на 17 метра и след което е отпуснал спирачния педал, автомобилът е щял да изпълни десния завой. Конкретното място, което се забелязва във фотографията, трябва да е на 13 страница на заключението, завоят е отбелязан с кръгче, където навлиза автомобила, а предходно се вижда, че има две отклонения, които са селски, чъкълиран път, доколкото си спомням вляво и вдясно. Там се вижда, че има разлика в асфалта на значително разстояние – между 40 и 70 метра.

В.л. М. на въпроси от съда: Тези две чакълести разклонения са от страната на Дряново, тоест те предхождат завоя. Там се забелязва, че има поправка на пътното платно. А конкретно автомобилът е излязъл вляво около центъра на завоя, тоест неравността трябва да е преди завоя. А до каква степен всеки водач би могъл да овладее автомобила, когато той подскочи или

пропадне спрямо пътното платно, не би могло да се оцени технически.

Безопасната скорост за преминаване на завоя е 120 км/ч. Ограничението е било от 90 км/ч, тъй като нямаме конкретни табели, които да въвеждат по-ниско или по-високо определение за скорост в района. Критичната скорост, която следва да изхвърли центробежно автомобила вляво или вдясно (в конкретния случай вляво) е била 120 км/ч. Ако той се е движил със 120 км/ч и е нямало конкретна неравност, както обяснява, е трябвало да изпълни завоя нормално. Тук вече остава преценката, че следите започват категорично от преди навлизане в кривата на завоя и започват от неговата пътна лента. Той напуска очертанията на десния завой в момент, в който изпълнява аварийно спиране. Тук е странен моментът, тъй като автомобилът е 2015 г., разполага със значително по-качествена система за недопускане колелата да блокират. Защо този автомобил е изпълнил такива прави черти, технически не мога да обясня.

В.л. М. на въпроси юриск. Л.: Не може да е субективно. Водачът не би могъл да накара автомобилът да не работи с ABS-системата. Или се касае за конкретни технически проблеми на автомобила, или аз нямам техническа възможност да обясня какъв е бил проблемът. Тъй като ABS-системата е трябвало да спомогне колелата да не блокират. По този начин той да е в аварийен режим и да изпълни дясната крива, а той е изпълнил абсолютно право движение. Или той не е боравил с волана и след като е натиснал спирачките просто се е сковал зад волана, или автомобилът е имал повреда, едно от двете.

В.л. М. на въпроси от адв. Б.: Ако водачът се е движил със скоростта, която казах – 120 км/ч, то само за времето си на реакция и привеждане на автомобила в спиращен режим, автомобилът е изминал около 50 метра. Тоест ние трябва да разсъждаваме и да гледаме какво е състоянието на пътното платно преди тези следи.

Възможно е да се е движил по-бързо, възможно е и да е предприел техническо намаляване... ако имаме служебно спиране, което е различно от аварийно, не следва да останат спирачни следи. Тогава сцеплението на гумите, а и както казах, трябва да е на границите на блокиране и да не остава... черните следи по асфалта това е овъгляване на гумата, оставяне на сажди така да го кажем, тоест не би следвало да се получат. В конкретния

случай защо тези следи са напуснали пътната лента, както казах, автомобилът е с много високо-честотен ABS-модул, тоест за минута изпълнява много повече отпускания на колелото. По този начин автомобилът може да бъде направляван, докато спираме аварийно. Автомобилът не е бил направляван. Предполагам, че се касае за субективен фактор на водача.

Конкретно в тази експертиза не съм си отбелязал, към коя дата са актуални снимките в „Google maps“. Както казах в началото, лявата мантинела, която е обект на удара с автомобила или поне на преминаване над нея ако се смята, че мантинелата не е увредена конкретно от конкретния автомобил, то автомобилът категорично е преминал над увредената част, все още не беше поправена. Тъй като се намират факти, че там се случват и други пътни транспортни произшествия ако ударът и изкривяването на мантинелата не се дължат на автомобила, то той категорично е преминал през това място. Независимо дали той е деформирал мантинелата, той е преминал над нея. Мога на по-късен етап да дам при необходимост тази информация, към коя дата са снимките.

За да можем да коригираме заключението на експертизата, трябва по категоричен начин да установим къде точно в пътното платно е била тази неравност, да има възможност да я отнесем към загуба на стабилност на автомобила преди или след оставяне на следите. Тоест ние разполагаме с едни категорични следи, които на снимките са абсолютно прави. Може би имат лека дъга, но на снимките не може да се прецени. При тези следи при преминаване на неравност трябваше да има прекъсване. Тоест там, където автомобилът за момент се отлепя от пътното платно, тъй като пропадайки или издигайки се категорично има промяна на сцеплението на колелата, трябваше да има или липса на спирачна следа, или нейното голямо стесняване. Ако се установи къде точно е била тази неравност и нейните размери, мога да дам допълнително заключение, стига да сме конкретни за разположението на тази следа. Ако тя се определи, че се намира на повече от 100 метра от центъра на завоя, да, тя може да е участвала в конкретния механизъм, който излагаме днес, но ако тя се е намирала на 20, 30, 50 метра от центъра, тя не е участвала.

Юриск. Л.: Госпожо съдия, предявявам на вещото лице писмото, което постъпи по делото от Агенция „Пътна инфраструктура“, във връзка с

регулацията на мястото на събитието.

В.л. М. на въпроси юриск. Л.: Много е сложно да се каже коя регулация е била въведена вече за автомобила преди този десен завой. Тук нищо не охарактеризира нашия процесен район на ПТП, тъй като пътната маркировка, която съм описал, дава възможност, автомобилите да изпреварват непосредствено след излизане от за тях левия завой в посока Дряново и не позволява в обратна посока - Велико Търново да се пресича пътната маркировка. Тук нямаме такова отбелязване на такава пътна маркировка. Тук имаме единствено, че имаме единична маркировъчна непрекъсната линия. Другото което е, знаците, които са упоменати, не кореспондират по никакъв начин с пътния участък, тъй като ние имаме възможност, както е дадено и на схемата, вляво и вдясно, има пътища. Дали бяха асфалтирани, или чакълени, това не мога да кажа в момента с точност, но десният път води към къщи, имоти, които се намират зад растителността. Вляво предполагам, че са земеделски земи. Трябвало е да има знаци за приближаващо кръстовище без предимство. Нямаме такива знаци, поставени на пътното платно. Знакът за кръстовище с път без предимство е само отляво. Няма логика да бъде само отляво, при положение че там са земеделски земи. Описаната ситуация във въпросното писмо не кореспондира категорично с процесния участък. Категорично на около 2 км назад не се забелязват знаци, които да въвеждат забрана за движение над 60 км/ч. Има единствено знаци, които предупреждават за опасни завои. Категорично трябва да намерим километричен знак на пътното платно, откъдето да започнем да измерваме. При пътните транспортни произшествия на магистралата е лесно, тъй като километричните знаци се намират между двете пътни платна по средата със зелени табелки, но при тези километрични знаци в останалата част от републиканската пътна мрежа, е много сложно. Според мен не е даден правилно районът, тъй като, както казах, нямаме съответствие. Не е възможно предвид, че имаме нерегулирано кръстовище с излаз отляво и отдясно да сложат табела за идващи МПС-та от земеделска земя, а да не сложат отдясно също такъв знак, когато идва от населен район с постройки.

Към момента не мога да направя разлика от експертизата и изслушания свидетел във връзка със скоростта, с която е бил управляван автомобилът преди събитието, тъй като визираната неравност не е установена дали е преди, или след спирачните следи. Както обясних спирачните следи са еднотипни с

една и съща ширина, оставени са преди самия завой, като автомобилът е напуснал пътното платно вляво в дъгата на завоя.

Юриск. Л.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. Б.: Моля да не приемате заключението в днешно съдебно заседание. Ще направя доказателствено искане, отново да бъде допуснат свидетелят, който е актосъставител, който непосредствено е възприел пътя след пътното транспортно произшествие и може да каже къде точно е била тази неравност, имало ли е неравност и къде точно се е намирала същата. В условия на евентуалност ще Ви моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да ни послужи пред Агенция „Пътна инфраструктура“ за това, към процесната дата била ли е налична неравност на пътя в процесния участък, къде е била точно тази неравност, отремонирана ли е и кога е отремонирана, защото те са стопани на пътя и би трябвало да са наясно с тези неравности.

Юриск. Л.: Моля да не допускате искането, защото единственият очевидец на събитието беше разпитан в днешното съдебно заседание. Действително мястото на събитието е посетено от органите на МВР, които са съставили протокола за възникналото ПТП, но те не са преки очевидци на механизма и не биха могли да кажат точно в коя неравност автомобилът е попаднал, за да предизвика пътното събитие. В този смисъл искането е ненужно и моля да не бъде уважавано. Относно искането за издаване на удостоверение, което да послужи пред Агенция „Пътна инфраструктура“ за възможни налични неравности по пътя, смятам, че искането също не следва да бъде уважавано, защото единствено и само цели забавяне на процеса. Няма конкретика. Вече се посочи по делото, направиха се твърдения коя неравност е предизвикала събитието. В този смисъл събирането на това доказателство е ненужно.

Адв. Б.: Считам, че е нужно събирането на това доказателство, тъй като бе установено по делото в свидетелските показания, че е била налична неравност по пътя. Не се установи къде точно е била тази неравност. Точно стопанинът на пътя, който вероятно след това е отремонтирал тази неравност, може да ни съобщи къде точно се е намирала какви размери е имала и кога е била отремонирана. Може и поради този факт да не се е виждала на

снимките от „Google maps“. Ние не знаем кога всъщност са били тези снимки направени. Може да са били и преди пропадането на пътното платно.

В.л. М.: Единствено във версията, която се отваря за персонален компютър, само там има съответна дата. В мобилното приложение, което отворих сега, по време на заседанието, няма дата на снимките.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за ревизиране на определението по отношение на необходимостта от събиране на гласни доказателства чрез разпит на повече от един свидетел. Особено предвид обстоятелството, че беше разпитан очевидецът, а именно шофьорът на автомобила, който подробно обясни къде е възприел съответната неравност на пътя.

По отношение на искането за издаване на удостоверение, съдът поддържа и позиция, че не следва да се уважава, като по отношение на същото намира, че е и при условията на процесуална преклузия, доколкото събирането на това писмено доказателство е могло да бъде поискано от страната своевременно в хода на разменените книжа. Същото не е и от категорията по чл.147 от ГПК.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания направени в днешното съдебно заседание от ищцовата страна.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение по допуснатата съдебно-автотехническа експертиза следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, ведно с представената от вещото лице справка – декларация, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключение с вх.№ 22589 от 30.09.2022 г. по допуснатата съдебно-автотехническа експертиза, ведно със справка – декларация на вещо лице Й. Л. М..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице Й. Л. М. в размер на **840.00 /осемстотин и четиридесет/ лева**, съгласно представената от него справка-декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице Й. Л. М. в размер

на **500 /петстотин/ лева** от внесените от страните депозити.

(Издаден РКО за 500 лв по вносни бележки от 16.08.2022 г. и от 09.08.2022 г.)

ЗАДЪЛЖАВА страните в едноседмичен срок от днес да внесат по сметка „Вещи лица и гаранции” на Варненски окръжен съд допълнително **сумата от 340.00 /триста и четиридесет/ лв** за изготвената съдебно-автотехническа експертиза, съгласно представената от вещото лице справка-декларация, от които при относително идентична пропорционалност така, както е определен и първоначалният депозит за внасяне, ищецът следва да внесе 120 лева, а ответникът 220 лв, като остатъкът от дължимото възнаграждение ще бъде изплатено след представяне на доказателства за допълнително внесен депозит от страните.

УКАЗВА на страните, че при непредставяне на доказателства за внесен депозит в указания срок, ще бъде приложена разпоредбата на чл.77 от ГПК.

Адв. Б.: Моля да бъде допусната допълнителна задача към експертизата, съобразявайки показанията в днешното съдебно заседание, дадени от свидетеля, че е била налице неравност и отчитайки нейните форма и размери, описани от свидетеля, вещото лице да установи дали тази неравност, така описана от свидетеля, е повлияла на механизма на пътното транспортно произшествие.

Юриск. Л.: Намирам искането за ненужно, предвид изявлението на вещото лице в днешното съдебно заседание, че спирачната следа е започнала преди завоя, завършила е в завоя. Процесният автомобил най-вероятно изобщо не е преминал през тази неравност и с оглед заявеното от свидетеля, че тя е била по цялата ширина на неговата дясна лента в неговата посока за движение. С други думи процесният автомобил изобщо не е срещнал твърдяната от свидетеля неравност. Моля да не се допуска искането.

СЪДЪТ намира, че отправеното доказателствено искане не следва да бъде уважено, доколкото на поставения допълнителен въпрос и при съобразяване на свидетелските показания, вещото лице даде отговор на въпроса в съдебно заседание, поради което не е необходимо да бъде възпроизвеждано в писмен вид и да натоварва с допълнителни разноски страните, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за допускане на допълнителна съдебно-автотехническата експертиза.

Адв. Б.: Нямам други доказателствени искания. Представям и моля да приемете списък с разноски по чл.80 от ГПК, като допълвам същия с определения ни в днешно съдебно заседание депозит, който следва да довнесем.

Юриск. Л.: Нямам други доказателствени искания. Представям и моля да приемете списък с разноски по чл.80 от ГПК, като допълвам същия с определения ни в днешно съдебно заседание депозит, който следва да довнесем.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес представените от процесуалния представител на ищеца списък с разноски по чл.80 от ГПК.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес представените от процесуалния представител на ответника списък с разноски по чл.80 от ГПК.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Б.: Уважаема госпожо Председател, моля да уважите иска в цялост така, както сме го представили. Моля да ни бъдат присъдени разноските. Не възразявам за прекомерност на разноските на другата страна. Моля да ми бъде даден подходящ срок за писмени бележки.

Юриск. Л.: Уважаема госпожо Председател, моля да отхвърлите иска като недоказан. Считам, че възраженията, въведени с отговора бяха установени в делото. Моля да ми присъдите разноските. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ищеца.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да представи писмена защита в срок до 19.10.2022 г.

Протоколът бе изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____