

# РЕШЕНИЕ

№ 5024

гр. София, 20.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 73 СЪСТАВ**, в публично заседание на осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЕМИЛИАН ЛЮБ. ЛАКОВ

при участието на секретаря ЕМИЛИЯ АНТ. СОПОТСКА  
като разглежда докладваното от ЕМИЛИАН ЛЮБ. ЛАКОВ Гражданско дело  
№ 20231110146587 по описа за 2023 година

*Предявени са обективно, кумулативно съединени установителни искиове по чл.422, ал.1 ГПК, вр. чл.150, ал.1, вр. чл.153, ал.1 ЗЕ, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД, по чл.422, ал.1 ГПК, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД и свързаните с тях два иска по чл.422, ал.1 ГПК, вр. чл.86, ал.1 от ЗЗД.*

Ищецът „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ” ЕАД твърди, че с ответника К. Д. Ю. са обвързани договор за продажба на топлинна енергия, по силата на който се е задължил и е доставял топлинна енергия в жилището ѝ в гр.София, ул.Владейска 16, ет.4, ап.11 през периода май 2019 - април 2022 г. и е извършвал услугата дялово разпределение за периода декември 2019 - април 2022 г. Ответникът се е задължил да плаща цената ѝ, не е платил, изпаднал е в забава и дължи главниците и обезщетение за забава. Сочи, че с третото лице помагач БРУНАТА БЪЛГАРИЯ ООД, са сключили договори, а то от своя страна е сключило договор с етажната собственост в сградата на ответника, и се е задължило към ищеца и към етажната собственост да отчита показателите на измервателните уреди за потребените количества топлинна енергия и да води топлинно счетоводство. Твърди още, че е подал заявление по чл.410 от ГПК, но ответникът е възразил, и това обуславя интереса му да предяви настоящите искиове за установяване на осн. чл.422, ал.1 ГПК на вземанията си – по чл.150, ал.1, вр. чл.153, ал.1 ЗЕ, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД в размер на 1663,80 лв. - за периода май 2019 - април 2022 г. и по чл.79, ал.1

33Д - 67,93 лв. - възнаграждение за услугата дялово разпределение за периода декември 2019 - април 2022 г. и по свързаните с тях два иска по чл.86, ал.1 от 33Д - 224,60 лв.– обезщетение за забава за периода 15.9.2020 - 19.1.2023 г. и 12,15 лв. – за периода 31.1.2020 – 19.1.2023 г. Претендира и разноските по дело.

Ответникът К. Д. Ю. оспорва исковете по основание и размер.

По искане на ищеца на негова страна е конституирано трето лице помагач – БРУНАТА БЪЛГАРИЯ ООД– дружеството не взема отношение по исковете.

*Софийският районен съд, като прецени събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност, за да се произнесе взе предвид следното:*

Според чл.150, ал.1 ЗЕ Продажбата на топлинна енергия от топлопреносното предприятие на клиенти на топлинна енергия за битови нужди се осъществява при публично известни общи условия, предложени от топлопреносното предприятие и одобрени от комисията (КЕВР)

Според чл.153, ал.1 ЗЕ Всички собственици и титуляри на вещно право на ползване в сграда - етажна собственост, присъединени към абонатна станция или към нейно самостоятелно отклонение, са клиенти на топлинна енергия и са длъжни да монтират средства за дялово разпределение по чл.140, ал.1, т.2 ЗЕ на отоплителните тела в имотите си и да заплащат цена за топлинна енергия при условията и по реда, определени в съответната наредба по чл.36, ал.3 ЗЕ

Ето защо, искът е обусловен от доказване от страна на ищеца на твърденията, че с ответника са обвързани от договор за продажба на топлинна енергия, реално доставеното количество и цената му, както и от страна на ответника – на възраженията му, че не е собственик или ползвател на процесния топлоснабден имот през исковия период.

Твърденията на ищеца, че процесният имот е топлоснабден, реалните количества доставена топлинна енергия и цената ѝ за исковия период, както и настъпването на падежите не са оспорени от страна на ответника.

Спори се единствено по отношение на това дали между страните през исковия период е действал договор за продажба на топлинна енергия.

От приетите нотариален акт №А-99, том XX, дело №3297/79 г. и протокол от 11.12.1979 г. за по гр.д. №15269/1979 г. по описа на СРС, ГК, 38-ми с-в, с който е одобрена постигнатата съдебна спогодба за делба се установява, че ответникът е прехвърлила правото на собственост върху имота на трети неучастващи по делото лица преди началото на процесния период – през 1979 г., ищцата е загубила правото на собственост по отношение на процесния имот.

По делото не се твърди и от приетите писмени доказателства не се установява ищецът и ответницата да са сключвали изрично договор за продажба на топлинна енергия, въпреки че ищцата не е собственик на процесния топлоснабден имот.

Останалите искове са акцесорни на обсъдения главен иск, поради което и те следва да бъдат отхвърлени изцяло, защото неоснователността на обуславящия иск води до неоснователност на обусловените от него искове.

По отношение на разноските: Съгласно чл.78, ал.3 ГПК ответникът има право да иска обезщетение за направените по делото разноски. В настоящия случай последният не е доказал да е направил разноски.

Предвид изложеното, Софийският районен съд

## **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ исковете по чл. 422, ал.1 ГПК на „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД, ЕИК 831609046, гр. София, ул. „Ястребец“ № 23 за признаване ответникът К. Д. Ю. с ЕГН \*\*\*\*\* и адрес в гр.София, ул.Владейска 16, вх.1, ап.1 да е задължена да му плати следните суми:

- на осн. чл.150, вр. чл.153, ал.1 ЗЕ, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД - **1663,80 лв.** - претендирана като цена по договор за продажба на топлинна енергия за доставена топлинна енергия за топлоснабден обект в гр.София, ул.Владейска 16, ет.4, ап.11 за периода май 2019 - април 2022 г., ведно със законната лихва, считано от 30.1.2023г. до изплащането на сумата;

- на осн. чл.79, ал.1 ЗЗД – 67,93 лв. - възнаграждение за услугата „дялово разпределение“ във връзка с договора за продажба на топлинна енергия за собственика на топлоснабдения обект в гр.София, ул.Владейска 16, ет.4, ап.11 през декември 2019 - април 2022 г., ведно със законната лихва,

считано от 30.1.2023г. до изплащането на сумата;

- на осн. чл.86, ал.1 ЗЗД – 224,60 лв. - обезщетение за забава за плащане на сумата по чл.150 ЗЕ, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД за периода 15.9.2020 - 19.1.2023 г.;

- на осн. чл.86, ал.1 ЗЗД – 12,15 лв. - обезщетение за забава за плащане на сумата по чл.79, ал.1 ЗЗД за периода 15.9.2020 - 19.1.2023 г.

Решението е постановено при участие на трето лице помагач на страната на ищеца БРУНАТА БЪЛГАРИЯ ООД.

Решението подлежи на обжалване по реда на Глава двадесета от ГПК – с въззивна жалба пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се връчат на страните!

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_