

ПРОТОКОЛ

№ 12653

гр. София, 28.09.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

при участието на секретаря СИМОНА Г. НИКОЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ
Гражданско дело № 20221110117319 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ т. ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ т. 77 ЕООД - редовно призован, на основание чл. 50, ал. 2 ГПК, не изпраща представител. Дружеството е търсено на регистрираните за същото в Търговски регистър седалище и адрес на управления, а именно: гр. Нови Искър, ул. Търговска №1, като при посещение на адреса, не е установено фирмата да пребивава на адреса, няма фирмени знаци и табели, не е открит и установен управителя на дружеството. Същевременно, при извършена на 05.09.2022 г. справка в Търговски регистър към Агенция по вписванията се установява, че не е извършена промяна в седалището и адреса на управление на дружеството, като същите са на адрес: гр. Нови Искър, ул. Търговска №1.

ОТВЕТНИКЪТ н. - редовно призован, представлява се от юрк. й, с пълномощно по делото и днес представено пълномощно.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Процесуалните представители на страните(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, във връзка с което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. М.: Поддържам исковата молба, ведно с направени доказателствени искания. Оспорвам отговора на исковата молба. Считам, че искът по чл. 124, ал. 1 ГПК, вр. 269, ал.1 ДОПК е положително установителен иск, като в условията на евентуалност предявяваме и иск по чл. 124, ал. 1 ГПК вр. 440 ГПК, а именно отрицателно установителен иск. Представям и моля да приемете извлечения от банкови сметки на ищцовото дружество, от които е видно по банкови сметки с какъв IBAN са извършени, както процесното плащане за сумата от 15 671.29 лв., така и авансовото плащане по договора в размер на 6000,00 лв., моля същите да бъдат приети като доказателства по делото. Същите представям във връзка с указанията на съда, дадени по реда на чл. 190 ГПК с определението от 30.07.2022 г.

Юрк. й: Оспорваме исковата молба. Поддържаме изложеното в отговора на исковата молба. Да се приемат представените документи.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА делото, съобразно свое определение от 30.07.2022 г. постановено в настоящото производство, в което е обективизиран проект за доклад по делото.

Адв. М.: Запознати сме с проекта за доклад по делото. Възражението го направих по – горе. Моля, да считате предявения иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, вр. 269, ал.1 ДОПК за положителен установителен иск, като в условията на евентуалност предявяваме и иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК вр. 440 ГПК – отрицателен установителен иск за признаване на установено, че парите постъпили по сметката на т. 77 ЕООД не са част от неговия патримониум и не следва НАП да има изпълнителен т.ул срещу тях. Това, което НАП ще се опита да направи е да злоупотреби със своето право, тъй като ако не бъде признат този иск, те ще бъдат първи кредитор по ред, което считам за злоупотреба с право, което правната уредба изрично забранява, включително на конст.уционнo ниво.

Юрк. й: Запознати сме с проекта за доклад по делото. Нямаме възражения по същия. Да се обяви за окончателен. По отношение на иска чл. 440, ал. 1 ГПК, подчертавам, че до настоящия момент НАП не е пристъпила към принудително изпълнение по отношение на сумите по банковата сметка на дружеството т. 77 ЕООД, върху която е наложен обезпечителен заповед от публичен изпълнител на НАП. В случая се касае за частноправни отношения между ищеца и дружеството т. 77 ЕООД. В случай, че бъде установено правото на ищеца по реда на чл. 55 ЗЗД, следва да се има предвид, че публичният изпълнител, разполага с възможността да издаде разпореждане за

неотложни плащания, което ще се базира на влязлото в сила съдебно решение, т.е. не са верни твърденията, че ищецът няма друг ред за защита. Подчертавам, че ищецът не се е възползвал от възможността да обжалва действията на публичния изпълнител по предвидения в ДОПК ред.

Адв. М.: В писмо от публичния изпълнител, изрично е посочено, че нашата защита трябва да бъде проведена по реда на чл. 124, ал. 1 ГПК, вр. 269, ал.1 ДОПК и този документ е представен с искова молба. Това е твърдението на НАП, т.е. те казват това ви е реда, поради което и сме предприели защита на правата си по този ред.

Юрк. й: Към момента, в който сте отправили искането към публичния изпълнител, не е било образувано настоящото производство. Към онзи момент няма как да се вземе предвид от публичния изпълнител. Няма как да освободи средствата по запорираната сметка. Това е най – логичният отговор.

Адв. М.: Считам, че изявлението, обективизирано в представеното по делото писмо от публичния изпълнител, представлява извънсъдебно признание на претенцията с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, вр. 269, ал.1 ДОПК, извършено от представител на НАП, а именно публичния изпълнител.

Юрк. й: По отношение на липсата на друг ред за защита, напомням, че се касае за родово определени вещи, т.е. в случай че правото на ищеца се признае, същият може да се възползва от изпълнителното производство по ГПК и съответно да се удовлетвори от всяко друго имущество на ответника т. 77 ЕООД, респективно процесната сума да му бъде възстановена.

СЪДЪТ НАМИРА, че проектът за доклад по делото, обективиран в определение от 30.07.2022 г., постановено в настоящото производство, следва да бъде обявен за окончателен, като бъдат приети като доказателства по делото документ.е, представени ведно с исковата молба и отговора на исковата молба, подаден от името на ответника н.. По отношение на възраженията на процесуалния представител на ищеца, настоящия съдебен състав намира, че и към настоящия момент предявен и подлежащ на разглеждане в настоящото производство е именно иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, вр. 269, ал.1 ДОПК, а именно положителен установителен иск за признаване на установено по отношение на двамата ответници, че т. ЕООД е т.уляр на вземане за сумата от 15671,29 лв., преведена по разплащателна сметка IBAN *****, с т.уляр „т. 77“ ЕООД, постъпила по нея без основание в резултат на погрешно извършен превод от ищеца, върху

която сметка Национална агенция по приходите е наложила запор и отказва възстановяване на сумата. По отношение на предявения, в условията на евентуалност иск с правно основание чл. 440 ГПК, **СЪДЪТ НАМИРА**, че доколкото същият е предявен едва в първото съдебно заседание, то такова последващо обективно съединяване на искове не е допустимо и такъв иск не следва да бъде приет за разглеждане в настоящото производство. Отделно в исковата молба са изложени твърдения за започнато изпълнение от публичния изпълнител срещу дружеството т. 77 ЕООД и наложен обезпечителен запор по разплащателна сметка IBAN *****, с т.уляр „т. 77“ ЕООД, поради което и редът за защита срещу започнало изпълнение от публичен изпълнител не е по реда на 440 ГПК, а по реда на ДОПК, поради което не следва да се допуска до разглеждане предявения в условията на евентуалност иск с правно основание чл. 440 ГПК.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен проекта за доклад по делото, обективиран в определение от 30.07.2022 г., постановено в настоящото производство.

ПРИЕМА, като писмени доказателства по делото, документ.е, представени ведно с исковата молба и отговора на исковата молба, подаден от името на ответника н..

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане в настоящото производство, предявения в условията на евентуалност иск с правно основание чл. 440 ГПК.

Определението, в частта, с която не се приема за разглеждане, предявения в условията на евентуалност, в днешното съдебно заседание, иск с правно основание чл. 440 ГПК, подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от днес пред СГС.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА молба от 01.08.2022 г., подадена от името на ищеца, чрез адвокат адв. М., с която се моли за допускане на обезпечение на предявените за разглеждане в настоящото производство искове, чрез допускане на обезпечителен запор върху сметка, по която погрешно са преведени сумите, предмет на предявените за разглеждане в настоящото производство искове, а именно банкова сметка с IBANö BG65FINV91501016583594, разкрита на името на т. 77 ЕООД, до размера от 15 671,29 лв.

ДОКЛАДВА разпореждане на председателя на съдебния състав от

02.08.2022 г., с което на ищеца е предоставена последна възможност за изпълнение на указанията, дадени с разпореждане от 26.07.2022 г., като в едноседмичен срок от получаване препис от разпореждането, изрично посочи обезпечение, на който от предявените в настоящото производство искове се иска от ищеца.

ДОКЛАДВА становище от 23.08.2022 г., подадено от името на ищеца, чрез адв. М., с което се уточнява искането за допускане на обезпечение и се посочва, че се иска допускане на обезпечение на предявения иск с правно основание чл. 55, ал. 1 от ЗЗД, чрез допускане на обезпечителен заповест върху сметката, по която погрешно са преведени парите, а именно BG65FINV91501016583594 за сума в размер на 15 671.29 лв., алтернативно в случай, че не се допусне исканото обезпечение на исковите по реда на чл. 389, ал. 1 и ал. 2 от ГПК, то се моли да се допусне обезпечение по реда на чл. 392, ал. 2 от ГПК. Изложени са твърдения факти и обстоятелства, обосноваващи правния интерес за ищцовото дружество от предявяване на исковите, предмет на разглеждане в настоящото производство. Взето е становище по отношение изложеното в отговора на исковата молба, подадена от ответника н.. Представя се и съдебна практика за сведение на съда.

ДОКЛАДВА определение от 25.08.2022 г., постановено в настоящото производство, с което е отхвърлено искането за допускане на обезпечение на искове с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД и чл. 124, ал. 1 ГПК, вр. чл. 269, ал. 1 ДОПК, предявени срещу „т. 77“ ЕООД и НАП, чрез налагане на обезпечителна мярка по чл. 397, ал. 1, т. 2 и т. 3 ГПК – „заповест“ върху банкови сметки и спиране на изпълнението.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приобщи към доказателствения материал по делото, документ, е представени от името на ищеца, чрез адв. М., в днешното съдебно заседание, за които ищецът е задължен да ги представи, по реда на чл. 190 ГПК, с определението от 30.07.2022 г., постановено в настоящото производство, а именно извлечения от банкови сметки на ищцовото дружество, от които е видно по банкови сметки с какъв IBAN са извършени, както процесното плащане за сумата от 15 671.29 лв., така и авансовото плащане по договора в размер на 6000,00 лв.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБИВА към доказателствения материал по делото извлечения от банкови сметки на ищцовото дружество, от които е видно по банкови сметки с какъв IBAN са извършени, както процесното плащане за сумата от 15 671.29 лв., така и авансовото плащане по договора в размер на 6000,00 лв.

Процесуалните представители на страните(поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

По отношение предявения иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, вр. 269, ал.1 ДОПК, настоящият съдебен състав намира, че предявеният от името на „т.“ ЕООД, ЕИК: 200779475 срещу н. и т. 77 ЕООД установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК вр. чл. 269, ал. 1 ДОПК за признаване за установено спрямо ищеца, че н. няма право на принудително изпълнение върху сумата от 15 671,29 лева, преведена по разплащателна сметка с IBAN BG65FINV91501016583594, с т.уляр „т. 77“ ЕООД, постъпила по нея без основание в резултат на погрешно извършен превод от ищеца, върху която сметка Национална агенция по приходите е наложила заповед и отказва възстановяване на сумата, е недопустим и производството по гр.д. № 17319/2022 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав, следва да бъде прекратено по този иск. Искът с правно основание чл. 269, ал. 1 ДОПК, вр. с чл. 124, ал. 1 ГПК е специален положителен установителен иск, предвиден в ДОПК. С този иск се цели да се установи, спрямо длъжника и вискателя в публичното изпълнително производство, че ищецът е собственик на имота/вещта и/или вземането, върху които е насочено изпълнението.

С установителния иск по чл. 269, ал. 1 ДОПК ищецът противопоставя на страните по изпълнението собствени права, които изключват принудителното изпълнение върху негов имот, вещ и/или вземане. С оглед противопоставимостта на правата по решението, искът се предявява срещу длъжника и вискателя (чл. 269, ал. 2 ДОПК), а правен интерес от този иск е налице за ищеца ако изпълнението е вече започнало, чрез заповед или възбрана върху чуждото право и още не е приключило, така че може да бъде осуетено - съгласно ал. 3 на чл. 269 ДОПК.

В последователната практика на ВКС по въпроса за характера на този иск се приема, че положителният установителен иск по чл. 269, ал. 1 ДОПК, аналог на този по чл. 440 ГПК, но в рамките на публичното изпълнение, е предоставен за защита само на третото лице, чието право върху вещ, вещно право или вземане срещу трето лице (а не такова срещу длъжника), е засегнато от принудителното изпълнение на публичния изпълнител.

На следващо място, като съобрази фактическите твърдения на ищеца в исковата молба, настоящият съдебен състав, че ищецът не притежава качеството "трето лице, чието право е засегнато от принудителното изпълнение", поради което няма легитимация да предяви иск по реда на чл. 269, ал. 1 ДОПК.

В случая, съгласно твърденията в исковата молба, ищецът иска да установи, че преведената погрешно сума от 15 671,29 лева по банкова сметка

IBAN – *****, с т.улар т. 77 ЕООД, върху която е наложен обезпечителен заповор, му принадлежи, респективно, че НАП няма право на принудително изпълнение върху горепосочената сума.

По делото е установено и не е спорно, че става въпрос предприети от публичен изпълнител действия във връзка с наложени обезпечителни мерки с постановление изх. № С210022-022-0074473/08.10.2021 г., а не за принудително изпълнение.

Ищецът приравнява собственото си вземане към т. 77 ЕООД за погрешно преведена по сметката му сума, за което при това не е снабден с изпълнителен т.ул, с право върху конкретна парична сума (като вещ) преведена по сметка на длъжника, върху която има наложен обезпечителен заповор от публичен изпълнител.

Съдът намира, че процесуалната легитимация на ищеца по иск с правно основание чл. 269, ал. 1 ДОПК следва да се основава на твърдение за накърнено в публичното изпълнително производство негово право върху вещни права или вземания на длъжника към трето лице, за които се твърди, че не са част от имуществото на длъжника, а принадлежат на ищеца, а не на твърдяно като принадлежащо на ищеца вземане срещу длъжника по изпълнението. (в този смисъл определение № 715/4.12.2019 г. по ч. т. д. № 2577/2019 г., II т. о. на ВКС, определение № 500/20.07.2012 г. по ч. т. д. № 409/2012 г. I т. о. на ВКС).

Както се посочи и по – горе, за разлика от искът по чл. 440, ал. 1 ГПК, който е отрицателен установителен иск, т. е. третото лице иска съдът да установи несъществуването на едно право - това на длъжника върху спорната вещ, искът по чл. 269 ДОПК е положителен установителен иск - третото лице иска от съда да признае съществуването на негово самостоятелно право върху вещите или вземанията на длъжника, срещу които е насочено принудителното изпълнение. При отчитане на факта, че в случая погрешно дадената престация е парична, т. е. родово определена и при съобразяване на разясненията, дадени в т. 1 на Постановление № 1 от 28.05.1979 г. на Пленума на ВС, следва че неоснователното ѝ получаване в патримониума на определено лице предпоставя правен интерес от предявяване срещу това лице на осъдителен иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

В заключение настоящият съдебен състав приема, че доколкото парите

са родово, а не индивидуално определени вещи, неоснователното им плащане създава за ищеца право да предяви осъдителен иск по чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД - за връщане на даденото при начална липса на основание от лицето, което е получило сумата - в случая това е ответника "т. 77 ЕООД". Следователно, спрямо ответника т. 77 ЕООД ищецът има правен интерес да води осъдителен иск по чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, но не и установителен иск по чл. 269, ал. 1 ДОПК.

В заключение от изложеното и доколкото наличието на интерес е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на положителния установителен иск, съдът намира, че искът по чл. 269, ал. 1 ДОПК е недопустим срещу ответника т. 77 ЕООД, доколкото ищецът не е процесуалноправно легитимиран като надлежна страна по такъв иск. Както се посочи, искът е предоставен за защита само на трето за изпълнението лице, чието право върху вещь, вещно право или вземане срещу трето лице (а не такова срещу длъжника), е засегнато от принудителното изпълнение на публичния изпълнител (в този смисъл е Определение № 135 от 04.03.2021 г. по гр. д. № 2997/2020 г., г. к., IV ГО на ВКС).

Искът както се посочи и по – горе е недопустим и срещу втория ответник. В случая се касае за действия на публичния изпълнител

п р и

на НАП по обезпечаване на публични вземания във връзка с наложени обезпечителни мерки по постановление изх. № С210022-022-0074473/08.10.2021 г. Липсват каквито и да е действия по принудително изпълнение, по реда на чл. 228, ал. 1 ДОПК, при наличие на каквито и допустимо завеждане иск по чл. 269, ал. 1 ДОПК. В случая правото на ищеца не е засегнато по никакъв начин от принудителното изпълнение, каквото не е осъществявано, поради което ищецът няма право на иск и искът е недопустим и на това основание.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 17319/2022 г. по описа на СРС, 160 състав, в частта по предявения иск с правно основание чл. чл. 124,

ал. 1 ГПК, вр. 269, ал.1 ДОПК.

Определението подлежи на обжалване, с частна жалба, в едноседмичен срок от днес, пред СГС.

Адв. М.: Моля, да ми се издаде служебно удостоверение за предмета и страните по делото, което да ми послужи пред НАП и публичния изпълнител, във връзка с наложените обезпечителни мерки. Моля, да ми бъде издаден незаверен препис от протокола от днешното открито съдебно заседание, който да ми бъде изпратен на електронен адрес: kaloyan@moskov.bg. Моля, с оглед необходимостта от по – подробно запознаване с мотивите за частично прекратяване на производството в частта по предявения иск с правно основание чл. 269, ал. 1 ДОПК вр. чл. 124, ал. 1 ГПК, да определите по-дълъг срок за обжалване на определението за частично прекратяване на производството по делото.

Юрк. й: Моля, да ни присъдите разноски в производството, съобразно на частта от исковете, за която производството по гр.д. № 17319/2022 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав, бе прекратено. Моля, да ми бъде издаден незаверен препис от протокола от днешното открито съдебно заседание, който да ми бъде изпратен на електронен адрес: s.yordanova@ro22.nra.bg.

Адв. М.: Претендирам разноски и представям списък по чл. 80 ГПК.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде издадено на ищеца исканото удостоверение за предмета, страните и етапа, на който се намира производството по гр.д. № 17319/2022 г. по описа на СРС, 160 състав, което да му послужи пред НАП.

Следва да се издаде на страните незаверен препис от протокола от днешното открито съдебно заседание, след неговото изготвяне.

По отношение искането за присъждане на разноски, в полза на ответника н., съобразно на частта от исковете, за която производството по гр.д. № 17319/2022 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав, бе прекратено, **СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** след стабилизиране на определението за прекратяване на производството по гр.д. № 17319/2022 г. по описа на СРС, 160 състав, в частта по предявения иск с правно основание чл. чл. 124, ал. 1 ГПК, вр. 269, ал.1 ДОПК.

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ищеца удостоверение за предмета, страните и

етапа, на който се намира производството по гр.д. № 17319/2022 г. по описа на СРС, 160 състав, което да му послужи пред НАП.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на страните незаверен препис от от протокола от днешното открито съдебно заседание, след неговото изготвяне, който да се изпрати на посочените в мотивната част на настоящото определение електронни адреси, посочените от процесуалните представители на страните в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ НАМИРА, че с оглед необходимостта от стабилизиране на определението за прекратяване на производството по гр.д. № 17319/2022 г. по описа на СРС, 160 състав, в частта по предявения иск с правно основание чл. чл. 124, ал. 1 ГПК, вр. 269, ал.1 ДОПК, делото следва да бъде отложено за други дата и час, във връзка с което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **31.10.2022 г. от 09:45 часа**, за когато страните се считат уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,18 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____