

# РЕШЕНИЕ

№ 7371

гр. София, 22.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 71 СЪСТАВ**, в публично заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА

при участието на секретаря КАЛИНА Д. АНГЕЛОВА  
като разгледа докладваното от КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА Гражданско дело № 20231110119090 по описа за 2023 година

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 79, ал.1 ЗЗД, вр. чл. 327, ал.1 ТЗ от ..... ООД против ..... ЕООД с искане ответникът да заплати сумата 1351,87 лева, представляваща незаплатена цена за доставени компоненти за отоплителни и вентилационни системи на 01.11.2022 г., за което е издадена фактура № 2000121335/01.11.2022г., ведно със законната лихва от 10.04.2023 г. до окончателното изплащане на вземането.

Ищецът твърди, че с ответното дружество се намират в търговски взаимоотношения по повод доставка на компоненти за отоплителни и вентилационни компоненти. На 01.11.2022г. ответното дружество закупило стока, за което била издадена фактура № 2000121335/01.11.2022г. Поддържа, че фактурата е осчетоводена и от двете дружества. Посочено е, че до момента са осъществени 44 доставки, от които само последната не е заплатена. Сочи, че на 09.03.2023г. до ответника е изпратена покана за доброволно плащане чрез куриер, като на следващия ден е променен метода на доставка -до офис, а на 17.03.2023г. получателят е уведомен, че пратката престоюва. Моли съда да уважи иска. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът не е депозирал отговор на исковата молба. В насроченото открито съдебно заседание ответникът не се явява, не изпраща представител и не е направил искане делото да се разглежда в негово отсъствие. Ответникът е редовно уведомен за последиците по чл.238 ГПК.

В първото открито съдебно заседание ищецът чрез своя процесуален представител е направил искане да бъде постановено неприсъствено решение срещу ответника, тъй като са налице предпоставките на чл.238 ГПК. Представя и списък по чл. 80 ГПК.

След като прецени, че са налице формалните предпоставки по чл. 238, ал. 1 и чл. 239, ал. 1, т. 1 ГПК – ответникът е получил препис от исковата молба и приложенията към нея /връчени са по реда на чл. 50, ал. 2 ГПК/, не е представил в срок отговор на исковата молба и не се представлява в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, указани са му последиците от неспазването на срока за подаване на отговор на исковата молба и от неявяването му в първото заседание по делото и след като прецени, че е налице предпоставката по чл. 239, ал. 1, т. 2 ГПК – предявения иск е вероятно основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства, съдът намира, че следва да постанови

неприсъствено решение, като уважи иска. Съгласно нормата на чл. 239, ал. 2, изр. 1 ГПК неприсъственото решение не се мотивира по същество. Ето защо, следва да се постанови решение по реда на чл. 239 ГПК, с което предявените осъдителни иски за посочените по-горе суми следва да бъдат уважени.

Предвид изхода на спора в полза на ищеца на основание чл. 78, ал. 1 ГПК следва да бъдат присъдени сторените в настоящото производство разноски, за които по делото е представен списък по чл. 80 ГПК. Видно от представения договор за правна и защита и съдействие с бл. №048194 от 16.03.2023 г. на л. 3 от делото страните са уговорили заплащането на адвокатския хонорар в размер на 200.00 лева да бъде по банков път (по сметка), а съгласно дадените в т. 1 на ТР №6/2012 г. на ОСГТК на ВКС разяснения, в случаите, при които е договорено такова плащане, то трябва да бъде документално удостоверено със съответните банкови документи, удостоверяващи плащането, каквито обаче не са намират в кориците на делото към датата на постановяване на съдебния акт. Доколкото съдът преценява основателността на исканията съобразно представените от страните доказателства към момента на приключване на устните състезания, то на ищеца следва да се присъдят разноски само за заплатена държавна такса в размер на 54,08 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 238, ал. 1 и чл. 239 ГПК, Софийски районен съд

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА** ..... ЕООД ЕИК ..... със седалище и адрес на управление: гр. .... да заплати на ..... ООД ЕИК ..... със седалище и адрес на управление: гр. .... на основание чл. 79, ал.1 ЗЗД, вр. чл. 327, ал.1 ТЗ сумата **1351,87 лева**, представляваща незаплатена цена за доставени на 01.11.2022 г. компоненти за отоплителни и вентилационни системи, за което е издадена фактура №2000121335/01.11.2022г., ведно със законната лихва от 10.04.2023 г. до окончателното изплащане на вземането, и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата **54,08 лева** – разноски по делото.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 239, ал. 4 ГПК.

Препис от решението да се връчи на страните

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_