

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1436

гр. Варна, 12.04.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, Х СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ивелина Влагова

като разглежда докладваното от Ивелина Влагова Гражданско дело №
20213100101657 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

В срока по чл.131 от ГПК са постъпили писмени отговори от ответниците, поради което и на основание чл. 140 от ГПК съдът следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните; да ги прикани към спогодба и да им разясни преимуществата на различните способи за доброволно уреждане на спора; да се произнесе по доказателствените искания, като допусне доказателствата, които са относими, допустими и необходими; да определи размер и срок за внасянето на разноси за събиране на доказателства.

Съдът на основание чл.140, ал.3 от ГПК прави следния ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Производството по делото е образувано по мотивирано искане на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество с правно основание чл. 153, ал.2 от ЗПКОНПИ срещу ИБР. Х. ИБР., ЮЛВ. ЕМ. ИБР., Х. ИБР. Х. и ИЛК. Х. ИБР. за отнемане в полза на държавата на имущество и суми на обща стойност 1521538,36 лева на основание чл. 143, вр.чл. 142, вр.чл.141и чл. 151 от ЗПКОНПИ, както следва:

* 1) На основание чл.143, т.1 във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 2, вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ да се обяви за недействителна сделката, обективизирана в Нотариален акт № 45, том III, рег.№ 2597, дело № 278 от 27.11.2020г., с който ИБР. Х. ИБР. и ЮЛВ. ЕМ. ИБР. даряват на сина си Х. ИБР. Х.: недвижим имот: поземлен имот с идентификатор № *****.3815 по КК и КР на гр. Попово, с площ 550 кв.м., с трайно предназначение на територията - урбанизирана и начин на трайно ползване - ниско застрояване до 10м., с адрес на имота: гр. Попово, обл.Търговище, *****, при граници *****.2783, *****.2784, *****.3814, *****.3605 и *****.2795 и да се постанови отнемане на недвижимия имот.

Пазарна стойност към настоящия момент - 25 000 лева и

* **предявен в условията на евентуалност иск** с правно основание чл. 151 във вр. чл. 142, ал. 2, т. 2 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ срещу ИБР. Х. ИБР., ЕГН ***** и ЮЛВ. ЕМ. ИБР., ЕГН ***** за отнемане в полза на държавата солидарно от двамата ответници ИБР. Х. ИБР. и ЮЛВ. ЕМ. ИБР. на сума в размер на 25 000 лева, представляваща равностойността към датата на отчуждаване на недвижим имот: поземлен имот с идентификатор № *****.3815 по КК и КР на гр. Попово, с площ 550 кв.м., с трайно предназначение на територията - урбанизирана и начин на трайно ползване – ниско застрояване до 10м., с адрес на имота: гр. Попово, обл. Търговище, *****, при граници *****,.2783, *****,.2784, *****,.3814, *****,.3605 и *****,.2795

*** 2) На основание чл.143, т.1 във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 2, вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ да се обяви за недействителна сделката, обективирана в Нотариален акт № 46, том III, рег.№ 2600, дело № 279 от 27.10.2020г., с който ИБР. Х. ИБР. и ЮЛВ. ЕМ. ИБР. даряват на сина си Х. ИБР. Х. и внука си ИЛК. Х. ИБР. недвижим имот: **поземлен имот** с идентификатор № *****.1209 по КК и КР на гр. Попово, с площ 135 кв.м., с трайно предназначение на територията - урбанизирана и начин на трайно ползване - ниско застрояване до 10м., с адрес на имота: гр. Попово, обл. Търговище, *****, ведно с построената в него сграда с идентификатор № *****.1209.1 със застроена площ 50 кв.м., с предназначение - жилищна сграда - еднофамилна, при съседни: *****.3408, *****.1210, *****.1211 и *****.3494 и да се постанови отнемане на недвижимия **ИМОТ.****

Пазарна стойност към настоящия момент - 180 000 лева и

*** предявен в условията на евентуалност иск с правно основание чл. 151, вр. с чл. 142, ал. 2, т. 2 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ срещу ИБР. Х. ИБР., ЕГН ***** и ЮЛВ. ЕМ. ИБР., ЕГН ***** за отнемане в полза на държавата държавната солидарно от двамата ответници ИБР. Х. ИБР. и ЮЛВ. ЕМ. ИБР. на сума в размер на 180 000 лева, представляваща равностойността към датата на отчуждаване на недвижим имот: поземлен имот с идентификатор № *****.1209 по КК и КР на гр. Попово, с площ 135 кв.м., с трайно предназначение на територията - урбанизирана и начин на трайно ползване - ниско застрояване до 10м., с адрес на имота: гр. Попово, обл. Търговище, *****, ведно с построената в него сграда с идентификатор № *****.1209.1 със застроена площ 50 кв.м., с предназначение - жилищна сграда - еднофамилна, при съседни: *****.3408, *****.1210, *****.1211 и *****.3494.**

* 3) На основание чл. 146, вр. чл.142, ал.2, т.2, вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ за отнемане от Х. ИБР. Х., ЕГН ***** на

недвижим имот: 1.1 Апартамент № 1, представляващ самостоятелен обект с идентификатор № *****.45.1, находящ се в жилищна сграда гр.Варна, ул. „*****, разположен на първи етаж, с площ 90.420 кв.м., състоящ се от дневна, кухня, две спални, баня ,тоалет, антре, две тераси, при съседни самостоятелни обекти по схема: на същия етаж - *****.45.5.2, под обекта - няма и над обекта - *****.45.5.4, заедно с избено помещение № 11, с площ от 4.02 кв.м., при граници: коридор, мазе 0 10, калкани мазе № 12, както и 5,4832% д.ч. от общите част и на сградата и правото на строеж върху дворното място , като самостоятелния обект се намира в сграда № 5 в ПИ № *****.45; **1.2.** Паркомясто № 14, разположено на ет. - 1 /минус едно/, със застроена площ от 13.75 кв.м., при гарници: паркомясто № 13, маневрена площ, паркомясто № 15 и двор, както и 13.46 кв.м. от маневревната площ, ведно с 6.25% ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху дворното място , като описаното паркомясто се намира в Гараж, представляващ самостоятелен обект с идентификатор *****.45.5.34, находящ се в жилищна сграда в гр. Варна, ул. *****, разположен на едно ниво, находящ се на ет. -1, с обща площ на гаража 555,14кв.м., при съседни самостоятелни обекти по схема: на същия етаж няма, под обекта - няма и над обекта - *****.45.5.22, *****.45.5.28, *****.45.5.27 и *****.45.5.26, като самостоятелния обект се намира в сграда № 5, разположена в поземлен имот с идентификатор *****.45, придобит с нотариален акт за покупка на недвижим имот № 60, том 1, рег.№ 710 дело№ 53/2018г.

Пазарна стойност към настоящия момент - 340 000 лева.

*4) На основание чл. 142, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от за отнемане от ИБР. Х. ИБР., ЕГН ***** и ЮЛВ. ЕМ. ИБР., ЕГН ***** на

- **Товарен автомобил марка „Мерцедес“, модел „416 ЦЦИ“, рег. № Т **** ТН, рама № *****, двигател № 612981, дата на първа регистрация 21.06.2004г., придобит с договор от Е.М на 12.08.2015г.**

Пазарна стойност към настоящия момент - 12 000 лева.

- **Лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Поло“, рег. № Т ***** АК, рама № *****013791, двигател № САУ346838, дата на първа регистрация 11.08.2011г., придобит с договор от Р.В на 09.01.2019г. в Германия.**

Пазарна стойност към настоящия момент - 12 000 лева.

*5) На основание чл. 151, вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ за отнемане от ИБР. Х. ИБР., ЕГН ***** на суми в размер на общо 793 139,18 лева, както следва:

- **Сумата в размер на 50 900 лева, представляваща лични вноски през 2012г. по Разплащателна сметка в лева IB AN ***** 20 в „ ОББ " АД, с титуляр И.И., непреобразувани в друго имущество.**
- **Сумата в размер на 15 487,21 лева, представляваща получена сума през 2013г. по разплащателна сметка в лева IBAN ***** 20 в „ ОББ " АД, с титуляр И.И. от продажба на ценни книжа през 2013г., закупени със средства от лични вноски по банкови сметки.**
- **Сумата в размер на 29 619,97 лева, представляваща лични вноски през 2013г. по разплащателна сметка в лева IB AN ***** 20 в „ ОББ " АД, с титуляр И.И., непреобразувани в друго имущество.**
- **Сумата в размер на 1 267,75 лева, представляваща получени лихви през 2013г. от лични вноски по разплащателна сметка в лева IB AN ***** 20 в „ ОББ " АД, с титуляр И.И..**
- **Сумата в размер на 1 045,50 лева, представляваща получени лихви през 2014г. от лични вноски по разплащателна сметка в лева IB AN ***** 20 в „ ОББ " АД, с титуляр И.И..**
- **Сумата в размер на 19 000 лева, представляваща лични вноски през 2015г. по разплащателна сметка в лева IB AN ***** 20 в „ ОББ " АД, с титуляр И.И., непреобразувани в друго имущество.**
- **Сумата в размер на 244,94 лева, представляваща получени лихви през 2015г. от лични вноски по разплащателна сметка в лева IB AN ***** 20 в „ ОББ " АД, с титуляр И.И..**
- **Сумата в размер на 94,95 лева, представляваща получени лихви през 2016г. от лични вноски по разплащателна сметка в лева IB AN ***** 20 в „ ОББ " АД, с титуляр И.И..**
- **Сумата в размер на 46 200 лева, представляваща лични вноски през 2018г. по разплащателна сметка в лева IB AN ***** 20 в „ ОББ " АД, с титуляр И.И., непреобразувани в друго имущество.**
- **Сумата в размер на 14 000 лева, представляваща лични вноски през 2012г. по разплащателна сметка в лева IB AN BG34 UBBS 8503 -*****3 в „ ОББ " АД, с титуляр И.И., непреобразувани в друго имущество.**
- **Сумата в размер на 259,38 лева, представляваща получени лихви през 2012г. от лични вноски по сметка BG34 UBBS 8503 -*****3 в „ ОББ " АД, с титуляр И.И..**
- **Сумата в размер на 5 020 лева, представляваща лични вноски през 2013г. по сметка BG34 UBBS 8503 -*****3 в „ ОББ " АД, с титуляр И.И., непреобразувани в друго имущество.**
- **Сумата в размер на 349,53 лева, представляваща получени лихви през 2013г. от лични вноски по сметка BG34 UBBS 8503 -*****3 в „ ОББ " АД, с титуляр И.И..**
- **Сумата в размер на 193,06 лева, представляваща получени лихви през 2014г. от**

лични вноски по сметка BG34 UBBS 8503 -*****3 в „ОББ“ АД с титуляр И.И..

- [illegible]

Сумата в размер на 3 269,97 лева, представляваща получени лихви през 2013г. от лични вноски по сметка BG36 BPBI 7943 *** в „Юробанк България“ АД, с титуляр ИБР. Х. ИБР..**

- **Сумата в размер на 1 156,92 лева**, представляваща получени лихви през 2013г. от лични вноски по сметка BG09 BPBI ***** 03 в „Юробанк България“ АД, с титуляр ИБР. Х. ИБР..

- Сумата в размер на 164,67 лева, представляваща получени лихви през 2015г. от лични вноски по сметка BG32 ВРБИ ***** 06 в „Юробанк България“ АД, с титуляр ИБР. Х. ИБР..

- **Сумата в размер на 28,95 лева**, представляваща получени лихви през 2017г. от лични вноски по сметка BG32 BPBI ***** 06 в „Юробанк България“ АД, с титуляр ИБР. Х. ИБР..

- Сумата в размер на 5 лева, представляваща получени лихви през 2019г. от лични вноски по сметка BG32 BPBI ***** 06 в „Юробанк България“ АД, с титуляр ИБР. Х. ИБР..

- **Сумата в размер на 3 000 лева**, представляваща лични вноски през 2014г. по сметка BG43 ВРВІ ***** 02 в „Юробанк България“ АД, с титуляр ИБР. Х. ИБР., непреобразувани в друго имущество.

- Сумата в размер на 382,97 лева, представляваща получени лихви през 2015г. по сметка BG43 ВРВІ ***** 02 в „Юробанк България“ АД, с титуляр ИБР. Х. ИБР.

- Сумата в размер на 6 410,47 лева, представляваща получени лихви през 2013г. от лични вноски по сметка BG63 BPBI ***** 01 в „Юробанк България“ АД, с титуляр ИБР. Х. ИБР..

- Сумата в размер на 4 951,45 лева, представляваща получени лихви през 2013г. от лични вноски по сметка BG16 BPBI ***** 03 в „Юробанк България“ АД, с титуляр ИБР. Х. ИБР..

- **Сумата в размер на 3 000 лева**, представляваща лични вноски през 2014г. по сметка BG16 ВРВІ ***** 03 в „Юробанк България“ АД, с титуляр ИБР. Х. ИБР., непреобразувани в друго имущество.

- **Сумата в размер на 1 000 лева**, представляваща лични вноски през 2015г. по сметка BG16 WPB1 ***** 03 в „Юробанк България“ АД, с титуляр ИБР. Х. ИБР.,

- [illegible]

с № 24196077 в „Банка ДСК“ АД, с титуляр И.И., непреобразувани в друго имущество.

- **Сумата в размер на 35 000 лева**, представляваща лични вноски през 2018г. по сметка с № 24196077 в „Банка ДСК“ АД, с титуляр И.И., непреобразувани в друго имущество.

*6) На основание чл. 151, вр. чл. 142, ал. 2, т. 4, вр. чл.141 от ЗПКОНПИ за отнемане от ЮЛВ. ЕМ. ИБР., ЕГН ***** на суми в общ размер на 159 399,18 лева, както следва:

- **Сумата в размер на 2 500 лева**, представляваща лични вноски през 2016г. по сметка BG12 UBBS 8002 1049 9798 40 в „ОББ“ АД, с титуляр Ю.И., непреобразувани в друго имущество.
- **Сумата в размер на 68 000 лева**, представляваща лични вноски през 2018г. по сметка BG12 UBBS 8002 1049 9798 40 в „ОББ“ АД, с титуляр Ю.И., непреобразувани в друго имущество.
- **Сумата в размер на 9 400 лева**, представляваща лични вноски през 2019г. по сметка BG12 UBBS 8002 1049 9798 40 в „ОББ“ АД, с титуляр Ю.И., непреобразувани в друго имущество.
- **Сумата в размер на 2 889,60 лева**, представляваща лични вноски през 2016г. по сметка BG30 BPBI 7943 4076 9029 01 в „Юробанк България“ АД, с титуляр Ю.И., непреобразувани в друго имущество.
- **Сумата в размер на 3,28 лева**, представляваща получени лихви през 2016г. по сметка BG30 BPBI 7943 4076 9029 01 в „Юробанк България“ АД, с титуляр Ю.И..
- **Сумата в размер на 6,30 лева**, представляваща получени лихви през 2017г. по сметка BG30 BPBI 7943 4076 9029 01 в „Юробанк България“ АД, с титуляр Ю.И..
- **Сумата в размер на 67 000 лева**, представляваща лични вноски през 2018г. по сметка BG30 BPBI 7943 4076 9029 01 в „Юробанк България“ АД, с титуляр Ю.И., непреобразувани в друго имущество.
- **Сумата в размер на 9 600 лева**, представляваща лични вноски през 2019г. по сметка BG30 BPBI 7943 4076 9029 01 в „Юробанк България“ АД, с титуляр Ю.И., непреобразувани в друго имущество.

Обстоятелства, от които произтича претендираното право:

В искането, с което е сезиран ВОС е посочено, че въз основа на постъпило в ТД на КОНПИ-Варна уведомление от Окръжна прокуратура-Търговище от 15.10.2019г. за привличане като обвиняем по ДП № 206/2019г. по описа на РУ гр.Попово на ИБР. Х. ИБР. за извършени престъпления по чл.213а, ал.2, т.1 и чл.142, ал.1 от НК, с решение № 660/17.03.2021г. на КПКОНПИ е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество. При проверката, обхващаща периода от 29.10.2009г. до 29.10.2019г. са събрани достатъчно данни, от които да се направи обосновано предположение, че имуществото на проверяваното лице и свързаните с него ответници е незаконно придобито, тъй като при съпоставката между стойността на имуществото и нетния доход за проверявания период е констатирано несъответствие в размер на 1611044,05 лева. Това несъответствие между имущество и нетен доход е значително по смисъла на чл.107, ал.2 от ЗПКОНПИ, вр. § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, поради което молителят е предявил иск срещу проверяваните лица за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество под формата на имущество и пари в размер на 1521538,36 лева.

С уточняваща молба от 10.11.2021г. ищецът е уточнил, че не твърди претендираните за отнемане суми – лични вноски по сметките на ответниците непреобразувани в друго имущество, както и получени лихви от лични вноски по разплащателни сметки да са налични в патримониума на ответниците И.И. и Ю.И..

В хода на проверката са извършени справки в: Национална база данни „Население“, Търговски регистър, Регистър АПИС, ИКАР и са изпратени запитвания до: ОД на МВР, сектор „Пътна полиция“ и Дирекция „Местни данъци и такси“ към съответната община по постоянен адрес на лицето, всички централни офиси на банки в страната, Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ и НАП.

ГРАЖДАНСКО СЪСТОЯНИЕ:

За периодът на проверката е установено, че ответниците ИБР. Х. ИБР. и ЮЛВ. ЕМ. ИБР. са съпрузи със сключен граждански брак от 29.08.1982г., Х. ИБР. Х. е техен син, а ИЛК. Х. ИБР. е техен внук и син на Х.Х..

За периодът на проверката е установено несъответствие между доходите на ответниците и придобитото от тях имущество в размер на 1611044,05 лева.

Предмет на отнемане в исково производство е имущество и пари на стойност 1521538,36 лева, тъй като е налице значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице по смисъла чл. 107, ал.2 от ЗПКОНПИ, вр. §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответниците ИБР. Х. ИБР., ЮЛВ. ЕМ. ИБР., Х. ИБР. Х. и ИЛК. Х. ИБР., чрез процесуалния им представител.

Заявяват становище за недопустимост и неоснователност на предявените иски. Считат, че правото на държавата да упражни правомощията си за отнемане на незаконно придобито имущество е в противоречие с правото на ЕС, както и поради това, че същото е преклудирано, поради предявяване на иска в съда след изтичане на преклузивния срок на проверката.

Оспорват да са налице предпоставките за провеждане на конфискационно производство срещу тях, поради липса на основателно предположение, че придобиваното от тях имущество е със средства от незаконна дейност.

Възразяват срещу претенцията на КПКОНПИ за отнемане в полза на Държавата на равностойността на имущество, което е преминало през патримониума на проверяваното лице, но не е в негово притежание към момента на предявяване на исквата молба, в това число преминалите през банковите сметки на проверяваните лица на парични средства – суми от лични вноски, суми от продажби и ценни книги, суми от получени лихви, суми за покупка на недвижими имоти, МПС и СМР на недвижим имот.

Възразяват срещу исковите за отнемане от ответника И.И. на суми в размер на общо 793139,18 лева, поради това че същите представляват натрупани кредитни и дебитни обороти по банковите му сметки, а не налични пари нито придобито или преобразувано имущество.

Отделно от това възразяват срещу извършеният от ищеца имуществен анализ, включително по отношение на сумите приети за начално салдо към 2009г. – 14,35 лева. Твърдят, че към началото на проверката през 2009г. И.И. е разполагал с наличност по банковата си сметка в размер на 5916,78 лева, а заедно с Ю.И. са притежавали от дарения и наследство налични пари в брой и злато общо в размер на 78000 лева. Самата Ю.И. притежавала към 2009г. и сума в размер на 3400 лева от продажба през 2005г. на наследствен имот в с. Голямо градище.

Ответниците твърдят, че преди началото на проверявания период семейството в продължение на 15 години е имало лично стопанство върху собствена земя, в което са отглеждали зеленчуци – краставици, домати, картофи, зеле – върху площ от 6 дка и плодове – ягоди и малини върху площ от 16 дка, а също и животни – 10 прасета майки и 14 броя телета за угодяване и добив на сурово мляко. Твърдят, че продукцията е продавана на изкупвачи и към началото на проверката са разполагали с налични средства както следва: 12000 лева от продажбата на зеленчуци, 79000 лева от продажбата на ягоди и малини, 57000 лева – от продажбата на сурово мляко и 19500 леа – от продажбата на месо от угоените мъжки телета.

За календарната 2008г. Х.Х. е бил регистриран като земеделски производител на ягоди и малини и е реализирал доходи от продажбата им в размер на 24700 лева, от които върнал на родителите си 15 000 лева, с които му помогнали да замине на студентска бригада в САЩ, които също са притежавани от Ибрям и Юлвие Ибрамови към началото на проверката.

Отделно от това посочват, че в периода от 01.10.2007г. до 30.09.2014г. И.И. е

получавал наем от сина си за ползваната от него земеделска земя – 43,335 дка в землището на с. Голямо градище, общ.Опака в размер на 650 лева за всяка година.

Към началото на проверката И.И. е притежавал и с налични средства от получени трудови възнаграждения от полаган труд в гр.Измир, Турция в размер на 18500 щатски долара, както и спестявания от полаганият труд в България като ветеринарен техник на големи кравеферми и овцеферми в региона на общ. Попово.

През м.10.2011г. И.И. твърди, че е получил по наследство и дарение от родителите си сума в размер на 110 000 лева.

Посочва, че в периода от 01.03.2011г. до 30.07.2011г. И.И. е предал на „Мизия Милк“ ООД сурово мляко за сума в размер на 201 187,95 лева, плащането на която е обезпечена с издаден от дружеството запис на заповед. Твърди, че сумата е била поетапно издължена в периода от м.09.2011г. до м.12.2013г. в натура чрез предоставена продукция на пакетирано прясно мляко, сирене в кутии и вакумирано, кисело мляко, кашкавал и извара.

Пак към началото на проверявания период И.И. твърди, че е притежавал и налични доходи в размер на 74100 лева – комисионни от събиране и доставяне на сурово мляко в периода от 2006г. до края на 2010г. за мандрите на фирма „Вароша“ ЕООД – с.Камен, общ. Стражица /до 2006г./, на фирма „Младост 2002“ ООД /през 2007г. и 2008г./ и на фирма „Би Си Си Хандел“ ООД – гр.Елена /през 2009г. и 2010г./. Доходите му от същата дейност за 2010г. били в размер на 21200 лева.

Твърди, че през 2014г., на 15.04. между И.И. и „Рей Ейнджъл“ ЕООД е сключен договор за сътрудничество и съвместна дейност за срок от 5 години за търговия с охладени и замразени месо и местни продукти, доставка и логистика, както и събиране и доставка на сурови млека. В изпълнение на договора И.И. посочва, че е получил доходи както следва: през 2014г. – сума в размер на 16200 лева; през 2015г. – сума в размер на 14000 лева; през 2016г. – сума в размер на 13450 лева; през 2017г. – сума в размер на 14600 лева; през 2018г. – сума в размер на 17800 лева. Твърди също, че във връзка с развиване на личното си стопанство през 2014г. е получил от „Рей Ейнджъл“ ЕООД заеми в размер на общо 560700 лева, а през 2015г. сума в размер на 39300 лева, като всеки заем е бил обезпечен със запис на заповед. Твърди, че връщане на суми по заеите е започнал едва през 2021г. – 8900 лева, а през 2022г. сума в размер на 71200 лева.

Излага, че през целият период на проверката – от 2009г. до 2019г. семейството е продължило да поддържа личното си стопанство и да отглежда плодове, зеленчуци и животни – за месо и добив на мляко, във връзка с което са реализирали доходи както следва: през 2009г. – 3600 лева, през 2010г. – 6350 лева, през 2011г. – 6800 лева, през 2012г. – 7480 лева, през 2013г. – 8300 лева, през 2014г. – 7480 лева, през 2015г. – 4100 лева, през 2016г. – 5000 лева, през 2017г. – 4500 лева, през 2018г. – 6800 лева и през 2019г. – 7650 лева.

От притежаваните в годините парични средства на И.И. и Ю.И. твърдят, че са направили дарение на сина си Х.Х. съответно на 26.01.2018г. И.И. е дарил на сина си Х.Х. сума в размер на 32000 лева, а Ю.И. е направила дарение на сума в размер на 30 000 лева. Твърдят, че са направили дарение и на снаха си А. Селяйдин Х.а на суми в размер на 100 000 лева и на 60 000 лева. С всички дарени на Хасан и А. Х.и парични средства в общ размер на 223000 лева била платена цената на закупеният с нот.акт № 60, том 1, рег.№ 710, дело № 53/2018г. от Х.Х. имот, като сумата била преведна по банков път от дарителите по сметка на продавача „Булгарком Рентал“ ООД. Останалата част от цената в размер на 97756,12 лева била заплатена в брой със собствени средства от Х.Х.. Считат, че имотът не подлежи на отнемане, тъй като не е придобит със средства от незаконен източник.

Твърдят, че за периода от 01.01.2015г. до 31.12.2020г. служители на ТД на НАП-Варна са извършили данъчна проверка на И.И. и Ю.И. с № ПФ-*****-040-002/28.06.2021г. констатирали, че за получените доходи лицата са подавали декларации и са заплатили дължимите данъчни задължения.

Оспорват като неправилно изчислени пазарните стойности на СМР за 2018г. в размер на 81000 лева и за 2019г. в размер на 81000 лева за изграждането на двуетажната жилищна

сграда с търговски обекти в ПИ с ид. № *****.1209 по КК на гр.Попово. Твърдят, че поземленият имот е придобит за сумата от 3500 лева, а сградата е построена с ръчен труд на роднини и приятели, а разходите за СМР са завишени. Излагат, че имотът е дарен от Ибрям и Юлвие И.и на синът и внукът им – Х.Х. и И.И. на 27.10.2020г. – извън периода на проверката, поради което неоснователно се иска неговото отнемане в полза на държавата. Аналогично считат, че доколкото е извършено дарение на имота с ид.*****.3815 по КК на гр.Попово в полза на Х.Х. с нот.акт № 45/27.11.2020г. след края на проверявания период, то същият не подлежи на отнемане.

Оспорват и исковите за отнемане от владението на И.И. и Ю.И. на двете МПС - товарен автомобил марка „Мерцедес“, модел „416 ЦЦИ“, рег. № Т **** ТН и лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Поло“, рег. № Т ***** АК, тъй като твърдят, че средствата за придобиването им са със законен източник.

Изяло оспорват съставеният от КПКОНПИ икономически анализ, като твърдят, че не е съобразен с направените възражения с декларацията по чл.136 от КПКОНПИ и представените доказателства, което е довело до неизясняване на релевантни за спора факти свързани с паричните потоци послужили за придобиване на имуществото чието отнемане се претендира.

Твърдят, че сумите начислени от КПКОНПИ като разходи на членовете на семейството за издръжка са многократно завишени.

Оспорват като неоснователни всички предявени иски и молят производството по тях да бъдат прекратено, а в условията на евентуалност същите да бъдат отхвърлени както и да бъдат присъдени сторените по делото съдебно-деловодни разноски.

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК, съдът указва на ищеца - КПКОНПИ, че носи доказателствената тежест да установи, че ответникът ИБР. Х. ИБР. е бил привлечена като обвиняем за престъпление по чл.213а и чл.142 от НК, които попадат в кръга на престъпленията по чл. 108, ал.1 от ЗПКОНПИ, както и че ответниците са лица от кръга по чл.142 и чл.144 от ЗПКОНПИ; Следва да установи наличието на незаконно придобито имущество – в този смисъл вида и стойността на придобитото имущество от проверяваното лице и свързаните с него лица – ответници по иска през проверявания период; наличието на несъответствие между имуществото на ответника и нетния доход, което е значително по смисъла на §1, т.3 ДР ЗПКОНПИ, както и всички останали положителни факти, които обуславят извод за незаконност на придобитото имущество, чието отнемане в полза на държавата се претендира; Следва да установи също, че сделките по придобиване и разпореждане на ответника с движими вещи и недвижимо имущество е ставало на цени по-ниски от пазарните към момента на сделката; Следва да установи, че паричните средства, чието отнемане се претендира /непреобразувани в друго имущество/ се намират в патримониума на ответниците – налични или по банкови сметки;

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК, съдът указва на ответниците ИБР. Х. ИБР., ЮЛВ. ЕМ. ИБР., Х. ИБР. Х. и ИЛК. Х. ИБР. , че носят доказателствената тежест да установят, че са притежавали законни източници на средства, с които са покривали разходите си и са придобивали имуществото, чието отнемане в полза на държавата се претендира, както и всички останали наведени с отговора на исковата молба възражения, от които за тях биха произтекли положителни последици /в това число налични парични средства в посочените размери и с посоченият източник към началото на проверявания период; получавани доходи от посочените дейности в твърдяните размери в периода на проверката, получавани заеми и възнаграждения от правоотношения с „Рей Ейнджъл“ ЕООД; извършвани дарения на парични средства към Х.Х. и А. Х.а, получаване от законен източник на декларираните с ГДД доходи, получените парични средства от действителни трудови и други правоотношения.

ОПРЕДЕЛИ:

* **НАСРОЧВА** производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **07.10.2022г. от 10:30 часа**, за която дата и час да се уведомят страните – ищец, ответници и ДСП-Попово, като им се връчи копие от настоящото определение. На ищеца да се изпратят копия от депозираният писмен отговор на ответниците и приложенията към него.

.....

* **ДА СЕ ИЗПРАТИ ЗА ОБНАРОДВАНЕ** в "Държавен вестник" обявление, съдържащо: номера на делото, данни за постъпилото искане, опис на имуществото, указание, че срокът, в който заинтересованите лица могат да предявят своите претенции върху имуществото е до деня предхождащ деня на насроченото първо съдебно заседание, т.е. до 05.10.2022г. и датата, за която се насрочва първото заседание - 07.10.2022г., заедно с доказателства за заплатена от ищеца такса по сметка на ДВ, като предупреждава за последиците от неспазване на срока, а именно, че неподадените в срока претенции няма да бъдат разгледани от съда.

УКАЗВА на ищеца, в **едноседмичен** срок от съобщението, да представи доказателства за внесена такса за обнародване на публикация в размер на **355** /триста петдесет и пет/ лева по сметка на „Държавен вестник“ с IBAN - BG10BNBG96613100170401.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че в случай, че не представи доказателства за внасянето на депозита в указания срок, съдът ще наложи глоба.

.....

* **УКАЗВА НА ИЩЕЦА – КПКОНПИ** да се запознае с възраженията на ответниците в отговора на исковата молба и приложените към него писмени доказателства, включително със заключенията на ТД на НАП – Варна във връзка с извършеното производство по данъчна проверка на ответниците с № ПФ-*****-040-002/28.06.2021г. и констатациите им за съпоставката на доходи/приходи и имущество с цел изясняване в първото по делото съдебно заседание на спорните и безспорните обстоятелства /чл.146, ал.1, т.3 и 4 от ГПК/.

.....

* **УКАЗВА НА ОТВЕТНИЦИТЕ** в срок до 07.09.2022г. да подготвят в писмен вид с копие за насрещната страна уточнение на твърденията си досежно доходите от „личното им стопанство“ – Да индивидуализират с номер и площ и местонахождение собственият имот/имоти, в които е разположено „личното им стопанство“; От кога до кога /колко години/ за развивали дейност по отглеждане на плодове, зеленчуци и животни и търговия с тях; колко дка или кв.м. са били насаждения от всеки от видовете зеленчуци и плодове /отделно ягоди,

отделно малини/ за всяка година в периода на проверката /включително и преди проверката, доколкото се твърди, че доходите определящи началното им салдо към 2009г. е формиран и от тях!;/ Какво количество от всеки вид плодове и зеленчуци са предавали за изкупуване за всяка година е периода на проверката; Как са формирани сумите на посочените доходи от дейността на личното стопанство за всяка година в периода на проверката; Имало ли е прираст от прасетата майки и какъв за всяка година от периода на проверката; Колко точно животни са отглеждали и продали за всяка година в периода на проверката от всеки вид – прасета, телета /включително и преди проверката, доколкото се твърди, че доходите определящи началното им салдо към 2009г. е формиран и от тях!;/ Аналогично за дейността на Х.Х. като земеделски производител през 2008г.; От кога до кога И.И. е живял в Турция и е полагал труд – какъв труд и с какво възнаграждение /във връзка с твърденията за спестявания в размер на 18500 щатски долара/; Кога и къде е полагал труд в България като ветеринарен техник, по трудов договор? При какво възнаграждение?; Да уточни как е формирана сумата от 110000 лева получена от И.И. по наследство и дарение от родителите си; Да уточни какъв е произходът на твърдяните като налични към началото на проверявания период в патримониума на Ибрям и Юлвие И.и пари в брой и злато общо в размер на 78000 лева – представляват ли същите част от паричните средства притежавани на някое от посочените по-горе основания; Да уточни твърденията си досежно получената в натура продукция от „Мизия Милк“ ООД в периода от м.09.2011г. до м.12.2013г. – реализирана ли е или не, кога, на кого при какви цени за всеки от продуктите; Да уточни в какви правоотношения е бил с посочените мандри на фирма „Вароша“ ЕООД – с.Камен, общ. Стражица /до 2006г./, на фирма „Младост 2002“ ООД /през 2007г. и 2008г./ и на фирма „Би Си Си Хандел“ ООД – гр.Елена /през 2009г. и 2010г./ - кой, как и при какви условия е изплащал комисионното възнаграждение на Ибрям Ибрям за събирането и доставянето на суровото мляко в периода от 2006г. до 2010г.; Да уточни какви са били договорките по договор за сътрудничество и съвместна дейност сключен на 15.04.2014г. между И.И. и „Рей Ейнджъл“ ЕООД; Как са формирани посочените суми на възнагражденията за всяка година в периода от 2014г. до 2018г. и кой и кога ги е изплащал; Да уточнят предавани ли са на надарените лица Х.Х. и А. Х.а средствата, за които се твърди, че са им дарени през м.01.2018г. – общо 223000 лева;

*** ДОПУСКА** до приемане в съдебно заседание представените от ищеца с мотивираното искане и от ответниците с отговорите на исковата молба писмени доказателства.

.....

*** ДОПУСКА СЪДЕБНО-АВТОТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА** със задачи формулирани от ищеца в мотивираното искане /л.62/.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лева, вносим от ищеца в едноседмичен срок от уведомяването.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице **Й. Люб. М.**, като същото да се призове след внасяне на

депозита в пълния му размер. Задължава вещото лице да представи заключението си в срок поне една седмица преди датата на съдебното заседание.

.....

*** ДОПУСКА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА /ОЦЕНИТЕЛНА/ ЕКСПЕРТИЗА** със задачи формулирани от ищеца в мотивираното искане /лист 6 2 от делото/, както и в отговора исковата молба /доказателствено искане по пункт 2.2/ касателно определяне на стойността на разходите за извършване на строителството на обекта – „Двуетажна жилищна сграда с търговски обект“ със застроена площ от 81 кв.м. и разгърнатата площ от 162 кв.м. находяща се в гр.Попово, ул.“*****”, построена в ПИ с ид.*****.1209 по КК на гр.Попово пшо години в периода от 16.03.2018г. до 20.12.2019г., **като се изготви във вариантност – 1) по поставените въпроси от ищеца и 2) по поставените от ищеца въпроси при съобразяване възраженията на ответниците в отговора на исковата молба, а именно за определяне на вещната стойност само на строителните материали за изграждане на посоченият обект.**

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 800 лева, вносим от ищеца.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице **М.А.**, като същото да се призове след внасяне на депозита в пълния му размер. Задължава вещото лице да представи заключението си в срок поне една седмица преди датата на съдебното заседание.

.....

*** ДОПУСКА СЪДЕБНО ОЦЕНИТЕЛНА ЕКСПЕРТИЗА** със задачи формулирани от ищеца в мотивираното искане /лист 61 от делото/;

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 800 лева, вносим от ищеца.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице **Ст. Т. Д.**, като същото се призове след внасяне на депозита в пълния му размер. Задължава вещото лице да представи заключението си в срок поне една седмица преди датата на съдебното заседание.

*** УКАЗВА НА ОТВЕТНИЦИТЕ** да доведат в съдебно заседание поисканите свидетели, като до допускането им до разпит съдът ще се произнесе след уточняване на конкретните факти, които ще бъдат установявани с тях, както и по кои от тези факти е налице спор с ищеца.

.....

*** ОТЛАГА** произнасянето по останалите доказателствени искания на страните – за провеждане на Съдебна-агротехническа експертиза и СИЕ в съдебно заседание, предвид необходимостта от прецизиране твърденията на страните и задачите към вещите лица.

.....

***УКАЗВА** на страните, че тази страна, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който ѝ е връчено съобщение, е длъжна да

уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощника на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

*** УКАЗВА** на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

***СЪДЪТ ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА** като им разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждане на спора и има преимущество пред спорното производство, на основание чл.140 от ГПК. При спогодба платената държавна такса се връща на половина на ищеца.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____