

ПРОТОКОЛ

№ 353

гр. Благоевград, 21.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Лилия Масева

при участието на секретаря Здравка Янева

Сложи за разглеждане докладваното от Лилия Масева Търговско дело № 20221200900263 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ЗА ИЩЕЦА, редовно и своевременно призован, се явява адв. П., редовно упълномощена по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА, редовно и своевременно призован, явява се представляващия дружеството и адв. П., редовно упълномощена от по-рано.

АДВ. П. – Считам, че във връзка с подадената от нас частна жалба ход на делото не следва да бъде даден.

АДВ. П. - Аз съм получила депозираната частна жалба. В момента и до настоящия момент срокът ми за отговор не е изтекъл, същият ще изтече в петък, така че считам, че до произнасянето на горестоящия съд не са налице основания за недаване ход на делото в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, предвид редовното призоваване на страните, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НАДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Настоящото съдебно заседание е отложено от преходно такова с цел събиране на допуснати доказателства, а именно събиране на гласни доказателства, вземане на становище от страна ищеца по представени от ответника два броя писмени документи и евентуалното приобщаване на писмените доказателства изискани от трето неучастващо лице в процеса по реда на чл. 192 от ГПК.

В тази връзка, съдът докладва, че в деловодството на съда, респ по настоящото дело и във връзка с процедурата по реда на чл. 192 от ГПК е постъпила исканата информация, ведно с приложени документи към същата от Електроразпределение ЮГ ЕАД.

За датата на днешното с.з. и от страна на адв. Д. е представено доказателство с искане да бъде приобщено към доказателствения материал на делото - виза за проектиране, чрез постъпила молба по ел.поща на съда.

АДВ. П. – Аз разполагам с тези доказателства, сега ще искам да ги представя във връзка с моето становище. Това е визата, която колегата П. е представила още 2022 година. Ще моля да приемете като доказателство по делото представеното разрешение за строеж, като в тази връзка ще Ви моля да бъде изискано от община П. цялата преписка по издаване на разрешението за строеж, като със същата желаем да установим, че заявлението за това е депозирано от ответника на 02.11.2022 година и твърденията за забавяне на административен орган са изцяло неоснователни. В тази връзка ще Ви моля да приемете като доказателство по делото виза с № 118, издадена забележете още на 04.02.2022 година. Считам, че същата е относима с оглед сроковете. Сега я представяме във връзка с представеното разрешение за строеж, те твърдят, че в преходно съдебно заседание, че е поради забавяне на административния орган, визата е издадена на 04.02.2022 година, като желаем или по служебен ред да бъде изискана информация от община П. във връзка с разрешението за строеж, алтернативно г-жо Председател, ако не го уважите в този вариант искането да бъде издадено съдебно удостоверение на името на адв. М. Д., чрез което същата да се снабди със заверени преписи на цялата

административна преписка, образувана пред Община П., административната преписка започнала със заявление от 02.11.2022 година за издаване на разрешение за строеж № 198/21.12.2022 година. В предходното съдебно заседание ответниците твърдят, че е налице забавяне на административните органи, в случая община П., и затова има неизпълнение на договор. Твърдят, че има забавяне в административния орган за издаване на разрешението за строеж, това беше твърдението на ответника. Няма спор в този факт, въпросът е защо ответникът подава заявление за издаване на разрешение едва една година след срока на договора. По отношение на представеното в предходното съдебно заседание уведомление по реда на чл. 25а ал. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници, което уведомление беше представено в предходното съдебно заседание, заверено вярно с оригинала, възразяваме да бъде прието, тъй като от представените от трето неучастващо лице по реда на чл. 192 от ГПК писмени документи се установява същите са на лист 20 до лист 22 от преписката изпратена от ЕР ЮГ, същото заявление, което ответникът представи в предходното съдебно заседание не фигурира като изпратено в ЕР ЮГ, подписано с електронен подпис и посочена дата така, както беше представено в преходното съдебно заседание. С оглед на което считам, че няма идентичност към представеното уведомление към ЕР ЮГ и считам, че същото не следва да бъде прието като доказателство. Ще моля във връзка с твърдението на ответника, че към момента на издаване на констативния протокол 18.10.2022 година системата е била работила каквото възразение беше направено в преходното съдебно заседание ще моля да приемете като доказателство по делото констативен протокол, изготвен на 04.04.2023 година от дружеството, което е наето наистина да извърши строителството. За същия констативен протокол се установява неизпълнението на договора. Днес го представяме във връзка с възразението в предходното съдебно заседание, което беше направено за първи път. Теминалия път казаха, че ще представят в днешното съдебно заседание доказателства във връзка, че системата е работила. Аз не знам дали ще представят такива, но им беше дадена възможност във връзка с това тяхно твърдение. И на следващо място, само още едно искане госпожо председател, в предходното съдебно заседание бе представено едно заключение, което бе изготвено по друго дело, а именно чгрд 82/2023 година, предметът на делото е обезпечение на доказателства по реда на чл. 207 ГПК. Тъй като в преходното

съдебно заседание съдът не пожела да приеме представеното заключение, което процесуално съдът беше прав, аз ще моля с оглед заявеното от ответника в предходното съдебно заседание възражение, че е изпълнил договора, да бъде изискано и приложено чгрд 82/2023 година по описа на РС П., като в същото производство е прието въпросното заключение на вещо лице, като това заключение установява обема и качеството на изпълнение от ответника на дейностите и че не е изпълнен съответно договорът. По отношение на свидетелите считаме, че с един свидетел ще бъдат установени обстоятелствата ,за които в предходното съдебно заседание бяха допуснати, ще моля за следващо съдебно заседание свидетелят да бъде призован, като за удобство ще представя и негов личен мобилен номер, това е Д. И. Н., с адрес *, с мобилен телефон ***.

АДВ. П. - Искам само да уточня, че в преходно съдебно заседание твърдението твърденията ни по отношение на забавата са първо от една страна забава на електроразпределителното дружество, което неправилно сме нарекли административен орган, както и действията и бездействията на ищеца. По отношение на визата, която току-що представи колегата, издадена на 04.02.2022 година, искам да уточня следното нещо: След като бъде издадена визата част от процедурата е да бъде издадено становище от електроразпределителното дружество за свързване на инсталацията. Такова становище се издава, след като бъде заплатена таксата за разглеждане и обработка на документите за присъединяване. Именно тази такса ищецът доста продължителен период от време не заплати, в резултат на което ответникът, за да бъде изправна страна по договора се принуди да премине към различен вид процедура от тази, която двете страни са договорили предварително съгласно офертата, приетата оферта и договора, т.е. били са принудени да преминат към процедура, която е свързана с изграждане на инсталация и използване на електричеството за собствени нужди. Първоначалната уговорка е била да бъде изградена инсталация, която дава възможност на ищеца, след като произведе ток и този ток не се ползва от обекта този ток да бъде продаван. След като те не заплащат таксата за този вид присъединяване вече преминават към другия вид свързаност. По

отношение на заявлението по чл. 25А моля да ми дадете възможност да го поискаме отново от Електроразпределение ЮГ с молба по реда на чл. 192 от ГПК. Става дума за заявлението по чл. 25а, за което колежката възразява в момента. Във връзка с възможността да представим доказателства, че системата е работеща преди датата на констативния протокол от 18.10.22 година ни бяха предоставени данни едва днес преди да дойдем до съда и Ви моля да ни дадете възможност да ги представим в следващото съдебно заседание, тъй като те са на електронен носител и не успяхме да ги разпечатам, не ни стигна времето. Разполагаме със снимков материал. Тези уведомления заместват становището за изграждане. Имаме свидетели двама допуснати, като водим единия и в същото време имаме и снимков материал, който доказва, че системата е изградена, който нося и моля да приемете. Единият свидетел водим, но поддържа искането за двама свидетели. Другият ни свидетел е в болница и затова не може да дойде. Моля да разпитате водения от нас свидетел, който ще установява обстоятелства свързани с изграждането на централата, кога е изградена, как е изградена и дали е работила. Свидетелят е Т.В.М.. Аз мисля, че не е необходимо да се изисква от Община П. разрешението за строеж, по делото има достатъчно други доказателства.

АДВ П. – Ние искаме да удостоверим, че е пуснато заявлението едва на 02.11.22 година за издаване на удостоверение за строеж, т.е. една година след подписване на договора е направено това искане до община П., което е прекалено дълъг период.

АДВ. П. – По този факт спор няма. Аз обясних преди малко на съда, че след визата за проектиране е необходимо да бъде издадено становище от електроразпределителното дружество, като за това становище ищецът е следва да заплати такса, и след като това становище не е издадено и няма такова становище, няма как да се входи заявlenie за издаване на разрешение за строеж, защото няма въз основа на какво да се работи, не се знае какво точно ще се работи и ще се строи.

СЪДЪТ докладва, че може да се приеме за безспорно по делото и факт, който не подлежи на доказване между страните, че договорът между страните е сключен на 24.11.21 година, като от страна на ответното дружество заявление за издаване на разрешение за строеж от община П. е подадено на 02.11.22 година, като това не се оспорва както от ищцовата страна, така и от ответната страна.

АДВ. П. – Чгрд е свързано с, т.е. експертизата, която колегата твърди, че се намира в кориците на делото е свързана със степента на изграждане и аз мисля, че това няма отношение към настоящото производство.

АДВ. П. – Не само степента, аз казах, че не само степента на изграждане.

АДВ. П. – Визата не възразяваме да се приеме, както и преписката от Електроразпределение ЮГ.

По формулираните в днешното съдебно заседание доказателствени искания,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и Приобщава към доказателствения материал на делото писмените документи представени от трето неучастващо по делото лице в производство по чл. 192 ГПК

ПРИЕМА и Приобщава към доказателствения материал на делото и представената Виза за проектиране, както и представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство, а именно Констативен протокол.

ПРИЕМА и Приобщава към доказателствения материал на делото представените от ответника в предходно съдебно заседание два броя писмени

доказателства, а именно уведомление по чл. 25А и разрешение за строеж.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел за датата на следващото съдебно заседание лицето Д. И. Н. на страната на ищеца, като ПОСТАНОВЯВА същия да бъде призован на посочения в днешното с.з. адрес, като ОПРЕДЕЛЯ в тази връзка депозит за призоваване в размер на 100 лв.

АДВ П. - Снимките не могат да бъдат доказателствено средство по ГПК, от тях не се установява нито кога, нито какво изобщо се вижда на тези изображения, и аз моля да оставите искането без уважение.

ОСТАВЯ без уважение като преклудирано доказателственото искане за приобщаване на ч.гр.д. № 82/23 година на РС П..

ОСТАВЯ без уважение като неотнормирани представените в днешното съдебно заседание писмени документи представляващи снимков материал и ВРЪЩА същите на ответната страна.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел в днешното съдебно заседание лицето Т.В.М..

ОТКЛОНЯВА доказателственото искане за изискване и издаване на съдебно удостоверение, респ служебно изискване на преписка от община П., касаеща издаване на удостоверение за строеж с вх. № 198 от 01.12.202 година, доколкото със същата се целеше да се установи обстоятелство, което в рамките на днешното съдебно заседание се прие за безспорно такова.

Снема самоличност на свидетеля:

Т.В.М. – ** години, **, работник в изграждането на фотоволтаични

инсталации към дружеството-ответник.

СВИДЕТЕЛЯТ бе предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същият обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ М. – С проекта съм запознат, защото аз направих цялата централа от началото до края. За забавянията, които те твърдят, че ги има се изразяват в това, че чисто и просто те искаха да бъде за собствени нужди, след това си промениха мнението поради простата причина, че не искаха да платят таксата за присъединяване. Инсталацията е изградена и завършена. Проектът завърши някъде около великденските празници 2022 година. Може би с месец се забави проекта, заради тяхната промяна в намеренията . Ние си завършихме проекта както си трябваше от поставянето на тежестите, изграждането и монтирането на панелите, кабели, машините, които обръщат напрежението от АЦ на ДЦ и пускането на работа към хотела. Това всичко ние го направихме и всичко е минало през моите ръце. Инсталацията произвеждаше ток още преди строителното разрешително. Тя е изградена много преди строителното разрешително. След като беше изградена, поставени модули, машини и окабЕ. беше веднага пусната за производството, да произвежда. Това е от момента на направа на централата.

На въпроси на адв. П. – Аз съм със средно специално образование. Имам специално образование квалификация за монтажник на фотоволтаични централи, удостоверение за завършен курс на ел. техник. Всяка една централа, която тръгвам да изграждам получавам всички нужни документи, които са за изграждането на централата от проекта. За да отида да правя централа трябва да съм запознат къде трябва да са разположени панелите, колко на брой, какъв вид изложение и т.н.. След като е пусната да работи е завършена. Това е в момента, в който започне да възпроизвежда ел. енергия. Аз мога да кажа, че същата работи до 22.04 тази година, след което се поставиха нови машини и ни беше изтрит акаунта, което означава, че ако има сега достъп до акаунта в приложението Солар Мар Смарт, мога да докаже тази централа колко време е произвеждала и кога е пусната в експлоатация за всеки един киловат. С изграждането не съм подписал документи, комисия за довършителни работи и доброволно го подписах този документ. Централата е изградена с мощност

275 киловатаа, които 275 киловата след като започнат работа те не могат да покриват моментната консумация на консуматора при пълно натоварване, защото това е хотел, той има голяма консумация. Спомням си, че подписах констативен протокол на 18.11.2022 година.

На въпроси на адв. П. – Констативният протокол съдържаеше неща, които трябва да бъдат отстранени като грешки и недовършено. Отстранихме го в срок не повече от 10-15 дни. Представител на Ахелой Проджект не е подписвал документи, аз след като извърших корекциите им изпратих да ми подпишат документ, но до ден днешен не е подписан от тях.

АДВОКАТИТЕ – Нямаме повече въпроси. Да се освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля от залата.

АДВ П. – Отново за чгрд с оглед показанията на свидетеля днес, същите биха установени само чрез изискване на това дело, по което е изготвено заключение от инженер ел. техник, който е бил на място и които обстоятелства могат да бъдат единствено по този начин установени. Също ще се установи, че голяма част от дадените от свидетеля показания не отговарят на истината.

АДВ П. – Аз смятам, че на първо място искането е преклудирано и на второ място, че това, което колегата казва няма отношение към разглеждания спор и към предмета на делото.

АДВ П. – Вие твърдите, че е работила, а в същото време не е работила и не е

била изградена към момента към който е направено заключението.

СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставки за ревизия на определението досежно отхвърленото доказателствено искане за приемане и приобщаване на ч.гр.д. 82/2023 година на РС П., а делото следва да бъде отложено за събиране на допуснати гласни доказателства, на страната на ищеца един свидетел при режим на призоваване и на страната на ответника още един свидетел.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.02.2024 година от 14:00 часа, за която дата да се ПРИЗОВЕ свидетеля Д. Н. след представяне на доказателства за внесен депозит, другият свидетел при режим на довеждане.

ПРОТОКОЛЪТ се написа в заседанието, което приключи в 15:45 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____