

РЕШЕНИЕ

№ 22

гр. Пловдив , 14.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на трети юни, през две хиляди двадесет и първа година в
следния състав:

Председател: Христо Ив. Крачолов
Членове: Иван Хр. Ранчев
Веселин Г. Ганев

при участието на секретаря Нина Б. Стоянова
в присъствието на прокурора Добринка Любомирова Калчева (АП-Пловдив)
като разгледа докладваното от Веселин Г. Ганев Наказателно дело за
възобновяване № 20215000600247 по описа за 2021 година

Производство по Глава 33 НПК.

С присъда № 81/17.06.2020г., постановена по НОХД № 820/2020г. по
описа на Районен съд- Стара Загора подс. М.Й.П. е бил признат за виновен в
извършване на престъпление по чл.195 ал.1 т.3 и т.4 вр.чл.194 вр.чл.29 ал.1
б.а и б.б НК и във връзка с чл.58а ал.1 вр.чл.54 НК е бил осъден на две години
и два месеца лишаване от свобода.

Присъдата е била потвърдена с решение от 05.10.2020г. по ВНОХД №
1130/2020г. по описа на Окръжен съд- Стара Загора.

На 19.03.2021г. осъденият М.П. е отправил до ВКС молба за
възобновяване на НОХД № 820/2020г. по описа на Районен съд- Стара Загора
с оплакване, че са му били нарушени процесуалните права и е бил осъден
неправилно, поради което иска делото му да бъде възобновено.

С разпореждане на Заместник- председателя на ВКС на РБ молбата на
осъдения е била изпратена по компетентност на Апелативен съд- Пловдив с
оглед разпоредбата на чл.424 ал.1 вр.чл.422 ал.1 т.5 от НПК.

Според представителя на Апелативна прокуратура- Пловдив искането за възобновяване на делото е неоснователно.

Пловдивският апелативен съд, след като обсъди доводите на страните и прецени налице ли са наведените в искането основания за възобновяване на делото, приема за установено следното:

Искането за възобновяване на НОХД № 820/2020г. по описа на Районен съд- Стара Загора, респ. на ВНОХД № 1130/2020г. по описа на Окръжен съд- Стара Загора е процесуално допустимо, а разгледано по същество е неоснователно.

Основен акцент в искането на осъдения М.П. за възобновяване на наказателното дело са допуснати съществени нарушения на процесуалните му права както на досъдебното производство, защото не му били предявени материалите от разследването, така и в съдебната фаза на процеса, като твърди, че е бил подведен, излъган, измамен и т.н. да се гледа делото по реда на Глава XXVII НПК като съкратено съдебно следствие по чл.371 т.2 НПК. Нито едно от оплакванията на осъдения не намира потвърждение в материалите по делото както на фазата на досъдебното производство, така и в съдебната фаза на процеса. М.П. е бил привлечен в качеството на обвиняем в присъствието на назначен по надлежния ред служебен защитник, като в разпита си като обвиняем е признал за извършената кражба, изразил е съжаление за стореното и изрично е заявил, че не желае да му се предявяват материалите от разследването, а разследването да се предяви само на защитника. Съгласно разпоредбата на чл.227 ал.2 от НПК разследването се предявява на обвиняемия ако е поискал това.

По-нататък, в проведеното по делото разпоредително заседание от 17.06.2020г. подс. П. и защитата му са поискали делото да се разгледа по реда на Глава XXVII НПК като съкратено съдебно следствие по чл.371 т.2 НПК. Съгласно предписанието на чл.372 ал.1 НПК съдът изрично е разяснил на подс.М.П. правата му по чл.371 НПК, като го е уведомил, че доказателствата от досъдебното производство и направеното от него самопризнание по чл.371 т.2 НПК ще се ползват при постановяване на присъдата. Съответно подс.П., доброволно и в присъствието на защитник, е признал изцяло изложените в обстоятелствената част на обвинителния акт факти и се е съгласил да не се събират доказателства за тях. Подс.П. е имал и дума за лична защита, както и последна дума като отново е изразил съжаление за извършеното. Следователно, изцяло са били съобразени процесуалните правила при провеждане на диференцираната процедура по Глава XXVII НПК, и в частност при хипотезата на чл.371 т.2 НПК, а твърдението на П., че други лица били виновни за кражбата е неотносимо към предмета на разглеждане по настоящото дело доколкото е изцяло в правомощията на разследващите органи да преценяват срещу кои лица и за какви престъпления да се провежда наказателно производство. Впрочем всички тези възражения на П. са били подробно и надлежно обсъдени във

въззивното решение, като мотивирано и законосъобразно са били отхвърлени от окръжния съд като неоснователни.

Предвид на изложените съображения, искането за възобновяване на делото следва да се остави без уважение, поради което ПАС

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на осъдения М.Й.П. за възобновяване на НОХД № 820/2020г. по описа на Районен съд- Стара Загора и на ВНОХД № 1130/2020г. по описа на Окръжен съд- Стара Загора.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____