

ПРОТОКОЛ

№ 782

гр. Варна, 05.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

при участието на секретаря Мария Д. Манолова
Сложи за разглеждане докладваното от Светлана Тодорова Търговско дело № 20233100900257 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:59 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „АМАТАС“ ЕАД е редовно призован, не се явява законния представител на дружеството, представлява се от **адвокат С. К. и юриск. Й.К.**, редовно упълномощени и приети от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ „СЕПА КИБЕР ТЕХНОЛОГИИ“ ЕАД е редовно призован, представлява се от **юриск. Л.Л.**, редовно упълномощен с подаване на отговора на исковата молба.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

СЪДЪТ, на основание чл. 143, ал. 1 ГПК във вр. чл. 377 от ГПК пристъпва към изясняване на фактическа страна на спора.

АДВ. К.: Поддържам исковата молба. Поддържам допълнителната искова молба и уточнителната молба в изпълнение на Определение № 1434/18.10.2023г., което сме получили на 22.11.2023г., включително и

депозираната по куриер молба.

Нямаме възражения по проекта за доклад. Направили сме доказателствени искания. Ангажираме с молбата писмени доказателства и имаме искане за гласни доказателства.

СЪДЪТ връчва на процесуалния представител на ответника препис от молба на ищеца с вх. № 29269/30.11.2023г. ведно с приложени писмени доказателства.

ЮРИСК. Л.: Оспорвам иска. Поддържам отговора на исковата молба и отговора на допълнителната искова молба. Запознат съм с определението за насрочване и проекта за доклад. Нямам възражения по доклада, но имам искания по доказателствата.

СЪДЪТ докладва, във връзка с уточняване на обстоятелствата, от които произтича иска и заявления петитум, както и указанията, дадени в Определение № 1434/18.10.2023г. на ищеца да посочи дата, считано от която настоява да бъде присъдена мораторна лихва върху размера на главното задължение, че с молбата от 30.11.2023г. ищецът уточнява, че претендира законна лихва в размер на 1767,76 лв., която е изчислена, считано от 23.11.2022г. до 09.05.2023г., като началната дата е датата, следваща крайната дата на плащане на фактура № 303/15.11.2022г., а крайната дата е датата на завеждане на исковата молба.

СЪДЪТ на основание чл. 375 от ГПК пристъпва към доклад по делото, съобразно проекта за доклад и указанията за разпределение на доказателствената тежест, направен с определение № 1434/18.10.2023 година и указанията за разпределение на доказателствената тежест, включително и уточнителната молба от ищеца, относно началната дата, от която се претендира законната лихва за забава, а именно:

Производството е образувано по предявените в условията на обективно кумулативно съединяване от „АМАТАС“ ЕАД ЕИК 204235460, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1421, р-н Лозенец, бул. Арсеналски № 123, ал. оф. 2, адрес за кореспонденция: гр. София, п.к. 1784, р-н Младост, бул. Цариградско шосе № 141, представлявано от изпълнителния директор М.С., чрез юрк. Н. Т. – пълномощник, срещу „СЕПА Кибер Технологии“ ЕАД ЕИ: 206306842, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, п.к. 9000, р-н Младост, ул. Западна промишлена зона, офис сграда „Гранит“, представлявано от К.Д.Б. - изпълнителен директор, в искове за присъждане на сумите :

-37 880.52 лв., представляваща дължимо възнаграждение за извършена работа по оферта за консултантски услуги по киберсигурност № 20220817-

09/17.08.2022 г. и данъчна фактура № 1000000303/15.11.2022 г.,

-1767.76 лв., обезщетение за забава в плащането на главницата от 37 880.52 лева, считано от 23.11.2022г. до 09.05.2023 г., както и законна лихва за забава, считано от датата на завеждане на иска – 09.05.2023г. до окончателното заплащане на сумата.

Сочи се в исковата молба, че „СЕПА Кибер Технологии" ЕАД и „АМАТАС" ЕАД са в договорни отношения, като помежду им е налице подписано споразумение за защита на конфиденциална информация от 20.07.2021 г., като страните са приели да си партнират при изпълнение на проекти, свързани с информационна сигурност. С оглед на кибератака, извършена срещу информационни системи и инфраструктура на „СЕПА Кибер Технологии" ЕАД на 17.08.2022 г. ответното дружество възлага на „АМАТАС" ЕАД извършване на киберразследване, представляващо услуга по информационна сигурност, за което между страните е налице приета и подписана оферта от 19.08.2022 г. Съгласно офертата е уговорено таксуване на час за услугата с описани часови ставки за работа от експерти на „АМАТАС" ЕАД с различно ниво, като крайната стойност ще се калкулира след приключване на изпълнението и предоставянето на услугата. Договорен е 10-дневен срок след приключване на изпълнението за плащане на дължимото възнаграждение.

Твърди се, че услугата е изпълнявана от екипа на „АМАТАС" ЕАД в периода 17.08.- 30.08.2022 г. Статусът на проекта и стъпките по изпълнение на услугата са докладвани регулярно от страна на изпълнителя; служителите на „АМАТАС" ЕАД са били ангажирани денонощно, включително и през почивни дни, като същите са били и в непрекъснат контакт с Възложителя предвид извънредната ситуация. Негов служител е посетил офиса на възложителя в гр.Варна; „АМАТАС" ЕАД осигурява специализиран превоз на техниката на дружеството - обект на киберразследването от гр. Варна до офиса на „АМАТАС" ЕАД в гр. София и обратно до гр. Варна.

Сочи се в исковата молба, че „АМАТАС" ЕАД съставя окончателен доклад за киберразследването, изпратен на възложителя през криптирана защитена връзка чрез платформата Tresorit на 27.08.2022г., като докладът е приет без възражения. В предоставен на възложителя отчет за изпълнение на услугата детайлно са описани изработените часове, а именно - 27 часа за експерти със средно ниво на експертиза и 86 часа за експерти ниво старши. За дължимата сума на 28.09.2022 г. „АМАТАС" ЕАД издава проформа фактура за изпълнената услуга, изпратена в същия ден на имейл адрес *****, с копие до електронна поща на изпълнителния директор на „СЕПА Кибер Технологии" ЕАД, както и фактура № 1000000303/15.11.2022 г., но плащане не е направено, вкл. и след няколкократни последващи напомнителни действия.

Настоява се за уважаване на исквете и за присъждане на сторените съдебно-деловодни разноски.

В срока по чл.367, ал.1 от ГПК ответникът подава писмен отговор, с който оспорва исковите претенции по основание и размер.

Не се оспорва от ответника, че на 20.07.2021 г., страните по делото са подписали споразумение за конфиденциалност във връзка с обмяна на информация за възможно, бъдещо сключване на договор за продукти или услуги. Счита, че споразумението за конфиденциалност е за обмяна на предварителна информация и не представлява рамков договор за сътрудничество.

Сочи се, че във връзка с инцидент от 17.08.2022г., свързан с компрометиране на киберсигурността, „Сева Кибер Технологии“ ЕАД търси съдействие от „Аматас“ АД, като е взето решение служител на „Аматас“ АД да извърши посещение на място и събере предварителна информация за инцидента и организира транспорт на компрометираното оборудване, ако прецени, че случая е от компетенциите на „Аматас“ АД. Соци се, че в тази офиса на „Сева Кибер Технологии“ ЕАД в град Варна.

На 19.08.2022 г., „Сева Кибер Технологии“ ЕАД приема и подписва Оферта 20220817-09/17.08.2022 г., по силата на която трябва да бъдат предоставени експертни услуги в сферата на Кибер сигурността, при сроковете и условията посочени там. Соци се, че в резултат на установените отношения, компрометираното оборудване на „Сева Кибер Технологии“ ЕАД (настолен компютър, мобилен компютър, смартфон и вътрешно устройство за данни) е транспортирано на 19.08.2022 г. от „ВИП Кеш Солюшънс“ ЕАД до офиса на „Аматас“ АД в град София.

Твърди се в писмени отговор, че в електронна комуникация от 22.08.2022 г., между дружествата се дискутира общ план какво ще трябва да се направи, без да се посочват конкретни параметри (продължителност, ценообразуване и обща крайна цена).

Твърди се, че „Сева Кибер Технологии“ ЕАД не е информирано какво количество и колко ще струват консултантските услуги на „Аматас“ АД за извършването на всяка от планираните дейности и съответно няма как да се е съгласило с тяхното предоставяне съгласно условията на подписаната Оферта 20220817-09.

Не се оспорва, че на 28.09.2022 г. „Аматас“ АД изпраща на „Сева Кибер Технологии“ ЕАД проформа фактура № PINV001787/28.09.2022 г за обща сума в размер на 37 880,52 лв. за вече извършени консултантски услуги, като се твърди, че липсва обяснение как е формирана сумата. След настояване от страна на ответника, на 01.09.2022г. са му представени отчет и приемопредавателен протокол, които той отказва да приеме и подпише, предвид посочените произволни и несъгласувани по количество и продължителност консултантски услуги и формираната на тази основа крайна цена. По сочените съображения не е платена сумата и след издаването на данъчна фактура № 1000000303/15.11.2022 г.

Ответникът счита, че не дължи сумата, тъй като ищецът при извършване на услугата, изцяло не се е съобразил с договореностите, съгласно офертата, доколкото преди да бъдат предоставени, каквито и да било консултантски услуги, е било необходимо: на първо място, да бъде съгласувано със „Сева Кибер Технологии“ ЕАД тяхното количество, продължителност (дали ще се предоставят почасово или като единична цена за извършването на определена дейност) и обща крайна цена; на второ място, след като бъдат уточнени и потвърдени количеството и продължителността на консултантските услуги, и респективно тяхната обща цена, да бъде издадена фактура, със срок на плащане до 10 дни от нейното издаване; на трето място, самото изпълнение от страна на „Аматас“ АД е следвало да започне, в срок до 30 работни дни, след заплащане на потвърдените от „Сева Кибер Технологии“ ЕАД консултантски услуги.

Оспорва се размера на задължението, като се настоява, че страните са се споразумели за „единична цена“ („unit price“) за услугата предоставяна от съответния експерт, а не за цена „на час“.

Настоява се за отхвърляне на исковете изцяло и за присъждане на сторените по делото съдебно-деловодни разноски ведно с юрисконсултско възнаграждение.

С допълнителната искова молба ищецът оспорва възраженията на ищеца като сочи, че в нито един момент от хода на изпълнението на услугата ответникът не е поискал предварително междинно остойностяване с часове на планирани от страните/ изпълнени дейности.

Счита, че доколкото докладът с резултатите от изпълнената услуга е получен от страна на дружеството; липсата на оспорване на предоставената услуга, съставените доклади, протоколи, фактури и други документи дава основание на „АМАТАС“ ЕАД да приеме, че ответникът е приел изпълнението.

Позовава се на чл. 301 от Търговския закон, като сочи, че тъй като цялата кореспонденция по административното приключване на проекта е адресирана до представляващия „СЕПА Кибер Технологии“ ЕАД, същият е бил наясно, че услугата е изпълнена и са предоставени доклад и отчет и не е изразил, от своя страна, възражения, доколкото не се е противопоставил след узнаването.

Твърди се, че с приемането на офертата „СЕПА Кибер Технологии“ ЕАД е възложило не събиране на информация за изготвяне на оферта, а изпълнението на услуги по киберсигурност и офертата не е предварителен договор, а има характеристиките на окончателен такъв.

На следващо място се настоява, че предоставената консултантска услуга включва и мисловна интелектуална дейност, извършена от висококвалифицирани експерти по информационна сигурност, която, за разлика от дейността, свързана с производство на продукти и стоки, не се

материализира физически в съответния смисъл, но най-малкото ангажираността на екипа на „АМАТАС“ ЕАД по случая (5 човека) е подробно документирана и видна от представените доказателства по случая, като в това число служител на „АМАТАС“ ЕАД е посетил офис на дружеството в гр. Варна, което не се оспорва.

В отговора на допълнителната искова молба ответникът поддържа въведените с ОИМ възражения.

Сочи се, че ответникът не е изпаднал в забава, с изтичане на 14-дневен срок от получаването на фактурата, доколкото нормата на чл. 303а, ал. 4, вр. ал. 3 от ТЗ, на която се позовава ищецът, е приложима само в случаите, при които не е уговорен срок за плащане. В случая между страните изрично е уговорена Клауза "Условия за плащане: NET 10" („Payment terms: NET 10") от своя страна уточнява, че пълното плащане на сумата по издадена фактура въз основа на Оферта 20220817-09, ще се дължи, в срок от 10 дни, от нейното издаване. А съгласно клаузата за "Доставка" („Delivery"), самото изпълнение следва да започне, едва след заплащането на потвърдените и платени от клиента услуги.

УКАЗВА на страните, че на доказване подлежат следните обстоятелства: Всяка страна следва да установи твърденията си, от които черпи изгодни правни последици, а именно:

Ищецът следва да установи при условията на пълно и главно доказване следните обстоятелства: наличието на облигационни правоотношения с ответника, породени от валиден договор (в случая споразумение и оферта) между страните с твърдения в исковата молба предмет и неговите параметри, така и изпълнение на задълженията си, произтичащи от него; изпълнение на задължението за предаване и приемане на изработеното; размер на вземането

В случай на установяване на горните факти ответникът следва да докаже следните обстоятелства: точното в количествено и времево отношение изпълнение на задължението си за погасяване на задължението си; възраженията си срещу основанието и размера на исковите.

ЮРИСК. Л.: Моля за допълнителен срок да се запозная с представените доказателства.

В изпълнение на указанията сме подготвили преводи и легализиране на някои от документите, които искам да представя.

АДВ. К.: Направили сме в молбата доказателствени искания и ги поддържаме. Това са представени заверени преводи на приложените към исковата молба доказателства.

ЮРИСК. Л.: Ние сме приготвили преводи на офертата за услуга и сключеното двустранно споразумение за конфиденциалност. Това са двата документа, чийто превод оспорваме.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото **представените с исковата молба** заверени преписи от писмени документи, а именно: Копие на проформа фактура № PINV001787 от 28.09.2022г.; Копие на данъчна фактура № 1000000303/15.11.2022 г.; писмо от Изпълнителния директор на „АМАТАС“ ЕАД до К.Б. относно неизпълнение на договорни задължения; Експертно становище от 16.03.2023г.; Заповед за командировка на И.В.; Заверени преписи от фискален фиш от 18.08.2022г. за сумата от 36лв.; Самолетен билет на И.В.; Счетоводна справка за задължения по контрагент „СЕПА Кибер Технологии" ЕАД; Справка по чл. 366 от ПТК; Копие на удостоверение относно актуалното състояние на „АМАТАС" ЕАД; Разпечатка от ТРРЮЛНЦ относно актуалното състояние на „СЕПА Кибер Технологии" ЕАД; Копие на Определение № 4630 от 10.04.2023 г., постановено по ч. гр. д. № 4252/2023 г. по описа на Софийски градски съд, 1-27 състав; Обезпечителна заповед от 13.04.2023 г., издадена от Софийски районен съд по ч. гр. д. № 4252/2023 г. по описа на Софийски градски съд, 1-27 състав.

АДВ. К.: Тъй като сте ни указали, че част от преводите не са заверени, представяме същите със заверка на лицето, извършило превода.

Представяме нови доказателства, а именно кореспонденция, разпечатки от телефонни справки на проведени разговори, кореспонденция, проведена в WhatsApp; имейл кореспонденция, касаеща комуникацията между страните във връзка с изпълнението на услугата, включително получаването от страна на ответника на протоколите и окончателния доклад, извършен от доверителя ми, във връзка с възложената му консултация на киберсигурността на фирмата.

Представяме окончателен доклад, с който доказваме, че е изпълнена услугата и твърдим, че доколкото видно от приложената кореспонденцията, не е било налице потвърждение и е имало никакви затруднения с получаването на доклада, са предоставени кодове за достъп и има потвърждение, че тези кодове са получени и успешно е достъпено до кодирана система, естествено, доколкото доклада представлява конфиденциална информация, достъпен е в системата Тресорит от М.Б..

ЮРИСК. К.: Няколко пъти е достъпван доклада, тъй като всъщност Тресорит е платформа, която е облачна и предоставя крептирана връзка. Само конкретният получател може да я достъпи и в Тресорит се пазят логове, през

които може да се направи ясна сметка и доказателства кога е достъпен файла, колко пъти е отворен и колко пъти е смъкван. На 27-ми август в 4,11ч. потребител с имейл: *** е получил линка. След което на 27-ми август е разгледал полученото съобщение с файла. Също на 27-ми август в 4,14ч. е свалил от системата получения файл. Тези данни са от доклада на вещото лице – трето лице. Той е получил достъп до системата Тресорит. Достъпът му е бил предоставен от Аматас. Профила се ползва от Аматас за да споделя информация със своите клиенти по криптиран и сигурен начин, който да не компрометира конфиденциалността. В самата система Тресорит, тя така работи, когато се смъкне и се достъпи съответния файл, се изпраща автоматичен имейл на лицето-изпращач, в случая Б.Г.. И имаме и сме приложили и автоматичния имейл, който е получен от системата Тресорит, който казва, че линкът е бил отворен. Представили сме и превод на въпросния имейл и самия имейл. На 27.08.2022г. е отворен линка с файла, в който се съдържа този доклад.

Това е наше изявление. Само нашата фирма има достъп до профила, от който може да се извлече информация, кога е отворен доклада, подкрепено с експертна оценка на трето лице. Това е глобален доставчик.

ЮРИСК. Л.: Има ли начин да се установи, какъв е бил файла зад този линк? Защото то има линк, който е отворен, но какво е стояло зад този линк?

АДВ. К.: Би могло. Ако възразявате, че е получен, може да поискаме техническа експертиза. Ако се оспорват фактите, изложени в експертното становище на трето лице, на което е предоставен достъп от ищеца, във връзка с изпращане, съответно получаване и достъп от страна на представител на ответника, всички данни могат да бъдат удостоверени от вещо лице, за което бихме направили доказателствено искане.

Докладът съдържа информация, която е конфиденциална за другата страна, тъй като на съд се дава всичко и е наша доказателствената тежест да предоставим доклада, но срокът ни беше изключително кратък, а той е технически документ. В него има много специфична информация, която е трудно да бъде преведена за краткото време, с което разполагахме. В случай, че се оспорва този факт, отново обръщаме внимание, че ще предоставим в подходящ срок и превод на доклада на български език.

ЮРИСК. Л.: Затова помолих за допълнителен срок, да разгледам какво сте представили и ще изразя становище.

ЮРИСК. К.: В допълнение на доклада бих искала още нещо да кажа, че в комуникацията, която сме предоставили, заедно с превод на български, освен че е предоставен доклада, представяме и извадка от WhatsApp

комуникация между Б.Г. и М.Б., в част от която се вижда, че тъй като е помолено въпросният доклад да бъде споделен в този канал WhatsApp и е изпратен линк отново към Тресорит с необходимите пароли, да бъде достъпен въпросния линк, на което има потвърждение от М., който е написал: „Чудесно, благодаря“, което още веднъж доказва, че докладът е получен от Сепа.

АДВ. К.: Фактурата от Виваком № 0029583179/08.09.2022г. я представяме, защото съдържа справки за конкретни телефонни номера, в случая на служителите Б.Г. и И.В., за проведената от тях телефонна комуникация в процесния период с служителите на Сепа - К.Й., М.Б. и К.Б.. Същите разговори са провеждани, доколкото комуникацията е текла по няколко канала, както по имейл, WhatsApp, телефонна връзка, така че с това доказателство, с оглед разпределената доказателствена тежест, обема на работа, провеждани са постоянни връзки и консултации по телефона, и е споделяна информация за хода на работа.

Доказателството: Фактология, станала известна след посещение на място в централата на клиента SEPA CYBER е доклад на служителя И.В., който е реагирал всъщност на заданието по спешност е възложено на дружеството. Това доказателство го представяме за първи път, във връзка с разпределената доказателствена тежест. Това е служителят, който е посетил дружеството във Варна на 17-ти август.

ЮРИСК. К.: Това е вътрешен доклад за констатираните неща при посещението. От него може да се види обема от работа, който е свършен в деня на посещението.

АДВ. К.: Доколкото няколко служителя са работили по възложения казус, затова молим да бъдат разпитани трима свидетели, тъй като всеки от тях е извършвал част от работата по конкретния проект. Трудно е с един свидетел да обхванем целия обем на извършената работа.

ЮРИСК. Л.: Съгласно указанията на съда представям легализиран превод на офертата и допълнителното споразумение, с препис за ищцовата страна, който предоставям на процесуалните представители на ищеца, ведно с молба.

Предвид факта, че съм оспорвал верността от преводите, представени от ищеца и факта, че от цитираните документи – оферта и споразумение, са преведени само части и съдържат неточности, поддържащи тезата на ищеца, и предвид наличието на два превода на един и същи документ по делото, моля ако прецените за нужно, да извършите проверка на представените по делото преводи, на основание чл.185 ГПК, като бъде назначено вещо лице, което да

посочи, кой от двата превода да бъде кредитиран от съда.

Преводът е на офертата, която е подписана между страните и споразумението за конфиденциалност.

Преводът е от професионална агенция за преводи.

АДВ. К.: Доколкото приложените към Споразумението за конфиденциалност приложение касае работата с тази платформа DocuSign, сме счели, че същото не е относимо към спора.

Ще искаме срок и ние да се запознаем с представените преводи.

ЮРИСК. Л.: Моля, с оглед предмета на делото, да не допускате събирането на гласни доказателства като недопустими, доколкото за доказване на релевантните факти са допустими само писмени доказателства. Основният подлежащ на доказване въпрос е наличието на надеждно извършена поръчка, която касае услугите на данъчна фактура № 1000000303/15.11.2022г. за сумата в размер на 37880,52лева, като в случая, съгласно разпоредбата на чл. 164, ал 1, т.3 от ГПК не са допустими свидетелски показания предвид стойността на договора. Липсата на поръчка прави безпредметно обсъждането, дали работата по поръчката е извършена, с оглед на което моля да не допускате събирането на гласни доказателствени средства, свързани с изпълнението на непоръчаните услуги.

В случай, че допуснете на ищеца исканите гласни доказателства, за равнопоставеност моля да ни допуснете същия брой свидетели, за установяване на изложените в отговора обстоятелства и опровергаване твърденията на ищеца.

АДВ. К. /реплика/: По делото са представени писмени доказателства за възлагането, доколкото говорим за търговски спор и двете страни са търговци и всеизвестно е, че при търговските отношения не е необходимо спазването на писмена форма и отново поддържаеме твърденията си, че работата е възложена в условията на спешност. Ситуацията е била спешна. Изпълнението на услугата е започнало именно по този начин. Изпълнение писмено не твърдим, че е било възложено, но е потвърдено с многобройни представени по делото и писмени доказателства, като молим да допуснете и гласни такива.

Имаме и още едно искане. Ако може колегата сега да каже относно доклада дали ще възрази, или в някакъв срок, за да знаем, дали да подготвяме превод.

И другото ни искане, ако считате за необходимо и няма да забавим процеса, да се назначи съдебно-счетоводна експертиза, която да установи осчетоводяването на процесната фактура в счетоводството на двете страни –

ищец и ответник, респективно включването ѝ в справки-декларации по ДДС.

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в едноседмичен срок от днес да се запознае с представените писмени доказателства към молба вх. № 29269/30.11.2023г. и да изрази становище по същите.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели на ищцовата страна при условие на водене, за установяване на обстоятелствата по възлагането от страна на ответното дружество на действие по киберразследване от месец август 2022г. и изпълнение на възложената работа като вид и обем.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изслушване на трети свидетел, както и за останалите посочени факти и обстоятелства.

ДОПУСКА до разпит реципрочно за опровергаване на същите факти и обстоятелства двама свидетели на ответника при условия водене.

УКАЗВА на страните, че при неводенето на свидетелите в следващо съдебно заседание, производството по делото ще се гледа без тях.

АДВ. К.: Моля за срок да дадем становище по доказателствата на ответника относно приемането им. А може ли да кажете, кога е получено определението от ответната страна, защото ние положихме големи усилия да спазим срока, поставен от съда.

Ако може в същия срок ответника да изрази становище дали се оспорва получаването на доклада, защото направихме доказателствено искане – ако се оспорва получаването на доклада.

ЮРИСК. Л.: На нас ни е разпоредено в съдебно заседание да ги представим.

По доказателственото искане **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ЕДНОСЕДМИЧЕН СРОК от днес на ищцовата страна да се запознае с писмените доказателства, представени в днешно съдебно заседание с молба от ответника и да изрази становище.

В СЕДМОДНЕВНИЯ СРОК, предоставен на ответника за изразяване на становище по писмените доказателства с молбата на ищеца от

30.11.2023г., **ответникът да изрази становище** относно представяне в превод на български език на доклад по изпълнение на поръчката, с оглед твърденията за наличие на конфиденциална информация относно факти, относими към търговската дейност на дружеството, както и дали се оспорват фактите и обстоятелствата във връзка с получаване на доклада, както са посочени от ищцовата страна.

ЮРИСК. Л.: Оспорвам искането за съдебно-счетоводна експертиза. Получили сме фактурата. Не сме извършвали плащане.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА НАЗНАЧАВАНЕТО НА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, като вещото лице да извърши необходимите справки в счетоводствата на ищеца и ответника, при необходимост и в НАП, книгите за покупки и продажби, и да отговори на въпроса: осчетоводена ли е и кога фактура № 1000000303/15.10.2022г.; извършвано ли е плащане по същата, частично или изцяло; какъв е размерът на законната лихва върху сумата по фактурата за периода 23.11.2022г.-09.05.2023г. и ползван ли е данъчен кредит по процесната фактура.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на **200 /двеста/лева**, вносим от ищеца в едноседмичен срок, считано от днес.

Вещото лице ще бъде определено след представяне на доказателства за внесен депозит.

СЪДЪТ насочи страните към процедура по медиация в **ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ КЪМ СЪДЕБЕН РАЙОН НА ОКРЪЖЕН СЪД ВАРНА** като разясни предимствата на процедурата.

АДВ. К.: Преди първото заседание проведохме някакви разговори и може би ще постигнем споразумение и без медиация.

ЮРИСК. Л.: Направихме опит. Възможно е да се постигне спогодба. Продължават разговорите в тази насока.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и следва да бъде отложено за друга дата за изслушване на назначената съдебно-счетоводна експертиза и събиране на гласни доказателства, с оглед на което предлага на страните дата за следващо съдебно заседание-01.02.2024г. от 13,30ч.

АДВ. К.: Имам заседание тогава.

С оглед изявлението на ищцовата страна, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** производството по делото за ново разглеждане на **15.02.2024** година от **13,00 часа**, за която дата и час страните ще се считат за редовно уведомени от съдебно заседание чрез процесуалните си представители.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14,47 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____