

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1642

гр. София, 12.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

като разглежда докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ Гражданско дело № 20231110150912 по описа за 2023 година

## ОПРЕДЕЛИ:

Софийски районен съд, 165-и граждански състав, в закрито заседание, проведено на 12.01.2024г., в следния състав:

Председател: Красимир Сотиров

като разглежда докладваното от съдия Красимир Сотиров гр.д. № 50912 по описа за 2023 г. на СРС, 165 състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

В законен срок в съда е постъпила искова молба от ....., със седалище и адрес на управление гр. ...., представлявано от ..... изп. директори, чрез адв.С. З. от САК, срещу Н. В. В., във връзка с указания по реда на чл. 415, ал. 1, т. 3 ГПК с която моли съдът да осъди ответника да заплати следните суми: сума от 21 249,65 лв., представляваща дължима главница за периода от 10.08.2021 г. до 06.07.2023 г., ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед по чл. 417 ГПК- 13.07.2023 г., до окончателното ѝ изплащане, сума от 2 965,19 лв., представляваща възнаградителна лихва за периода от 10.08.2021г. до 23.05.2023г., и сума от 1353,47 лв., представляваща мораторна лихва за периода от 10.08.2021 г. до 06.07.2023 г.

Ищецът твърди, че на 10.03.2021г. между ..... и ....., в качеството си на кредитополучател, е сключен Договор за потребителски кредит №.....г., за сумата от 22 016 лв. за текущи нужди на 10.03.2021 г. съгласно банково бордеро №.....г., със срок от 84 мес. Поради неплащане на погасителни вноски № 5 и 6 с падежи на 10.08.2021 г. и 10.09.2021 г. ищецът е изпратил уведомление за обявяване на кредита за предсрочно изискуем на основание чл. 14 от процесния договор. В процеса на уведомяване чрез ЧСИ Миладин Миладинов ищецът е установил, че ..... е починал. Законен наследник на последния е ответникът, син на починалия кредитополучател. Твърди се, че уведомлението за обявяване на предсрочната изискуемост е било връчено на 23.05.2023 г. по постоянен адрес на лицето, чрез ....., майка на ответника. Ищецът поддържа, че на основание чл. 3 от договора се дължи и възнаградителна лихва в размер на 2965,19 лв., начислена за периода от 10.08.2021 г. до

23.05.2023 г. Моли за изплащането и на мораторна лихва за периода от 10.08.2021 г. до 06.07.2023 г. в размер на 1353,47 лв. Претендира се присъждане на разноски.

В законен срок е постъпил отговор на исковата молба от ответника, чрез ....., в качеството ѝ на настойник на Н. В. В., чрез адв. .... от САК. Поддържа се, че ответникът е поставен под пълно запрещение с Решение №126/27.01.2022г. по гр.д. №10546/2021г. по описа на СГС, I брачен състав, влязло в законна сила на 17.02.2022 г. Твърди, че е подадена молба за извършване на отказ от наследството на ....., по което е образувано ч.гр.д. №38031/2023 г. по описа на СРС, 139 състав, което е висящо и към настоящия момент. Моли за спиране на настоящото дело до постановяване на съдебен акт по ч.гр.д. №38031/2023 г. по описа на СРС, 139 състав. Претендира присъждане на разноски.

Служебно е установено висящо ч.гр.д. №38031/2023г. по описа на СРС, 139 състав с искане за даване на разрешение за отказ от открито наследство, по разширително тълкуване на чл.130, сл.3 от СК и извършване на отказ от наследство.

Спиране на делото представлява временно преустановяване развитието на исковия процес, при което висящността на делото и значението на вече извършените процесуални действия се запазват, като се забранява последващото извършване на процесуални действия, насочени към разрешаване на повдигнатия правен спор. Основанието за спиране по чл.229, ал.1, т.4 от ГПК е налице, когато има висящ процес относно друг спор, който е преюдициален и по който със сила на пресъдено нещо ще бъдат признати или отречени права или факти, релевантни за субективното право по спряното производство. Съдът е длъжен да спре делото, независимо дали страните са направили искане в този смисъл или са се противопоставили на спирането. Спиране на производството по делото на горното основание зависи от преценката на съда за наличието на определен факт, а именно висящност на друго дело от значение за правилността на решението. Нормата на чл.229, ал.1, т.4 от ГПК предвижда съобразяването по обусловеното дело с нови права, факти и обстоятелства, каквито представляват установените с решението по обуславящото дело. Произнасянето по съществото на спора преди постановяване на решение по обусловеното дело, представлява отрицателна процесуална предпоставка за разглеждане на иска и за даване ход по същество и прави постановеното решение по спора недопустимо. В случая производството, образувано по горното дело по описа на СРС, 139 състав, се явява обуславящо по отношение на предявените осъдителни иски от ищеца по настоящия спор, с оглед действието на отказа от наследство. С оглед на горното, настоящото съдебно производство подлежи на спиране до приключване на горното дело с окончателен съдебен акт.

Така мотивиран, на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

СПИРА производството по гр.д. №50912 по описа за 2023г. на СРС, 165 състав.

УКАЗВА на адв. .... от САК да представи надлежно адв. пълномощно по делото в 1-седмичен срок от съобщението и да се потвърдят вече извършените проц. действия от настойника.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред СГС в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Да се връчат преписи на страните, чрез процесуалните им представители.

Районен съдия:

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_