

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17074

гр. С., 19.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 118 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА

като разгледа докладваното от ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА Гражданско дело № 20221110102156 по описа за 2022 година

съобрази следното:

Производството е по искова молба от П. Ц. Р., ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. С., ул. „АДРЕС“, против Д. Д. Н., ЕГН ***** и Б. Д. Н., ЕГН ***** и двамата с адрес: гр. С., ж.к. „АДРЕС“. Предявените искове са допустими предвид дадените задължителни указания с Определение №7808/26.06.2023 г. на СГС по в.ч.гр.д. № 6605/2023 г. и следва да бъдат разгледани в настоящото производство като предявени по реда на чл. 422 ГПК.

Ответниците с отговора на исковата молба са представили писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор и следва да бъдат приети.

Следва да се приложи към настоящото производство ч. гр. д. № 58822/2019 г. по описа на СРС, 118 състав.

Искането на ответниците за изискване на гр. д. 33017/2023 г. по описа на СРС, 90 състав и прилагане на преписи от всички документи, които се намират по делото, следва да се остави без уважение, доколкото не се установява пречка за ответниците да се снабдят със същите, предвид, че имат качеството на страна и по посоченото дело.

Съдът като провери редовността и допустимостта на предявените искове и като съобрази направените искания, на основание чл. 140 ГПК във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 28.05.2024г. от 10,20 ч., за което страните да бъдат призовани.

ПРИЕМА като писмени доказателства в производството приложените към отговора на исковата молба документи.

ПРИЛАГА ч. гр. д. № 58822/2019г. по описа на СРС, 118 състав, по настоящото дело за послужване.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответниците за изискване на гр. д. 33017/2023 г. по описа на СРС, 90 състав и прилагане на преписи от всички документи,

които се намират по делото.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО както следва:

П. Ц. Р., ЕГН *****, е предявил по реда на чл. 422 ГПК субективно съединени установителни иски с правна квалификация чл. 240, ал. 1 ЗЗД, против **Д. Д. Н.**, ЕГН ***** и **Б. Д. Н.**, ЕГН *****, за признаване за установено, че ответниците дължат солидарно на ищеца сумата от **9500 лева**, представляваща главница по договор за заем от 15.03.2018 г., ведно със **законната лихва** от 14.10.2019 г. до изплащане на вземането, за която сума е издадена заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК от 01.11.2019 г. по ч.гр.д. № 58822/2019 г. по описа на СРС, 118-ти състав.

Ищецът твърди, че между него и ответниците бил сключен договор за заем на 15.03.2018 г., съгласно който ищецът предал на ответниците сума в размер на 9500 лв. в брой, която последните се задължили да върнат. Посочва, че според уговореното в договора получената в заем сума следвало да бъде върната на 15.04.2018 г. солидарно от двамата ответници, но това не било сторено. Моли съда да уважи предявените иски. Претендира разноси в заповедното и исковото производство.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответниците, с който предявените иски се оспорват като недопустими и неоснователни. Сочат, че ищецът умишлено не образува изпълнително дело, въпреки издадения в негова полза изпълнителен лист в заповедното производство, с оглед което предявените иски не следва да се разглеждат по реда на чл. 422 ГПК. Не оспорват сключването на процесния договор за заем, но сочат, че всъщност са сключени три такива договора, като на 16.04.2018 г. бабата на ответниците Лиляна Стефанова е превела по банкова сметка на ищеца сумата от общо 26 000 лв. за погасяване на всички заемни суми в отношенията между страните. Твърдят, че освен това на ищеца е преведена сума в размер от 10 000 лв., за погасяване на учредена с цел обезпечаване на задълженията по процесния договор за заем ипотека върху 1/2 идеална част от недвижим имот с идентификатор 68134.513.110.147, находящ се на адрес в гр. С., ул. „АДРЕС“, заличена по искане на ищеца. Молят за отхвърляне на предявените иски. Претендират разноси.

На основание чл. 154 ГПК в *доказателствена тежест* на ищеца по исковете с правно основание чл. 422 ГПК, вр. чл. 240, ал. 1 ЗЗД е да установи при условията на пълно и главно доказване съществуването на валидно сключен между страните договор за заем, предаването на процесната сума срещу задължение за връщането □ в определен срок, който е изтекъл, както и основанието, от което произтича солидарната отговорност на ответниците.

Ответниците следва да установят фактите, от които произтичат възраженията им.

Съдът ОТДЕЛЯ за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че между страните е сключен договор за заем от 15.03.2018 г., по силата на който ищецът е предоставил на ответниците сумата от 9500 лв., която последните се задължили да върнат солидарно.

НАПЪТВА страните към сключване на спогодба, към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законните представители, попечителите и пълномощниците на страните. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 127, ал. 1, т. 2 и чл. 131, ал. 2, т.2 ГПК следва да посочат **електронен адрес** за връчване при условията на чл. 38 и 38а и **заявление дали желаят връчване на посочения електронен адрес**, както и техен, или на техния

представител/пълномощник **телефонен номер**.

УКАЗВА на страните, че съобразно чл. 238 от ГПК, срещу тях може да бъде постановено неприсъствено решение по искане на другата страна и при следните предпоставки: за ответника- ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие; за ищеца- ако не се е явил в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните заедно с връчване на препис на настоящото определение, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията към него.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____