

РЕШЕНИЕ

№ 125

гр. Русе, 06.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, X НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на десети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ралица Й. Русева

при участието на секретаря Маргарита В. Братоева
като разгледа докладваното от Ралица Й. Русева Административно наказателно дело № 20234520200021 по описа за 2023 година

Производството е по чл.60 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от „МОМТРЕЙД РУСЕ 2“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр.Русе, представлявано и управлявано от Г. Х. М., против Наказателно постановление № 18- 2200007 от 03.11.2022 г. на Директор ДИТ Русе, с което за административно нарушение по чл. Зал.І т. 1 б.“б“ от Наредба № 5 от 29 декември 2002 г. вр. чл.121 а ал.І т.1 от КТ, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 300 лева.Жалбоподателят моли съда да отмени постановлението като незаконосъобразно поради допуснати съществени процесуални нарушения- липса на описание на нарушението, дата и място на извършване, обстоятелства и потвърждаващи доказателства.Твърди се, че е налице неправилно приложение на закона и при налагане на административното наказание, а алтернативно се пледира за преквалифициране на случая като маловажен.

Ответникът по жалбата счита същата за неоснователна.

Русенска районна прокуратура, редовно призована, не изпраща представител, и не взема становище по жалбата.

От събраните доказателства съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

На 23.08.2022 г. била извършена проверка по документи във връзка със спазване на трудовото законодателство от дружеството жалбоподател.При същата било констатирано,

че в качеството на работодател „Момтрейд Русе 2“ ЕООД е командировало работник- И. И. К. за периода от 10.02.2022 г. до 09.08.2022 г. в Германия с допълнително споразумение към трудовия договор с № 033/01.07.2019 г., което споразумение било подписано на дата 09.02.2022 г. на основание чл.121 а от КТ вр. чл.2 ал.І от Наредба за условията и реда за командироване и изпращане на работници и служители в рамките на предоставяне на услуги. От страна на проверяващите било заключено, че е осъществено административно нарушение по цитираните текстове на закона, тъй като работодателят не подал до ТД НАП уведомление в тридневен срок за изменение на трудовия договор на лицето. На последващ етап, след съставяне на акта за нарушение, такова уведомление било подадено и представено пред проверяващите. По тези констатации бил съставен АУАН № 18- 2200007 от 26.08.2022 г., сочещ нарушение по чл.3 ал.І т.1 б от Наредба № 5 от 29.12.2002 г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл.62 ал.V от КТ. Актът е предявен и лично връчен на представляващ, а въз основа на него е издадено обжалваното наказателно постановление.

Приетото за установено се доказва от приложените по делото писмени доказателства и доказателствени средства- АУАН № 18- 2200007 от 26.08.2022 г., кореспонденция между ДИТ и НАП във връзка с подадени допълнителни споразумения, Допълнително споразумение от 02.03.2022 г., Уведомление относно изпълнение на допълнителни предписания, Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл.62 ал.V от КТ, придружително писмо, Уведомление по чл.62 ал.V от КТ, пълномощно, показанията на св.М.-Л. Я., които следва да бъдат кредитирани изцяло като последователни и кореспондиращи с писмения доказателствен материал.

Анализът на доказателствата налага следните ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Жалбата е подадена от лице, което разполага с процесуална легитимация, поради което е допустима. Разгледана по същество, основателна по следните съображения.

Възраженията за допуснати съществени процесуални нарушения поради липса на задължителни реквизити в акта за нарушение и наказателното постановление- описание на нарушението, дата, място, обстоятелства и потвърждаващи го доказателства, не е основателно. Видно от обстоятелствената част на АУАН и НП, такива реквизити са налице и индивидуализацията е направена достатъчно ясно, за да се обезпечи правото на защита на жалбоподателя в производството.

По същество, разпоредбата на чл.3 ал.І т.1 б. „б“ от Наредба № 5 от 29.12.2022 г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл.62 ал.V от КТ, предвижда Уведомлението по приложение 1 да се изпраща и при изменение на трудовия договор, с което се променя длъжността и/или срокът на договора, както и в случаите на чл.121 а ал.І т.1 от КТ. Такъв случай се явява командироването от български работодател на работник или служител на територията на друга държава- членка на ЕС. Установените обстоятелства сочат, че е налице командироване от български работодател- жалбоподателя, на работник в Германия. В този смисъл депозирането на уведомлението за допълнителното споразумение пред ТД на НАП е задължително, доколкото има изменение на договора. В същото време, неизпълнението на това задължение предполага санкциониране на виновните лица в

хипотезата на чл.414 ал.ІІІ от КТ- за нарушение по чл.62 ал.ІІІ от КТ.Относителната санкционна разпоредба е именно тази, явяваща се специална по отношение на общите такива и именно тя е приложима.

Предвид посоченото, при установените факти, обжалваното наказателно постановление се явява необосновано и незаконосъобразно в частта на наложеното наказание, тъй като възприетата правна квалификация е неотносима.Нормата на чл.415 в от КТ изключва правна възможност да бъдат санкционирани по този ред нарушения, квалифицирани по чл.62 ал.І и ІІІ от КТ, както е изрично посочено в ал.ІІ на чл.415 в от КТ. Така, ако наказващият орган приема, че е налице административно нарушение, свързано с неподдаване в срок на уведомление по чл.62 ал.І или ІІІ от КТ- следвало е да наложи наказание по чл.414 ал.ІІІ от КТ.Когато наказващият орган приема, че е налице нарушение само по Наредба № 5 и се касае само до сключване на трудов договор, следва да наложи наказание само ако след даване на предписание по чл.62 ал.ІV от КТ то не бъде изпълнено. Респективно, ако наказващият орган приеме, че е нарушен реда по наредбата в хипотеза на изменение на трудов договор- отново следва да приложи санкциите по чл.414 ал.ІІІ от КТ, защото по същество е нарушен срока по чл.62 ал.ІІІ от КТ. Наредбата по чл.62 ал.V от КТ касае реда за депозиране на уведомлението, като тя не въвежда нов срок, а като акт по приложение на КТ преповтаря срока по кодекса. Не може да се приеме, че при уреден състав на нарушение и свързана с него санкция по КТ, предимство ще има някакъв различен ред, регламентиран в подзаконов нормативен акт и прилагане на обща административнонаказателна разпоредба, при наличие на специална такава.

В настоящото производство се претендират разноски- 150 лв. адвокатски хонорар, като с оглед изхода от делото и нормата на чл.63 д от ЗАНН, същите следва да бъдат възложени на наказващия орган.

С тези мотиви и на основание чл.63 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 18- 2200007 от 03.11.2022 г. на директор ДИТ Русе, с което на „МОМТРЕЙД РУСЕ 2“ ЕООД с ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр.Русе, ****, представлявано от Г. Х. М. с ЕГН *****, за нарушение по чл.3 ал.І т.1 б.„б“ от Наредба № 5 от 29 декември 2002 г. за съдържанието и ред аза изплащане на уведомлението по чл.62 ал.V от КТ, на основание чл.415 в ал.І от КТ е наложено административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 300 /триста/ лева.

ОСЪЖДА ДИТ Русе да заплати на „МОМТРЕЙД РУСЕ 2“ ЕООД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.Русе, *****, представлявано от Г. Х. М. с ЕГН *****, сумата от 150 /сто и петдесет/ лева за направени в производството разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14- дневен срок от известяването му на страните, пред Русенски административен съд.

Съдия при Районен съд – Русе: _____