

ПРОТОКОЛ

№ 147

гр. Сливен, 25.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева
Съдебни Панайот Г. Панайотов
заседатели: Радка К. Русева

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
и прокурора Х. Ян. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Наказателно дело от общ характер № 20242230200261 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:16 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява прокурор Блецова.

Подсъдимият К. А. А., редовно призован, се явява лично и с адв.Д. И. от АК-Сливен, надлежно упълномощен от досъдебното производство.

Подсъдимият В. М. С., редовно призован, се явява лично и с адв.И. Т. от АК-Сливен, назначена за служебен защитник от досъдебното производство.

Пострадалият Й. П. И., редовно призован, не се явява. Призовката до пострадалия е върната в нейната цялост с отбелязване от съдебния връчител, че адресатът лично отказва да получи призовката и че на 25.04.2024 г. му е назначена лъчетерапия в гр.Стара Загора.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв.И.: Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв.Т.: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Представям и моля да приемете разписка от 09.04.2024 г., с която сме предали сумата на пострадалия, за което той подписа разписката и лично си е написал трите имена отдолу.

ПОДСЪДИМИЯТ А.: Да се гледа делото.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Да се гледа делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание с оглед редовното призоваване на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

Съдът дава възможност на страните да изразят становището си по въпросите, посочени в чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на съда. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимите, на пострадалия или на неговите наследници. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно чрез споразумение. Представям подписано такова със защитниците на подсъдимите и подсъдимите. Разглеждането на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация не се налага. Не следва да бъдат променяни взетите мерки за процесуална принуда. Моля да бъде прието представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство, а именно разписка за възстановена щета. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Адв.И.: Считам, че делото е подсъдно на РС-Сливен. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите, на пострадалия. Считам, че са налице предпоставки за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на гл.29 от НПК. Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Считам, че няма основания за промяна на

взетите мерки за процесуална принуда. Моля да приемете като писмено доказателство по делото представената в настоящото съдебно заседание разписка за получена сума от пострадалия. Нямам искания за събиране на други доказателства.

Адв.Т.: Аз също считам, че делото е подсъдно на РС-Сливен. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите, на пострадалия или на неговите наследници. По т.4 считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на гл.29 от НПК със сключване на споразумение. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Считам, че взетите мерки за процесуална принуда са адекватни и не се налага промяна. Нямам искания за събирания на нови доказателства, само да се приеме разписката, която представих в днешно съдебно заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ А.: Съгласен съм с адвоката си. Не са ми нарушени правата на досъдебното производство. Искам делото да приключи със споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Съгласен съм с адвоката си. Не са ми нарушени правата на досъдебното производство. Искам делото да приключи със споразумение.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

В залата се явяват прокурорът, подсъдимите и защитниците.

След съвещание на състава на съда и връщане на страните в залата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Делото е подсъдно за разглеждане на Сливенски районен съд, като не са налице основания за спирането или прекратяването на наказателното производство.

Не са констатирани допуснати на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите и на пострадалия.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на гл.29 от НПК.

Не са налице условия за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Не са налице предпоставки за изменение на взетата по отношение на подсъдимите мярка за неотклонение.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмено доказателство по делото представената в днешно съдебно заседание от адв.Т. от АК-Сливен разписка за възстановена на пострадалия имуществена щета.

Няма искания за събиране на нови доказателства.

Определението е обявено в разпоредително заседание.

Определението по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд – Сливен.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

Съдът, след като изслуша становището на страните и като прецени, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК, както и с оглед разпоредбата на чл.252, ал.1 от НПК, съгласно която съдът разглежда делото незабавно след провеждане на разпоредителното заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИТЕ:

К. А. А. – роден на ***** г. в гр.Сливен, жител и живущ в гр.*****, български гражданин, с начално образование, неженен, не работи, неосъждан

(реабилитиран по право), ЕГН *****.

ПОДСЪДИМИЯТ А.: Това в залата е В. С..

Адв.Т.: Да, същият, това е В. С..

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ С., снета по обвинителния акт:

В. М. С. – роден на ***** г. в гр.Сливен, жител и живущ в гр.*****, български гражданин, с начално образование, неженен, не работи, осъждан, ЕГН *****.

Съдът разясни на страните правата по чл. 274 и 275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв.И.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв.Т.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

ПОДСЪДИМИЯТ А.: Съгласен съм този състав на съда да гледа делото. Няма да представям доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Съгласен съм този състав на съда да гледа делото. Няма да представям доказателства.

Предвид обстоятелството, че е постигнато споразумение между защитниците на подсъдимите А. и С. и представителя на РП-Сливен, както и с оглед на обстоятелството, че имуществените вреди са възстановени на пострадалия, съдът намира че следва да премине към процедура по разглеждане на споразумението.

Предвид изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕМИНАВА към процедура по разглеждане на споразумението.

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

На основание чл.276, ал.1 от НПК съдът ДОКЛАДВА, че настоящото НОХД е образувано на основание внесен обвинителен акт от РП-Сливен против подсъдимия К. А. А. за извършено престъпление по чл.195, ал.1, т.3, т.4, т.5 и т.7, вр.чл.194, ал.1 от НК и против подсъдимия В. М. С. за извършено престъпление по чл.195, ал.1, т.3, т.4 и т.5, вр.чл.194, ал.1 от НК, както и че по делото е постигнато споразумение за прекратяване на наказателното производство, сключено между РП-Сливен, подсъдимите и техните защитници.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по доклада, поддържам постигнатото споразумение и моля да бъде одобрено като непротиворечащо на закона и морала. Моля в окончателния вид на споразумението да бъде отразено, че всеки един от подсъдимите ще заплати сумата от 70,20 лева в полза на Държавата по сметка на ОДМВР-Сливен.

Адв.И.: Моля да одобрите постигнатото с РП споразумение като непротиворечащо на закона и на морала, като съм съгласен с така направеното уточнение относно разноските.

Адв.Т.: Моля да одобрите постигнатото споразумение като непротиворечащо на закона и морала. Съгласна съм с направеното уточнение в споразумението по отношение на разноските.

ПОДСЪДИМИЯТ А.: Ясно ми е обвинението. Признавам се за виновен. Запознат съм със споразумението, лично и доброволно съм го подписал, ясни са ми последиците от него. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред. Съгласен съм, че трябва да платя разноски в размер на 70,20 лева.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Ясно ми е обвинението. Признавам се за виновен. Запознат съм със споразумението, лично и доброволно съм го подписал, ясни са ми последиците от него. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред. Съгласен съм, че трябва да заплатя 70,20 лева.

Съдът, след като изслуша становищата на страните и направеното уточнение относно разноските, вписа окончателното

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Подсъдимият **К. А. А.** със снета по делото самоличност се **ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че: На 04.11.2023 г., в гр.Сливен, от избено помещение, находящо се в кв.*****, в условията на повторност, чрез разрушаване на прегради, здраво направени за защита на имот – каса на входна врата, използване на техническо средство – кирка, и след предварителен сговор с В. М. С., извършил кражба на чужди движими вещи: комплект гаечни ключове на стойност 40,80 лева; комплект звездни ключове на стойност 43,20 лева; комплект ключове „дули“ на стойност 47,40 лева; патронник за струг на стойност 140,00 лева; втулки морзови за струг на стойност 40,00 лева; 2 броя преходник за струг на стойност 30,00 лева; 5 броя

плашки външна резба на стойност 140,00 лева; 5 броя метчици вътрешна резба на стойност 175,00 лева; велосипед на стойност 60,00 лева; 2 броя чували от сезал на стойност 0,28 лева, всичко на обща стойност 716,68 лева, собственост на Й. П. И. от гр.Сливен, като деянието не представлява маловажен случай – престъпление по чл.195, ал.1, т.3, т.4, т.5 и т.7, вр.чл.194, ал.1 от НК.

На подсъдимия **К. А. А.** за извършеното от него престъпление на основание чл.195, ал.1, т.3, т.4, т.5 и т.7, вр.чл.194, ал.1, вр.чл.55, ал.1, т.1 от НК, се налага наказание „**ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**” за срок от **ОСЕМ МЕСЕЦА**, чието изпълнение на основание чл.66, ал.1 от НК се отлага за изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ.

Подсъдимият **В. М. С.** със снета по делото самоличност се **ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че: На 04.11.2023 г., в гр.Сливен, от избено помещение, находящо се в кв.*****, чрез разрушаване на прегради, здраво направени за защита на имот – каса на входна врата, използване на техническо средство – кирка, и след предварителен сговор с К. А. А., извършил кражба на чужди движими вещи: комплект гаечни ключове на стойност 40,80 лева; комплект звездни ключове на стойност 43,20 лева; комплект ключове „дули“ на стойност 47,40 лева; патронник за струг на стойност 140,00 лева; втулки морзови за струг на стойност 40,00 лева; 2 броя преходник за струг на стойност 30,00 лева; 5 броя плашки външна резба на стойност 140,00 лева; 5 броя метчици вътрешна резба на стойност 175,00 лева; велосипед на стойност 60,00 лева; 2 броя чували от сезал на стойност 0,28 лева, всички вещи на обща стойност 716,68 лева, собственост на Й. П. И. от гр.Сливен, като деянието не представлява маловажен случай – престъпление по чл.195, ал.1, т.3, т.4 и т.5, вр.чл.194, ал.1 от НК.

На подсъдимия **В. М. С.** за извършеното от него престъпление на основание чл.195, ал.1, т.3, т.4 и т.5, вр.чл.194, ал.1, вр.чл.55, ал.1, т.1 от НК, се налага наказание „**ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**” за срок от **ОСЕМ МЕСЕЦА**, чието изпълнение на основание чл.66, ал.1 от НК се отлага за изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ.

Подсъдимият **К. А. А.** се задължава да заплати направените на досъдебното производство разноски в размер на 70,20 лева (седемдесет лева и двадесет стотинки) в полза на бюджета на държавата по сметка на ОДМВР –

Сливен.

Подсъдимият **В. М. С.** се задължава да заплати направените на досъдебното производство разноски в размер на 70,20 лева (седемдесет лева и двадесет стотинки) в полза на бюджета на държавата по сметка на ОДМВР – Сливен.

На основание чл.384, вр.чл.381, ал.6 от НПК подсъдимият **К. А. А.** декларира, че се отказва от съдебното разглеждане на делото по общия ред, както и че е подписал доброволно споразумението и е запознат с последиците му.

На основание чл.384, вр.чл.381, ал.6 от НПК подсъдимият **В. М. С.** декларира, че се отказва от съдебното разглеждане на делото по общия ред, както и че е подписал доброволно споразумението и е запознат с последиците му.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

/ Х. Блецова /

ЗАЩИТНИК:

/ адв.Д. И. /

ПОДСЪДИМ:

/ К. А. /

СЛ.ЗАЩИТНИК:

/ адв.И. Т. /

ПОДСЪДИМ:

/ В. С. /

Съдът, след като се увери, че постигнатото споразумение за прекратяване на наказателното производство е съобразено с всички изисквания на чл. 382, ал.7 от НПК и не противоречи на закона и морала

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА споразумението, постигнато между защитниците на подсъдимите А. и С. и представителя на РП-Сливен, така както е описано по-

горе, като непротиворечащо на закона и морала.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 261/2024 г. по описа на СлРС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за одобряване на споразумението е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

С оглед одобреното споразумение за решаване на делото, съдът намира, че следва да се произнесе относно взетите спрямо подсъдимите мерки за неотклонение, поради което и на основание чл.309, ал.4 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия К. А. А. с ЕГН ***** мярка за неотклонение „ПОДПИСКА”.

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия В. М. С. с ЕГН ***** мярка за неотклонение „ПОДПИСКА”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за мярката за неотклонение подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред СлОС.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 10,44 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____