

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 630

гр. София, 22.02.2023 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО VII ВЪЗЗ. СЪСТАВ,** в закрито заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Николай Младенов

Членове: Веселина Ставрева  
Божидар Ив. Стаевски

като разгледа докладваното от Николай Младенов Въззивно частно наказателно дело № 20231100600929 по описа за 2023 година

Производството по делото е с правно основание **чл.249,ал.4,т.1 от НПК.**

Постъпила е Частна Жалба/ЧЖ/ от адв.С.Г.,в качеството му на защитник на подс.М. Я. Й. срещу Протоколно Определение на СРС,НО,101 - ви състав по НОХД№ 5565/22 г.,постановено в открито разпоредително заседание/РЗ/ ,с което е било отказано прекратяване на съдебното производство за отстраняване на твърдени допуснати на досъдебната фаза съществени отстраними процесуални нарушения.

В ЧЖ защитникът намира ,че обжалваното Определение е неправилно и незаконосъобразно.Предвид горното се иска отмяната му от въззивния съд и връщане на делото на СРП за отстраняване на твърдяните допуснати отстраними съществени проц. нарушения.В конкретика, защитникът счита ,че в обв.акт са налице „неточности,противоречия и непълноти“/цитат от ЧЖ/, като в подкрепа на това цитира цял пасаж от л.3 на обв.акт ,където има визиране на **чл.4,ал.2 от Наредба № 1 от 2017г.** за реда за установяване на концентрация на алкохол в кръвта и или употреба на наркотични вещества или техни аналози, като извежда твърдение ,че **чл.4,ал.3** от същата наредба предвижда в случаите на ал.2 ,контр. Орган посочва на кои лица да се вземе проба и попълва и изпраща на лечебното заведение талон за изследване по реда на **чл.3,ал.2 от Наредбата.**В обв.акт , според защитника ,не ставало ясно дали е издаван талон , който да е бил изпратен до лечебното заведение , и ако да – от кой орган е издаден.На следващо място , защитникът е установил ,че според същия обв.акт , на л. 2 било записано ,че талон е бил изпратен от служители на екип Тракия от отдел „Пътна полиция“ СДВР при завръщането му обратно на местопроизшествието.Тези неясноти пречели на обв. Да разбере в какво точно е обвинен,тъй като актът бил неясно и неточно формулиран.

В откритото Разпоредително заседание /РЗ/ по НОХД№ 5565/2022г.пред СРС,НО,101-ви с-в на 26.01.2023 г. прокурорът изразил становище ,че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено проц.нарушение , което да е накърнило правото на защита на подсъдимия или защитата,респ. на пострадалия или неговите наследници.Защитникът бил депозирал още преди РЗ пред СРС в писмено становище мнението си по всички въпроси на **чл.248,ал.1 от НПК**,вкл. и мнението си ,че некоректно е цитирана приложимата хипотеза в Наредбата/посочена по-горе/ , както и че е налице отстранимо съществено проц. нарушение.

СРС се е солидаризирал с мнението на прокурора ,че не е допуснато на ДП отстранимо съществено про. Нарушение,като е приел още,че няма как да преценява в този момент дали е спазен реда в Наредбата/конкретизирана по-горе/, тъй като това е въпрос по

същество. Същевременно ,предвид ТР№ 2/2002 г. на ВКС-ОСНК в обв. Акт прокурорът следва да посочи онези факти , които обуславят съставомерността на деянието, участието на подсъдимия в осъществяването му и механизмът на извършването, което е сторено в случая. Поради това, намирайки че не са нарушени - правото на защита на подсъдимия и правото да научи в какво е обвинен, оставил без уважение искането на защитника и не е прекратил съдебното производство, а е насрочил за разглеждане същото в ОСЗ на 12.04.2023 г. от 09,30 ч.

Софийският Градски съд ,като прецени доводите и аргументите в депозираната ЧЖ ,намира че последната е **НЕОСНОВАТЕЛНА** ,като следва да се потвърди обжалваното Определение на СРС.

С вношения на 03.05.2022 г. в СРС обв. акт от районната прокуратура е повдигнато обвинение срещу подс. М. Я. Й. само за извършено престъпление по **чл.343Б, ал.1 от НК**. Този подсъдим е привлечен да отговаря с обвинителен диспозитив за това ,че на 24.08.2019 г. , около 03,15 ч.в с.Лозен , като водач на МПС – лек автомобил „АУДИ“ А 4 с ДК№ СА \*\*\*\* МХ ,го управлявал по ул.“В.Левски“ с посока на движение от ул.“Ракита“ към ул.“Заграден двор“ с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 ‰ , а именно 1,28‰, установена по надлежния ред , съгласно Наредба № 1 от 19.07.2017 г. на МЗ, МВР и МП за реда за установяване на алкохол в кръвта и/или употреба на наркотични вещества и техни аналози – чрез Протокол за химическо изследване № 550/26.08.2019 г. на УМБАЛ „Св. Анна“, София, АД.

Държавното обвинение изложило и детайлна фактология на своите твърдения, че предната вечер, на 23.08.2019 г. св. Я. А. П. , дъщеря на собственика на горния лек автомобил получила владението и ключовете на същия от майка си Н. И. П. /разпитана на досъдебното производство като свидетел, макар и не включена в Списъка на лицата за призоваване в СЗ/. Я. отишла на празненство в с.Лозен където били и други лица, вкл. подс. М. Я. Й. Последният дошъл на празненството след употреба на алкохол и продължил с употребата ,като по показания на свидетели там той изпил три пъти по 100 мл. водка. Също така по свид. показания, подс. М. Й. отнел от владението на св. Я. П. ключовете от горното МПС/без да попита собственика Н. П./, като се качил в състоянието си на алкохолно повлияване директно на мястото на водача, въпреки протестите на св. Я. П.. Привеждайки автомобила в движение ,за да го ползува ,без съгласието на собственика, вдигнал висока скорост и пуснал високо музика. Последното дори му попретило да разбере ,че е следван от полицейски автомобил ,който му давал сигнали да спре. Когато това обстоятелство станало ясно на единствено оторизираната от собственика да управлява автомобила св. Я. П. и тя заявила на подс. ,че е следван от полицейски патрулен автомобил, подс. не разбрал за какво става въпрос , а после самокатастрофирал в метална ограда. От удара МПС било силно деформирано, като телесни повреди имали всички – както водача , така и св. Я. П. и третото лице в автомобила.

Действията описани дотук от прокурора в обв. акт по нелегитимно отнемане ключовете на МПС/от упълномощеното лице/ и привеждането му в движение, за да се ползува от друго лице, което е в пияно състояние и с последваща повреда на това МПС, не са преценявани самостоятелно от държавното обвинение на плоскостта на **чл.346, ал.2, т.1 и 2 ,вр. ал.1 от НК**, или дори само на плоскостта на **чл.346Б от НК**, макар възможност за това да е била налице. Разбира се преценката за това е изцяло суверенна за прокурора, съдът не може да дава указания в това отношение. На следващо място, при данните от показанията на св. Я. П. и Н. П. за последвали сериозни имуществени вреди по МПС/достатъчно е да се спомене само счупения двигател, да не говорим за останалото/в случай че беше назначена Автотехническа експертиза за оценка щетите на това МПС от действията на подсъдимия, вероятно ,би било съвсем резонно да се обсъжда хипотеза на **чл.343, ал.1, б. “А“ от НК**. Подобен анализ също така не е направен от прокурора, макар не включената в Списъка на лицата за призоваване в СЗ Н. П./собственик на тежко повреденото МПС/да е заявила ясно в показанията си ,че иска финансова компенсация за щетите по МПС.

По-нататъшното описание на фактите според обв. акт сочи на последователно идване на две линейки, при които първоначално е взет и транспортиран до болнично заведение пътника на задна седалка А. Д., който е бил най-зле и дори трудно е бил изваден от МПС поради деформираната задна врата. Втората линейка е взела поради оплакванията им св. Я. П. и подс. М. Й. Един хипотетичен отказ на конкретни медицински лица от екипа на линейката да окажат неотложна медицинска помощ на лица ,които се нуждаят от такава , след като са пострадали при ПТП , най-вероятно е могъл съвсем реално да породил необходимост от наказателно преследване спрямо съответните медицински лица за тяхно наказуемо бездействие по **чл.137 или 141 от НК**.

В обв. Акт е посочено ,че е издаден талон за медицинско изследване, като това

обстоятелство не е съставомерен факт ,който прокурора да е длъжен да изложи в обв.акт при правната квалификация на фактически повдигнатото обвинение.Въпреки това този документ е посочен.Разбира се ,ако дадена страна се интересува и ако намира противоречия в обв.акт в това отношение ,може да се запознае с този документ детайлно/кой,кога и защо го е съставил/, тъй като талонът се намира на л.24 от ДП. На участниците в разпоредителното заседание неслучайно е даден 7 дн. срок в съобщението за това СЗ ,а именно - да се запознаят с делото и да го проучат.Прочитът на документа отговаря на всички въпроси кой ,кога и поради какви причини го е изготвил.

Настоящият съдебен състав не може да си представи като приемлива житейска ситуация ,при която екип на Спешна медиц.помощ ,който е посетил ПТП с пострадали , да изчаква идването на екип на КАТ/Пътна полиция/, за да се издаде талон за медиц. изследване на водача на дадено МПС/вкл. когато и самият той е пострадал/ , игнорирайки нуждите на него самия и другите пострадали от незабавни животоспасяващи манипулации, за които нерядко са решаващи не само часовете , но и минутите.

Не е налице съществено процесуално нарушение, което да е накърнило правото на защита на подсъдимия и защитата му.В обв. Акт са посочени фактите , които обуславят съставомерността на престъплението, извършеното престъпление и механизма на извършването му.Обективирани са ясно в обв.акт време ,място и начин на извършване на престъплението,предвид единственото повдигнато обвинение срещу подс.Й..На фона на доказателствата по делото,в светлината на казаното в горните редове и въпреки възможностите за нещо повече, спрямо подс. е повдигнато само едно обвинение за престъпление по **чл.343Б,ал.1 от НК**. Не само не са накърнени процесуалните му права ,но и в горния смисъл може да се каже ,че твърде благоприятно е третиран от държавното обвинение подс.М. Й..

Разбира се ,в случай че прокуратурата беше повдигнала обвинение за документно престъпление по повод изготвянето на този талон ,то тогава вероятно трябваше същият да е обект на далеч по-прецизен анализ ,но такова обвинение не е повдигнато , а фактически повдигнатото обвинение не изисква такива детайли да се вписват в обв.акт относно този документ.

Нищо не пречи , онази страна в процеса , която твърди да е нарушена процедурата по установяване употребата на алкохол , да излага своите твърдения в хода на процеса , но това е част от правото на участие и е форма на упражняване на правото на защита.Липсата на подробна детайлна фактология в обв.акт обаче - относно съставянето на този документ ,при така повдигнатото обвинение, не представлява съществено проц.нарушение , което да е накърнило правото на защита на подсъдимия.Съставомерните факти касателно единственото обвинение , което СРП поддържа – това за деяние по **чл.343Б,ал.1 от НК** са описани надлежно с оглед елементите на законовия състав и на конкретния фактически такъв.

Предвид всички горепосочени съображения ,следва да се потвърди Определението на СРС , с което е отказано прекратяване на съдебното производство, тъй като обвинението е в съответствие с процесуалните изисквания, същото е достатъчно ясно и има възможност за пълноценно упражняване на правото на защита.

Поради горното и на основание **чл.249 от НПК**, Софийският Градски Съд

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** Протоколно Определението на СРС,НО,101-ви състав по НОХД 5565/2022г.,постановено в открито Разпоредително заседание на 26.01.2023 г., с което е отказано прекратяване на съдебното производство , тъй като същото е правилно и законосъобразно, тъй като не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело да накърняване на правото на защита на подсъдимия или защитника му.

Връща делото на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението не подлежи на обжалване и протестиране и е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_