

# РЕШЕНИЕ

№ 146

гр. Дупница, 03.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, I-ВИ СЪСТАВ НО**, в публично заседание на единадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ели Г. Скоклева

при участието на секретаря МИЛЕНА М. КЪОСЕВА  
като разгледа докладваното от Ели Г. Скоклева Административно наказателно дело № 20221510200156 по описа за 2022 година

АНЖ. Д. М. обжалва наказателно постановление 1733/ 20.10.2021г. издадено от и.д. началник отдел“Митническо разузнаване и разследване“ при ТД Митница София на Агенция Митници ,в частта в която му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500лв. за нарушение по чл.123,ал.1 ЗАДС .Прави оплаквания за незаконосъобразност и моли да бъде отменено, като излага доводи,за допуснати нарушения на процесуалните правила,на материалния закон, както и за маловажност на случая.

Процесуалния представител на административно наказващия орган оспорва жалбата, излагайки съображения за законосъобразност на атакуваното наказателно постановление.Претендира деловодни разноски.

Съдът, като взе предвид доводите в жалбата, становището на представителя на АНО и събраните по делото писмени доказателства, преценени по отделно и в съвкупност, прие за установено следното от фактическа и правна страна:

На 28.08.2020г. в на жалбоподателя било извършено претърсване от разследващи органи и били иззети,. Били иззети 23бр. кутии с цигари от по 20къса, без бандерол,което процесуално следствено действие било одобрено от съда .Било образувано досъдебно производство, вх.№1970/2020г. по описа

на КНРП за престъпление по чл.234,ал.1 НК- за държане на акцизни стоки без бандерол-23 кутии с цигари, различни марки , като такъв се изисква по закон.С постановление от 28.05.2021г.. прокурора е прекратил наказателното производство , и материалите са изпратени на Агенция „Митници“- ТД- Югозападна гр.София по компетентност.

Жалбоподателят не е бил привлечен като обвиняем и на същия не е връчван препис от постановлението.

Въз основа на изпратеното от КНРП постановление, АНО е издал атакуваното наказателно постановление, на осн.чл.36,ал.2 ЗАНН, за нарушение по чл.123,ал.1 ЗАДС, като е наложил глоба в размер на 500лв. и на осн.чл.124,ал.1 ЗАДС цигарите са отнети в полза на държавата.

С оглед на така установеното, съдът счита,че жалбата е допустима. Същата е подадена в срока по чл.59, ал.2 ЗАНН от надлежна страна., а по същество е основателна, поради което съдът отмени наказателното постановление и прекрати производствата , по следните съображения:

Атакуваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган, въз основа на АУАН, съставен от оправомощено за това лице,видно от заповед № ЗАМ-1084/32-246797/02.08.2021г. на директора на Агенция“Митници“. Наказателното постановление отговаря на всички изисквания, визирани в чл.57 ЗАНН, като описанието на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено ,съдържа релевантни факти, обосноваващи състава на чл.123ЗАДС ,като възраженията на жалбоподателя в тази връзка са неоснователни.

Доказателствата по делото установиха, че административно наказателното производство е образувано в нарушение на чл.36 ЗАНН. За нарушението не е съставен АУАН, по реда на ал.1 от този текст,като НП е издадено при усл. на ал.2 на същия, без да са налице предпоставките за това.Действително, материалите са изпратени по компетентност на АНО от прокурора , след прекратяване на наказателно производство, но същото е водено за престъпление по чл.234НК, като жалбоподателят не е бил привлечен като обвиняем т.е. срещу него не е имало повдигнато обвинение по този текст и незаконосъобразно АНО е издал наказателното постановление на по реда на чл.36,ал.2 ЗАНН. Този текст предвижда изключение от общия ред за образуване на административно наказателно производство и е

приложим единствено , ако наказателното производство е водено срещу конкретен извършител и съответно прекратено по отношение на него, когато е налице състав на административно нарушение, а не престъпление.

В настоящия случай, нарушителя не е уведомен по законоустановения ред в какво нарушение е обвинен, което го е лишило от възможността да организира защитата си и налага отмяната на наказателното постановление в частта, в която е наложена глобата.

По отношение отнемането на цигарите в полза на държавата, наказателното постановление не е обжалвано и е влязло в сила.

Съдът не следва да присъжда разноси на АНО с оглед отмяната на наказателното постановление.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1733/ 20.10.2021г. издадено от и.д. началник отдел“Митническо разузнаване и разследване“ при ТД Митница София на Агенция Митници ,в частта в която е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500лв. за нарушение по чл.123,ал.1 ЗАДС на АНЖ. Д. М. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Д., ул"Т.Г.П." № ... като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване, пред Кюстендилския административен съд, на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: \_\_\_\_\_