

ПРОТОКОЛ

№ 392

гр. С., 24.08.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на двадесет и четвърти август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мая П. Величкова

при участието на секретаря Радост Д. Гърдева
и прокурора Д. Г. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Величкова Частно
наказателно дело № 20232200200470 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура - С., редовно призована, се явява прокурор Д.
Г..

Обвиняемият Г. Й. П., редовно призован, се явява лично и с адв.Х. К. от
АК – С., редовно упълномощен.

Обв.П.: Упълномощил съм адв.Х. К. да ме представлява по настоящото
наказателно производство още при разглеждане на първоначалната ми мярка
за неотклонение. Желая да ме защитава адв.К.. Отказал съм се от защитата на
адв.С. П.а от АК С..

Адв.К.: Представям пълномощно от днешна дата.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото. Считам, че не са налице
процесуални пречки.

Адв.К.: Няма пречки да се даде ход на делото.

Обв.П.: Да се гледа днес делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ:

Г. Й. П. - роден на ***** в гр.С., с постоянен адрес гр.С., бул.“Г.
Д.“ № **, настоящ адрес гр.С., м.“Л. в.“ № ***, българин, български
гражданин, със средно образование, неженен, безработен, осъждан, ЕГН
*****.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата им по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по чл.274 и чл.275 от НПК. Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв.К.: Нямам искания по чл.274 и чл.275 от НПК. Нямам искания за отводи и по доказателствата

Обв.П.: Нямам искания, каквото каза адвокатът ми.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

Производството е образувано по искане на адв.К., защитник на обвиняемия Г. Й. П., с правно основание чл.65 ал.1 от НПК, за изменение на взетата спрямо обв.П. мярка за неотклонение задържане под стража, с искане да бъде изменена в по-лека. Към делото е приложено ДП № 934/2023г. по описа на РУ С..

ПРОКУРОРЪТ: Няма да представям други доказателства, да се приемат приложените по делото.

Адв.К.: Поддържам искането. Бащата на обвиняемия е много тежко болен, той е с 97% инвалидност. Представям заверени копия от епикриза от месец март 2023г. за състоянието му и изследване от 18.01.2023г. Моля да се приемат.

Обв.П.: Съгласен съм със защитника си. Да се приемат представените доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, считам че представените документи не са необходими за настоящото производство. Здравословното състояние на бащата на обвиняемия е било разглеждано и при първоначалното вземане на мярката, така че считам, че те няма да допринесат с информационна стойност за настоящото производство.

Съдът, с оглед становището на страните, счита, че следва да приобщи към доказателствения материал по делото приложените по досъдебно производство № 934/2023г. по описа на РУ С. доказателствени материали, както и представените в днешното съдебно заседание от защитника на обв.П. заверени преписи от Епикриза от м.02.2023г. от Клиника по кардиология, УМБАЛ „Света Анна“ АД София и изследване, Отделение по образна диагностика, УМБАЛ „Проф.д-р Александър Чирков“ София, с дата на изследването 18.01.2023г., поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото всички материали по досъдебно производство № 934/2023г. по описа на РУ С., както и представените заверени преписи от Епикриза от м.02.2023г. от

Клиника по кардиология, УМБАЛ „Света Анна“ АД София и изследване, Отделение по образна диагностика, УМБАЛ „Проф.д-р Александър Чирков“ София с дата на изследването 18.01.2023г.

СТРАНИТЕ: Нямаме други доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И П Р Е Н И Я :

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател, моля да не уважавате направеното искане за изменение на мярката за неотклонение на обвиняемия, тъй като с него не се сочат нови обстоятелства, касаещи предмета на доказване, както и такива, които да разколебават приетото при първоначалното вземане на мярката за неотклонение обосновано предположение, че той е осъществил престъплението, както и наличието на опасност да се укрие или извърши друго престъпление. Към настоящия момент досъдебното производство е в законния си срок, т.е. задържането на обвиняемия е продължило по-малко от два месеца, т.е. самото задържане считам, че не може да се третира като такова с неадекватна продължителност, а спецификата на делото изисква малко по-дълъг срок на разследване. Към настоящия момент единствена пречка за приключване на разследването е неизготвянето на назначените съдебно-медицинска и допълнителна съдебно-балистична експертиза. Тяхното изготвяне би внесло яснота по всички въпроси, касаещи осъществяването на престъплението, съответно би спомогнало за своевременно поднасяне на делото в съда. За съжаление вещното лице, което следва да изготви СМЕ е сериозно ангажирано и не може да изготви експертизата в кратък срок, въпреки това имаме неговото уверение, че в рамките на 10-15 дни тя ще бъде готова. Същото е относимо и за назначената допълнителна съдебно-балистична експертиза. Събраните по делото доказателства до настоящия момент, в същото време, не обосновават наличие на нови обстоятелства, които да разколебават първоначалната теза, че обвиняемият е извършител на деянието и че същото носи приетата правна квалификация, а именно чл.115, вр. чл.18 от НК. Неизменени към настоящия момент остават обстоятелствата, че спрямо обвиняемия е налице опасност да извърши друго престъпление или да се укрие. Те са изводими от факта, че настоящото деяние е осъществено в изпитателен срок на друга присъда, а с поведението си обвиняемият се е заявил като личност с висока обществена опасност, която очевидно не може да контролира емоциите и действията си, и въпреки наличното условно осъждане, е пристъпил към извършване на ново

престъпление. В тази връзка считам, че са налице първоначално приетите при вземането на мярка за неотклонение опасност да се укрие и извърши друго престъпление, поради което Ви моля да не уважавате депозираното искане за изменение на мярката за неотклонение. Моля за произнасяне в този смисъл.

Адв.К.: Уважаема г-жо Председател, ще се възползвам от последното изречение, казано от прокурора и ще кажа следното. За какви емоции и въздържаност от престъпление трябва да говорим, след като в материалите по делото абсолютно категорично е изяснено, че пострадалият е отишъл и е извършил престъпление спрямо обвиняемия. Той се е опитал да го принуди, да върне вещ, която вече е във владението на обвиняемия. В дома му е отишъл. Искам да кажа следното. След задълбочен анализ на материалите по делото и най-вече след анализ на допълнително събраните доказателства при разследването, изразявам твърдение, че в случая са налице условия мярката за неотклонение задържане под стража, взета спрямо обвиняемия Г. П., да бъде изменена в по-лека такава и ще си позволя да изброя аргументите за това. При първоначалното вземане на мярката за неотклонение е имало известна неяснота относно възможното влошаване на здравословното състояние на пострадалия, но към настоящия момент това вече не е така. Пострадалият е изписан от болницата. Същият се намира в чудесно здраве, въпреки че никой не си е направил труда да закрепим това с процесуални средства. Можеше поне с една докладна записка от полицейските органи да се приложи, да се види какво е състоянието му и къде ходи този човек. Същият по цял ден и цяла нощ обикаля казината и игралните зали в града, което е правил и преди да се случи деянието. Съвсем деликатно, пострадалият, мога да кажа, е заплашвал бащата на обвиняемия, като му е казал, че едва сдържа приятелите си да не запалят къщата му и то с искане да му бъде върната вещта на сина му, която обвиняемият притежава и която е в негово владение. Искам да обърна внимание на това, че по делото е приложен протокол за разпит на пострадалия, който при първоначалното вземане на мярката не е бил налице, и в този протокол ще си позволя да кажа какво е споделил самият пострадал. От този протокол съвсем ясно си личи, че липсват всякакви данни обвиняемият да е искал да убие някого. В протокола за разпит пострадалият казва, че сам е отишъл до дома на обвиняемия, който в този момент е бил с приятелката си - свид.Ива, като я обидил, и то тежко я обидил, има доказателства по делото, тя е разпитана. Искам да си представим как един млад мъж сутринта е с приятелката си и някой идва в дома му и започва да върши всичко това, което е изяснено. То не е за пренебрегване. Пострадалият сам разказа, че се е опитвал да принуди обвиняемия да извърши нещо противно на волята му, а именно да му върне вещта – тротинетката, за която вече е имало извършено плащане и която, искам да обърнете внимание, че вече е била във владението на обвиняемия. Тя е негова вещ. Извършено е плащане, имало е уговорка да се свърши това нещо. Пострадалият как се е опитал да го принуди - като извадил и заплашил с гаечен ключ № 32 обвиняемия, на снимките може да се види огромно желязо,

което в пъти е по-годно да причини смъртта на някой, отколкото панаирджийския пистолет, който е използван в случая. Той в показанията си казва: „за да ме приеме по-сериозно“ и показва гаечния ключ. Самият пострадад казва това нещо. Това без съмнение би следвало да бъде квалифицирано като извършено престъпление по чл.143 от НК от самия пострадад по отношение на обвиняемия и държа това да се протоколира, защото то има отношение за по-нататъшната квалификация на деянието, извършено от обвиняемия. Всички тези налични, изяснени факти имат отношение именно към тази квалификация, за която споменах и са налице по моя преценка категорични данни за извършено деяние в състояние на афект. Без съмнение са налице такива данни. За това, че пострадалият е бил наясно, че е извършил престъпление, преди да бъде прострелян, може уважаема г-жо председател, да се изведе от факта и ще ви моля да прегледате старателно фоноскопската експертиза, че при телефонното обаждане за помощ, пострадалият три-четири пъти не отговаря на изричния въпрос на оператора кой го е прострелял. Той знае много добре кой го е прострелял, но той не отговаря изрично на този въпрос, защото знае, че преди това той е извършил престъпление, че се е опитал да го принуди. Няма друго обяснение. Ако прегледате внимателно записа, ще видите че репликите не са като на човек, който е в неадекватно състояние. Той съвсем ясно обяснява всичко, но не отговаря на въпроса. Без съмнение той е бил наясно, че е извършил престъпление и се е чудил какво да прави. Позволявам си да правя тези анализи, защото въпреки, че приближава изтичането на срока – два месеца на делото, защото той може да бъде удължен, явно нито едно процесуално действие в изпълнение на задължението на разследващия орган по чл.107 ал.3 от НПК - да събира доказателства не само, подкрепящи обвинението, разследващите органи имат задължение да събират доказателства, оправдаващи обвиняемия или смекчаващи отговорността му, няма нито едно такова процесуално действие извършено. Позволявам си да кажа, че нито обществената опасност на деянието е толкова висока, за да предполага тази най-тежка мярка, нито пък обществената опасност на дееца е такава. Виждате го млад човек, обърква се в годините, общо взето няма какво да работят младите хора в България. Разбира се, че не ги оправдавам за това, за което са осъдени, но трябва да преценим и тези обстоятелства. Оценката на материалите по моя преценка налага извода, че целите на чл.57, предвидени в НПК, могат да бъдат постигнати и с мярка за неотклонение домашен арест или дори парична гаранция, като една такава мярка ще даде възможност на обвиняемия да се погрижи за болния си баща. Има налични доказателства. Бащата и обвиняемият живеят заедно, няма друг близък човек в къщата. Бащата има нужда някой да му осигури дървата, има нужда някой да ги нареже дървата, да ги нацепи, да ги качи. Няма кой да го направи, освен сина му. Да, има моменти, когато са били в лоши отношения, което е протоколирано, но в повечето време те са в добри отношения. От бащата разбрах, че много му помага обвиняемия. И в тази връзка изразявам искане

мярката за неотклонение по отношение на обвиняемия да бъде изменена в мярка домашен арест или евентуално в парична гаранция, като си позволявам да кажа, че със съвременните методи за електронно наблюдение, тази мярка домашен арест се оказва изключително ефикасна, а пък и не съм на шега да кажа, да се съобразят по някакъв начин и многото средства, които са изразходвани за изграждане на това звено за електронно наблюдение.

Съдът ДАВА право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обв.П..

Обв. П.: Искам да се прибера в къщи, за да мога да помагам на баща ми. Все пак повечето работа в къщи аз я работя.

Съдът ДАВА право на ПОСЛЕДНА ДУМА на обв.П.:

Обв.П.: Искам по-лека мярка, ако може домашен арест.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След тайно съвещание, съдът ОБЯВИ определението си и РАЗЯСНИ на страните правото на жалба и протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 12.00 часа.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____