

РЕШЕНИЕ

№ 138

гр. Елин Пелин, 25.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЕЛИН ПЕЛИН, IV СЪСТАВ НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА, в публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петко Р. Георгиев

при участието на секретаря Цветанка Анг. Николова
като разгледа докладваното от Петко Р. Георгиев Административно
наказателно дело № 20221820200099 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалбата на „ДАНИМ-96“ ЕООД, ЕИК , със седалище и адрес на управление: гр. Елин Пелин, п.к. 2100, ул. „Витоша“ № 14, представлявано от управителя Димитър Атанасов Стоянов, срещу наказателно постановление № Ю-31/ 16.08.2021 г. на Директора на Областна дирекция по безопасност на храните - Софийска област (ОДБХ - Софийска област), с което наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева на основание чл. 70, ал. 2 от Закона за управление на агрохранителната верига (ЗУАВ) за нарушение на чл. 25, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига вр. чл. 138, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/625.

В жалбата се сочи незаконосъобразност и неправилност на атакуваното наказателно постановление, като се иска изцяло отмяната му. Твърди се, че липсва описание на нарушенията, а АУАН и наказателното постановление не отговаря на изискванията на чл. 42, ал.1, т. 4 и т. 5 и чл. 57, ал. 1, т.5, т.6 и т.7 от ЗАНН. Твърди се, че са налице предпоставките на чл. 28 ЗАНН.

В съдебното заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител адв. Б. поддържа жалбата и моли за отмяна на наказателното постановление. Твърди се, че инспекторите не са изследвали детайлно фактическата обстановка относно технологичния процес на зреење и експедиция, а лицето Валери Веселинов нямало досег с храни.

Въззиваемата страна чрез процесуалния си представител юриск. М. изразява становище за

неоснователност на жалбата.

РП Елин Пелин не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като служебно провери атакуваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното от фактическа страна:

С предписание № 192 от 26.03.2021 г. инспекторите в ОДБХ - Софийска област Д. Н. Д., И. К. К. на основание чл. 138, пар. 1 от Регламент (ЕС) 2017/625 и чл. 25, ал. 1, т. 1 ЗУАВ са дали предписания за: 1. Подовите повърхности да се поддържат здрави и да могат да се почистват и дезиндекцират лесно. 2. Мивките за почистване на ръцете да имат течаща топла и студена вода, материали за почистване и дезинфекция на ръцете и за хигиенно подсушаване. 3. Да се отстрани корозията от технологичното оборудване. 4. Да се отстрани от работните помещения технологично оборудване, което не се ползва. 5. Да се осигурят стелажи за готов продукт в хладилници за зреене и съхранение. 6. Да се представи списък на персонала, ЛЗК и тяхната валидност.

На 07.05.2021 г. свидетелите Д. Н. Д., И. К. К., инспектори в ОДБХ - Софийска област, извършили проверка в МПП на фирма „ДАНИМ-96“ ЕООД в гр. Елин Пелин, местност „Мансърово“ № 14, за която е съставен констативен протокол от 07.05.2021 г., подписан от присъствал на проверката упълномощен представител Диляна Димитрова Стоянова. В частта за проверка по изпълнение на предписание № 192/26.03.21 г. е отразено, че две от точките не са изпълнени: 1. Подовите повърхности се поддържат здрави. 2. За мивките за почистване на ръцете е осигурена течаща топла и студена вода, материали за почистване и дезинфекция на ръцете и за хигиенно подсушаване. 3. Отстранена е корозията от технологичното оборудване. 4. Отстранено е от работните помещения технологично оборудване, което не се ползва. 5. Част от готовия продукт /сирене/ в хладилници за зреене и съхранение се съхранява в кутии, на пода. 6. Изготвен е списък на персонала, ЛЗК и тяхната валидност, като лицето Валери Веселинов се допуска в цеховете за производство без представена лична здравна книжка.

Срещу жалбоподателя е бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 49/ 04.06.2021 г. от Д. Н. Д., гл. инспектор в отдел „КХ“ в ОДБХ - Софийска област, за това, че при извършена проверка на 07.05.2021 г. на МПП на фирма „ДАНИМ-96“ ЕООД в гр. Елин Пелин, местност „Мансърово“ № 14, се констатира, че не е изпълнена т. 5 и частично не е изпълнило т. 6 от Предписание № 192 от 26.03.2021 г., а именно по т. 5 от предписанието - част от готовия продукт /сирене/ се съхранява в кутии, на пода, в хладилници за зреене и съхранение, а по т. 6 в АУАН - лицето Валери Веселинов се допуска в производството без представена ЛЗК, е нарушило разпоредбите на чл. 25, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига вр. чл. 138, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/625, с което са нарушени разпоредбите чл. 25, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига вр. чл. 138, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/625. АУАН са подписани от актосъставителя Д. Н. Д. и свидетеля на установяването на нарушението И. К. К., като е отбелязано връчването им на упълномощен представител Д. Д. С., като в графата

за възражения е написано „нямам“. В срока по чл. 41, ал. 1 ЗАНН не е постъпило възражение

Въз основа на АУАН срещу жалбоподателя е съставено наказателно постановление № Ю-31/ 16.08.2021 г. на Директора на Областна дирекция по безопасност на храните - Софийска област (ОДБХ - Софийска област), с което наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева на основание чл. 70, ал. 2 от Закона за управление на агрохранителната верига (ЗУАВ) за нарушение на чл. 25, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига вр. чл. 138, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/625, за това, че при извършена проверка на 07.05.2021 г. на МПП на фирма „ДАНИМ-96“ ЕООД в гр. Елин Пелин местност „Мансърово“ № 14 е установено, че не е изпълнило т. 5 и частично не е изпълнило т. 6 от Предписание № 192 от 26.03.2021 г., а именно по т. 5 от предписанието - част от готовия продукт /сирене/ се съхранява в кутии, на пода, в хладилници за зреене и съхранение, а по т. 6 в АУАН - лицето В. В. се допуска в производството без представена ЛЗК, е нарушило разпоредбите на чл. 25, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига вр. чл. 138, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/625.

Представена е технологична схема за зреене на сирене и кашкавал, подписана от главен технолог Д. Стоянова.

Представена е длъжностна характеристика на машинен оператор, подписана от В. Т.В. на 23.06.2016 г.

В списък на персонала за лични здравни книжки към 22.04.2021 г. не е посочена дата на заверка за В.В..

Видно е от фактура от 07.05.2021 г., че е издадена доставчик „ДАНИМ-96“ ЕООД с получател „Щайга БГ“ ЕООД за 38 л. прясно мляко, 40 бр. овче кисело мляко и 10 кг. Кашкавал на обща стойност с ДДС 234,72 лева.

Фактическа обстановка съдът приема за установена от горепосочените писмени доказателства.

Свидетелката Д. Н. Д. твърди, че двете хладилни камери за съхранение и за зреене имало кутии на земята, което е в противоречие с посоченото от свидетеля И. К. К., че имало кутии на пода само едната в хладилната камера за зреене, а по стелажите имало свободни места. Свидетелката Д. Н. Д. не може да си спомни дали първия или втория път са видели В. В. в работното помещение. Свидетелят И. К. К. твърди, че са видели Валери Веселинов да опакова сирене, а в последствие установили, че няма здравна книжка, което е в противоречие с отразеното в констативния протокол от 07.05.2022 г., в който е отразено, че Валери Веселинов се допуска в цеховете за производство без представена лична здравна книжка. При тези противоречия съдът намира, че не следва да кредитира показанията на свидетелите Д. Н. Д. и И. К. К. относно констатираните кутии на пода и относно конкретната дейност, която е извършвал Валери Веселинов и допускането му до работа.

Свидетелката Д.Д. С. сочи, че в хладилната камера за съхранение имало кутия с вакумирани кашкавали, която била приготвена за експедиция, което е в противоречие с показанията на Д.

Н. Д. и И. К. К.. Свидетелката Д. Д. С. сочи, че има достатъчно място на стелажите, което кореспондира с показанията на свидетеля И. К. К. и е в противоречие с показанията на Д. Н. Д., която твърди, че всички стелажки били пълни. Свидетелката Д. Д. С. сочи, че В. В. не е бил допуснат, а на 07.05.2022 г. не е бил на работа. Свидетелката Д. Д. С. е заинтересована, а показанията ѝ са в противоречия с тези на Д. Н. Д. и И. К. К., поради което съдът не кредитира показанията ѝ.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата, съдът намира, че същата е допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 59 и сл. от ЗАНН срещу наказателно постановление, което подлежи на обжалване. Наказателното постановление няма данни да е редовно връчено на жалбоподателя, като са представени пликове с отбелязване „непотърсена“ пратка. Жалбата е подадена в РС Елин Пелин на 14.04.2022 г. Съгласно чл. 180, ал. 1 НПК призовките, съобщенията и книгата се връчват срещу разписка, подписана от лицето, за което са предназначени. (2) Когато лицето отсъства, те се връчват на пълнолетен член на семейството му, а ако няма пълнолетен член на семейството - на домоуправителя или портиера, както и на съквартирант или съсед, когато поеме задължение да ги предаде. В ал. 4 е регламентирано, че ако получателят или лицето по ал. 2 и 3 не може или откаже да подпише, връчителят прави бележка за това в присъствието на поне едно лице, което се подписва. В 5 изрично е разписано, че на учреждение или юридическо лице връчването става срещу подпис на длъжностно лице, натоварено да поема книгата. Съгл. ал. 7 връчителят отбелязва в разписката името и адреса на лицето, чрез което става връчването, и отношението му с лицето, на което трябва да бъдат връчени призовката, съобщението или книгата. За да бъде връчването редовно, което е задължително условие за влизане в сила на НП, то трябва да се осъществи от лице сред изброените в чл. 178, ал. 1 до 8 от НПК, и по начина посочен в чл. 180 НПК, т. е. връчителят трябва да осъществи контакт с нарушителя или изброените в закона лица, и само ако такъв не може да бъде осъществен по причините посочени в чл. 58, ал. 2 ЗАНН, връчването ще се счита редовно. В случая регламентираният начин за връчване на търговеца не е бил съобразен с разписаното в цитираните разпоредби. Реализирането на административно наказателната отговорност, аналогично и на наказателната, следва да се прилага при строго спазване на формалните изисквания при провеждането и, доколкото същите обезпечават и гарантират правото на защита на лицето обвинено в извършването на определено нарушение или престъпление. След като в конкретния случай няма доказателства за надлежното и редовно връчване на наказателното постановление вкл. за връчване при условията на отказ за получаване, съдът приема, че подадената жалба против наказателното постановление не е извън установения преклузивен срок по чл. 59, ал. 2 ЗАНН.

Съдът намира, че в хода на административно-наказателната процедура са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Съдът намира, че АУАН е издаден в нарушение на чл. 42, т. 3 и 4 ЗАНН, съответно

атакуваното постановление на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, тъй като липсва описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено, както и точната дата на извършване на нарушението. Актосъставителят не е посочил в какво се изразява от фактическа страна изпълнителното деяние, с което е осъществен състава на административното нарушение.

Сочената за нарушена разпоредба на чл. 25, ал. 1, т. 1 ЗУАВ предвижда, че мерките по чл. 24, ал. 1 се прилагат със предписание на длъжностното лице, осъществяващо официален контрол – по чл. 138, параграф 2, букви "а", "б", "в" и "д" от Регламент (ЕС) 2017/625. Според чл. 24, ал. 1 ЗУАВ ръководителите на съответните ведомства по чл. 7, в рамките на тяхната компетентност и в зависимост от тежестта на установените нарушения, прилагат една или няколко от мерките по чл. 138, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/625. Последният посочен параграф предвижда следното: когато предприемат действия в съответствие с параграф 1 от настоящия член, компетентните органи вземат всички мерки, които смятат за подходящи за гарантиране на спазването на правилата, посочени в член 1, параграф 2, което включва, но не се ограничава до следното: а) разпореждат или извършват третиране на животните; б) разпореждат разтоварване, прехвърляне на друго транспортно средство, настаняване и полагане на грижи за животните, периоди на карантина и отлагане на клането на животните, и при необходимост разпореждат, че трябва да се търси ветеринарна помощ; в) разпореждат извършването на обработки на стоките, промяна на етикетите или предоставяне на коригираща информация на потребителите; г) ограничават или забраняват пускането на пазара, движението, въвеждането в Съюза или износа на животни и стоки и забраняват връщането им в държавата членка на изпращане или разпореждат връщането им в държавата членка на изпращане; д) разпореждат операторът да увеличи честотата на собствения си контрол; е) разпореждат за някои дейности на съответния оператор да се прилага увеличен или систематичен официален контрол; ж) разпореждат изземване, изтегляне, преместване и унищожаване на стоки и когато е целесъобразно, разрешават използването им за цели, различни от първоначалното им предназначение; з) разпореждат поставянето под изолация или закрИ.ето за целесъобразен период от време на цялата или част от стопанската дейност на съответния оператор или неговите обекти, стопанства или други помещения; и) разпореждат прекратяването за целесъобразен период от време на всички или част от дейностите на съответния оператор и, ако е приложимо — на интернет сайтовете, които той поддържа или използва; й) разпореждат спиране или отнемане на регистрацията или одобрението на съответния обект, предприятие, стопанство или транспортно средство, на разрешителното на превозвача, или на свидетелството за правоспособност на водача на транспортното средство; к) разпореждат клане или умъртвяване на животните, при условие че това е най-подходящата мярка за опазване на здравето на хората и животните, както и за хуманно отношение към животните. В наказателното постановление не е посочена конкретна разпоредба от чл. 138, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/625, която се твърди да е била нарушена, въпреки че са цитирани в цялост всички хипотези от нея. Според чл. чл. 70, ал. 1 ЗУАВ, който не изпълни мярка по чл. 23 или чл. 24, ал. 1, се наказва с глоба в размер от 1000 до 1500 лв., а при повторно

нарушение – от 1500 до 2000 лв. Според чл. 70, ал. 2 ЗУАВ, когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 1000 до 3000 лв., а при повторно нарушение – от 3000 до 5000 лв.

В наказателното постановление е пресъздаден данни от констативен протокол за извършена проверка от 07.05.2021 г., съдържащ поне две различни нарушения, като по същество липсва описание на конкретно установените факти и обстоятелства, на точно констатираното действие или бездействие от страна на нарушителя. Така посочените нарушения не са квалифицирани поотделно, а като едно общо административно нарушение, което е в разрез с разпоредбата на чл. 18 от ЗАНН административнонаказващият орган е наложил едно наказание, а не отделно наказание за всяко от описаните в обстоятелствената част на НП нарушения.

Законът в чл. 53, ал. 2 ЗАНН дава възможност на административнонаказващия орган да издаде наказателно постановление, макар в акта за установяване на административно нарушение да е допусната нередовност, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина, то това положение не се отнася до издаването на наказателно постановление, при което административнонаказващият орган следва да спази всички изисквания на нормите на ЗАНН, включително и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, като неспазването на това изискване води до незаконосъобразност на наказателното постановление.

В тежест на наказващия орган е да докаже от обективна и субективна страна административното нарушение. Безспорно е, че в преценката си, дали да издаде НП, този орган се основава на констатациите в АУАН и те в рамките на производството по налагане на административни наказания се приемат за верни до доказване на противното. Това не е така обаче в съдебното производство, тук те нямат обвързваща доказателствена сила. В него съдът е длъжен да изясни фактическата обстановка, чрез допустимите доказателствени средства и да прецени има ли извършено нарушение и правилно ли е санкционирано то. Показанията на разпитаните свидетели са противоречиви относно констатираните кутии на пода и относно конкретната дейност, която е извършвал Валери Веселинов и допускането му до работа. Съдът намира, че от материалноправна страна описаните нарушения в АУАН и НП не са доказани, тъй като не се установява извършването им по несъмнен начин.

Предвид на изложеното съдът приема, че обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно следва да бъде отменено изцяло.

Мотивиран от изложеното съдът и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 ЗАНН

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № Ю-31/ 16.08.2021 г. на Директора на Областна дирекция по безопасност на храните - Софийска област (ОДБХ - Софийска област).

Решението може да бъде обжалвано в четиринадесетдневен срок от съобщението за

изготвянето му пред Административен съд - София област по реда на глава XII-та на АПК.

Съдия при Районен съд – Елин Пелин: _____