

РЕШЕНИЕ

№ 97

гр. Търговище, 20.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в публично заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ТАТЯНА Д. ДАСКАЛОВА
Членове: МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ
БИСЕРА Б. МАКСИМОВА

при участието на секретаря ЖОРЖЕТА СТ. ХРИСТОВА
като разгледа докладваното от БИСЕРА Б. МАКСИМОВА Въззивно гражданско дело № 20223500500214 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

С Решение № 330 от 01.07.2022 година, постановено по гр. дело № 409/2022 година, Търговищкият районен съд е признал за установено по отношение на Община Търговище, че Х. А. И., с ЕГН ***** и А. М. И., ЕГН *****, двамата от гр.Търговище, кв. Запад, бл. ..., вх. А, ет. ..., ап. ..., действащи чрез пълномощник адв.Т. В. от ТАК, със съдебен адрес: гр.Търговище, ул.“Лилия“ № 4, вх.Б, кантора № 9, са сключили граждански брак на 01.08.1995 год. в Кметство с. Цветница, общ.Търговище, като е задължил Община Търговище да състави акт за сключен граждански брак.

Постъпила е въззивна жалба против така постановено решение от Община Търговище, в която въззивна жалба се излагат следните съображения.

Съгласно чл. 38, ал 4 от ЗГР при унищожени регистри на актове за гражданско състояние, липса на съставен акт за раждане или смърт и установяване на вписани неверни данни заинтересуваните лица установяват

правата си по съдебен ред. В регистрите по чл. 87 от ЗГР за всички възможни населени места от община Търговище, където са пребивавали молителката и бащата на децата ѝ, такъв граждански брак, какъвто се твърди, че е сключен, липсва. В чл. 51-53 от ЗГР, така също и в чл. 6, ал.1 и чл.10, ал.3 от СК са записани реда и условията за сключване на граждански брак.

Молят съда да отмени Решение №330/01.07.2022 г. и да постанови друго решение, с което да отхвърли така предявения иск като неоснователен и недоказан.

Постъпил отговор на така подадената въззивна жалба от молителите по делото, с който отговор същите изразяват становище за неоснователност на въззивната жалба и молят обжалваното съдебно решение да бъде потвърдено.

В съдебно заседание въззивникът поддържа въззивната жалба чрез юрисконсулт К..

В съдебно заседание ответната страна чрез своя процесуален представител адвокат М. оспорва въззивната жалба. Моли да бъде потвърдено решението на Търговищкия районен съд.

Търговищка окръжна прокуратура не изпраща представител.

Съдът, след като констатира, че въззивната жалба е подадена в срок и е ДОПУСТИМА, провери изложените в нея оплаквания, обсъди представените доказателства и констатира следното:

Пред РС – Търговище Х. А. И., с ЕГН ***** и А. М. И., ЕГН *****, двамата от гр.Търговище са подали молба по чл. 542, ал. 1 от ГПК да бъде установен факт с правно значение, а именно, че са сключили граждански брак на 01.08.1995 година в кметството в с.Цветница, община Търговище. Обосновават правния си интерес с необходимостта да представят удостоверение за сключен граждански брак в Германия, където пребивават. Твърдят, че не е съставен акт за граждански брак, въпреки, че са сключили такъв пред длъжностно лице в кметството на с. Цветница, в присъствието на свидетели и при спазена процедура.

Настоящият въззивен състав приема, че така подадената молба с правно основание в разпоредбата на чл. 542, ал. 1 е допустима. За допустимостта на искането съдът се произнася съобразно твърденията на страната – в случая се твърди, че не е бил съставен акт за граждански брак.

Установено е по делото, че през 1995 година не е съставен нито един акт за граждански брак в кметството на с. Цветница, община Търговище. В същото време са налице достатъчно доказателства, от които може да се направи извода, че молителите са сключили граждански брак на 01.08.1995 година. Видно от приложеното по делото заверено копие от удостоверение за сключен граждански брак, приложен на л. 38 от делото, издадено от Кметство с. Цветница, общ.Търговище, подписано от длъжностно лице по гражданско състояние Исмаил Мустафов Мустафов, в качеството му на кмет, ищците са сключили граждански брак на 01.08.1995 год. в Кметство с.Цветница. На гърба на удостоверението са залепени таксови марки за заплатената от молителите държавна такса за издаване на дубликата. В личните картони на молителите, водени и съхранявани от Община Търговище, е отбелязано, че същите са съпрузи, както и че са сключили граждански брак с акт № 1/01.08.1995 год. на Кметство с.Цветница. Фактът, че молителите са сключили граждански брак, се установява и от показанията на разпитаните по делото свидетели – св. Хаджимустафа и св. А.ова, които са присъствали на сватбеното тържество и са очевидци на събитието. Същите заявяват, че молителите в кабинета на кмета на с.Цветница са потвърдили, че желаят да встъпят в брак пред длъжностното лице по гражданско състояние, в присъствието на двама свидетели, разписали са документа, който им е предоставен, и са били обявени от кмета на селото за съпрузи.

От правна гледна точка съдът приема следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 542, ал. 1 от ГПК, лицето, което черпи права от съответния факт с правно значение, е процесуално легитимирано да инициира охранителното производство за установяване на този факт от съда (а при необходимост – и съдът да разпорежи съставянето на съответния документ); като това лице следва да твърди в молбата си, че предвиденият от закона документ, с който се удостоверява този факт (като примерно е посочен и акт за гражданско състояние), не е бил съставен и не може да бъде съставен, или съставеният е бил унищожен или изгубен, без да има възможност да бъде възстановен. Наред с това, съгласно разпоредбите на чл. 543, т. 1 и т. 2 от ГПК в молбата следва да се посочи и целта, заради която се иска установяването на съответния факт, както и причините, поради които съответният документ не е съставен или е невъзможно неговото съставяне или възстановяване.

В случая се иска от съда да установи, че не е бил съставен акт за граждански брак. Несъмнено тази предпоставка е доказана – акт за граждански брак в кметството на с. Цветница през 1995 година не е бил съставен. Какви са причините за това не може да се установи в настоящото производство, но липсата на съставен акт за граждански брак е установена. От друга страна, налице са безспорни доказателства, че молителите са сключили граждански брак на посочената от тях дата съобразно разпоредбите на СК. Същите имат правен интерес от уважаване на молбата им, защото наличието на граждански брак между две лица влече многобройни правни последици.

Решението на Районен съд-Търговище е правилно и законосъобразно и следва да се потвърди.

Водим от горното, съдът, на основание чл. 271 от ГПК

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 330 от 01.07.2022 година, постановено по гр. дело № 409/2022 година, Търговищкият районен съд, като правилно и законосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване в месечен срок от съобщаването му на страните пред Върховния касационен съд – София само при условията на чл. 280 и сл. от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____