

# ПРОТОКОЛ

№ 366

гр. Варна, 01.03.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева

Членове: Красимир Т. Василев  
Мирела Огн. Кацарска

при участието на секретаря Цветелина Н. Цветанова  
Сложи за разглеждане докладваното от Мирела Огн. Кацарска Въззивно гражданско дело № 20233100500235 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

**Въззивната страна Д. Г. И.**, редовно и своевременно призована, не се явява, представлява се от **адв. И. В.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Въззиваемата страна „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД**, редовно и своевременно призовано, не се представлява от процесуален представител.

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба с вх. № 5061/24.02.2023г. от въззиваемата страна „Български пощи“ ЕАД, в която не възразява по хода на делото. Няма доказателствени искания и изразява становище по същество на спора.

**СЪДЪТ** връчва препис от молбата на адв. И. В..

**АДВ. В.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е образувано по въззивна жалба на Д. Г. И. срещу Решение № 2999/07.10.2022 г., постановено по гр.д. № 18254/2021 г. по описа на Районен съд - Варна, XLII състав, с което са отхвърлени исковете й с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3 от КТ, чл. 224, ал. 1 от КТ, чл. 55, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД, вр. с чл. 221, ал. 2 от ГПК и чл. 86 от ЗЗД, както следва: 1/ да бъде признато прекратяването на трудовото правоотношение чрез дисциплинарното й уволнение, извършено със Заповед №101/02.12.2021 г. на ГДД на „БП“ ЕАД за незаконно и да бъде отменено, на осн. чл. 344, ал.1, т.1 от КТ; 2/ да бъде възстановена И. на заеманата преди уволнението длъжност „Пощенски раздавач /пощальон/ /доставъчна дейност/“ в ПС 9023 Варна, на осн. чл.344, ал.1, т.2 от КТ; 3/ да бъде присъдено на ищцата обезщетение за оставане без работа в резултат на това уволнение, за срок от 6 месеца в общ размер от 6083,22 лева, считано от датата на уволнението - 02.12.2021г., ведно с лихвата от деня на подаване на исковата молба - 22.12.2021 г. до окончателното му изплащане, на осн.чл.344, ал.1, т.3 от КТ и чл. 86 от ЗЗД; 4/ да бъде осъден ответникът да изплати на ищцата неизплатената част от обезщетението за неползван платен годишен отпуск в размер на 48 лв. дневно за 4 дни неползван платен годишен отпуск за 2020 г. и 4 дни за 2021 г., в общ размер от 384 лв., ведно със законната лихва от деня на подаване на исковата молба до окончателното й изплащане; на основание чл. 224, ал.1 от КТ и чл. 86 от ЗЗД; 5/ да бъде осъден ответникът да изплати на ищцата удържаното на отпаднало основание обезщетение по чл. 221, ал.2 от КТ в размер на 949,47 лв., ведно с лихвата от деня на подаване на исковата молба - 22.12.2021 г. до окончателното му изплащане, на основание чл.55, ал.1, пр. 3 от ЗЗД, вр. чл.221, ал.2 от КТ и чл. 86 от ЗЗД.

Във въззивната жалба се излагат доводи за неправилност и необоснованост на атакуваното решение като резултат от неправилно формиране на вътрешното убеждение на съда въз основа на събраните по делото доказателства. Релевира се, че първоинстанционният акт е постановен при нарушение на материалния и процесуалния закон. Отправя се искане до съда за отмяна изцяло на решението на ВРС. Претендират се разносните сторени пред двете инстанции.

Въззиваемата страна „Български пощи“ ЕАД, гр. София в срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК депозира отговор по така подадената въззивна жалба, с

който се оспорва същата и се излага искане за потвърждаване на първоинстанционното решение.

**АДВ. В.:** Запозната съм с доклада, нямам възражения. Поддържам депозираната въззивна жалба, оспорвам отговора. Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноски.

## **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** по делото представения от процесуалния представител на въззивната страна списък с разноските по чл. 80 от ГПК и доказателствата за извършването им.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ. В.:** Изложила съм подробни съображения във въззивната жалба, които моля да имате предвид. Във връзка с подадения отговор на въззивната жалба моля да имате предвид следното:

Твърди се в отговора на въззивната жалба, че нарушението било доказано с показанията на свидетелката С. Д.. Това е единственият работник, който беше допуснат до явяване в съдебно заседание като свидетел по делото пред ВРС. Останалите колеги на ищцата по информация от самите тях са били предупредени, че явяването им като свидетели по делото ще доведе евентуално до тяхното уволнение. Поради това под страх от уволнение те не се явиха като свидетели в съдебно заседание. Доведената от ответника свидетелка Д. е единственият свидетел, който е силно заинтересован от изхода на спора, поради което показанията ѝ по отношение на механизма на нарушението следва да бъдат изключени от доказателствата по делото. Това е така, не само защото свидетелят Д. продължава да е в трудови правоотношения с ответника, не само защото към момента на даване на показанията пред ВРС тя беше дисциплинарно наказана, което несъмнено

прави един работник несигурен и податлив на настояването на работодателя да има исканото от него поведение, но преди всичко за това, че именно тя е лицето, посочено от ищцата, което като неин пряк ръководител я е накарало, заплашвайки я с уволнение, да се подпише на някакъв документ. Вместо обаче този случай да бъде изяснен и Д. да бъде наказана, работодателят се възползва от нея и използва случая, за да я доведе като свидетел в настоящото производство, за да свидетелства за уволнението на един неудобен работник, недолюбван от И. И. - пряк ръководител на конкретното звено „Български пощи“, където е работила ищцата. Доказано беше по делото, че няма свидетели на нарушението, като участвалата в извършването му свидетел Д. беше доведена да свидетелства в нейна полза, оневинявайки се за извършеното от самата нея. Нейната заинтересованост силно проличава и от дадените от нея обяснения, в които тя видимо бяга от въпроса дали е накрала ищцата да подпише някакъв документ, и по никакъв начин не изяснява ситуацията, свързана с нарушението. Тези факти и обстоятелства не са били преценени нито от работодателя, нито от ВРС. Не е приложена нормата на чл. 172 от ГПК по отношение на показанията на С. Д., заинтересована във вреда на ищцата от изхода на спора, и приел установеност на извършеното нарушение от тези свидетелски показания, съдът неправилно е приел за доказано нарушението от обективна и субективна страна. Не е преценил всички обстоятелства с оглед оценката на неговата тежест и съразмерността на наложеното наказание с извършеното нарушение. Работодателят не е доказал пълно и главно посочените в уволнителната заповед нарушения. Ако страничен наблюдател не е прочел уволнителната заповед, а се е запознал само с отговора на въззивната жалба, той би останал с впечатление, че ищцата е уволнена за системни нарушения на трудовата дисциплина, за неизпълнение на трудовите задължения или други тежки нарушения - все основания, които не са посочени в процесната заповед. Това оставя едно неприятно усещане, че самият работодател не е наясно за какво точно нарушение е уволнил ищцата, а е търсил конкретно нарушение, за да бъде тя дисциплинарно уволнена. Разбира се, несъстоятелно и противоречащо на съдебната практика е твърдението в отговора, че работата на ищцата сочело за оказано от работодателя високо доверие и висока степен на отговорност. Дисциплинарно уволнение не може да бъде наложено за посочени предходни нарушения, каквито са изложени в уволнителната заповед, тъй като това би

противоречало на принципа за еднократност на наказанието по чл. 189, ал. 2 от КТ. Лошата организация на работа на пощенските раздавачи, несъобразена с тяхното образование и квалификация, както и с тяхната претовареност, е довела до пропуски, които самата С. Д. потвърди, че водят до чести дисциплинарни наказания за тези служители, като включително тя беше наказана дисциплинарно за друго нарушение към момента на даване на показанията пред ВРС. Моля, като вземете предвид изложените доводи във въззивната жалба, както и събраните по делото доказателства, да отмените решението на Районен съд - Варна като неправилно и незаконосъобразно, и да постановите друго, с което да уважите исковите претенции. Моля да ни присъдите сторените разноски за двете инстанции.

**СЪДЪТ** обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:24 часа.**

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_