

ПРОТОКОЛ

№ 134

гр. Смолян, 23.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: *

при участието на секретаря *

Сложи за разглеждане докладваното от * Административно наказателно дело № 20245440200139 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят С. М. С., редовно призован, не се явява в съдебно заседание. Явява се пълномощникът му адв. *М., редовно упълномощен.

Ответникът *, редовно призован, не се явява и не изпраща представител в съдебно заседание.

За *, редовно призована, не се явява представител.

Свидетелите И. П. и И. С., редовно призовани, налице.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки да се даде ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът **ДОКЛАДВА** постъпила прокурорска преписка с №1928/2023 г. от РП- Смолян.

Адв. М.: Запознат съм с постъпилата прокурорска преписка.

Сне се самоличността на свидетелите, както следва:

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същите обещаха да говорят истината и бяха изведени от залата.

Съдът намира, че няма пречка да се открие съдебното следствие и

затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ С ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО

Производството е образувано по постъпила жалба от С. М. С. чрез адв. *М. от * срещу НП №24-1058-*/12.03.2024 г. на началник *, с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 140, ал.1 от ЗДвП са наложени следните наказания: глоба в размер на 200.00 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца.

Адв. М.: Поддържам жалбата така, както е депозирана. Считам издаденото наказателно постановление за неправилно и незаконосъобразно.

Свидетелят П.: На 05.08.2023 г. около 08.15 ч. сутринта на ул. * в гр. Смолян, до * колегата С. спря за проверка водач на товарен автомобил с рег. № *. Ние се бяхме установили със служебния автомобил за проверка там. Нищо не ни даде повод да спрем водача. Беше рутинна проверка. Извършихме проверка за алкохол и проверка на документите. Когато въведохме номера на автомобила в таблета, установихме, че нямаше данни за пътното превозно средство. После направихме справка с дежурния в РУ-Смолян, който ни съобщи, че автомобилът е със служебно прекратена регистрация от 03.08.2023 г. Водач на автомобила беше С. С.. Собственикът на автомобила беше фирма „*“ *. Съставихме акт. Актът го състави колегата С.. Снехмe обяснения от водача, който каза, че изобщо е нямал представа и не е знаел, че автомобилът е с прекратена регистрация. Не знам кога е купил автомобила. Водачът подписа акта и получи копие от него. Автомобилът имаше табели и служебна книжка. От служебната книжка- малкия талон, установихме, че автомобилът е deregистриран. На свидетелството за регистрация автомобилът се водеше на името на фирмата. Трябва в двумесечен срок да се регистрира автомобилът от датата на закупуването по местоживеене/седалище на собственика. Автомобилът се водеше собственост на „*“ *. Аз съм свидетел по акта.

След разпита свидетелят напусна залата.

Свидетелят С.: На 05.08.2023 г. около 08.15 ч. спрях за проверка товарен автомобил на ул. * до * в гр. Смолян. Автомобилът беше „*“, модел „*“, с рег. №*. Установихме, че водач на автомобила е г-н С.. Направихме справка в таблета за данните на автомобила и се оказа, че за автомобила липсват данни. Направихме справка с дежурната част на РУ-Смолян и там установихме, че автомобилът е със служебно прекратена регистрация по чл. 143, ал.15 ЗДвП, същият не е представен за пререгистрация в определения срок от закупуването му. Регистрацията е прекратена, считано от 03.08.2023

г.- два дни по-рано. Автомобилът беше собственост на фирма. Водачът обясни, че не е запознат с това задължение и беше учуден. Каза, че не е очаквал да е в нарушение. Съставих му акт и снемехме обяснения.

Адв. М.: Да се приемат писмените доказателства по делото, както и докладваната в днешно съдебно заседание прокурорска преписка. Няма да соча други доказателства.

Съдът счита, че към доказателствата по делото следва да се приобщят материалите по административно-наказателната преписка, както и прокурорска преписка с №*/2023 г. на РП- Смолян и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото следните писмени материали: ***

Адв. М.: Нямам други доказателствени искания. Считаю делото за изяснено от фактическа страна. Моля да се приключи съдебното следствие и да се даде ход по същество.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Адв. М.: Моля да уважите жалбата. Освен изтъкнатите в нея оплаквания и съображения, след събирането на допълнителни доказателства, ще посоча и следното: Несъмнено от фактическа страна се вижда, че автомобилът има прекратена регистрация. Било е задължение да се извърши регистрация на автомобила в двумесечен срок от придобиването му. Въпросът е, че е налице противоречива фактическа обстановка в мотивите на наказателното постановление, където няма пълно излагане на фактическата обстановка, независимо че актът е отменен, административно-наказващият орган след прекратяване на наказателното производство, е бил длъжен да изложи подробно мотиви и съображения, каквито се изискват от ЗАНН относно фактическата обстановка. Най-същественото е, че е констатирано лицето С. С. като водач на автомобила да е бил и законен представител на фирмата собственик на автомобила. Не става ясно от фактическото изложение на обстоятелствата в наказателното постановление и с оглед приемането на субекта на административното нарушение и наказание, кое е отговорното лице за извършеното нарушение: дали дружеството-собственик на автомобила, на което в случая и водачът е законен представител, дали физическото лице като водач. Задължението за пререгистрация е на

собственика. Той е лицето, което следва да извърши пререгистрация. Това не е задължение на водача. Тук е въпросът в какво качество е наложено наказание на С. С.: дали като водач на моторното превозно средство, или като собственик. С. е изразил становище, че не е знаел и че не е очаквал, че има такова задължение. Той е бил длъжен да знае в случая за прегистрацията, но въпросът е кому е било задължението да извърши тези действия и кой е нарушил закона. Нарушени са правилата и изискванията за защита при наличието на тези противореичиви констатации: един път като собственик и втори път като водач при налагането на наказанието, докато констатациите в обстоятелствената част са свързани преди всичко с това, че той е законен представител на тази фирма. По отношение на изискването на точното определяне на мястото на нарушение ще добавя, че начинът на индивидуализация на мястото на извършеното нарушение е в противоречие с изискванията на ЗАНН, тъй като така определеното място на нарушение „около * е доста широко понятие. На следващо място липсват изискващите се подробни или поне в необходимия минимум съображения относно прилагането на чл.27 от ЗАНН, от една страна и, от друга страна и разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, относно преценката на всички обстоятелства от значение за административно-наказателната отговорност: относно тежестта на нарушение, обстоятелства на извършване на нарушение. Липсва мотивировка в наказателното постановление. Преценката на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН изобщо липсва. Аз мисля, че административно-наказващият орган е длъжен да се произнесе по този въпрос, независимо дали приема случая за маловажен или за немаловажен. Считам, че са налице няколко процесуални нарушения, които са съществени нарушения, и моля да ги вземете предвид.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание. Заседанието е закрито в 11.00 часа.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____